

# เมื่อผู้หญิงส่งเสียงร้อง: การล่วงละเมิดทางเพศและการเลือกผู้พิพากษา ศาลสูงสุดของประเทศสหรัฐอเมริกา<sup>1</sup>

เอกรินทร์ มีสุข

## บทนำ: ความปกติของการล่วงละเมิดทางเพศในสังคมอเมริกัน

การล่วงละเมิดทางเพศ (Sexual harassment) เป็นสิ่งที่ชั่วร้ายที่ผู้กระทำมีต่อผู้ถูกกระทำ ไม่ว่าจะผู้กระทำหรือเหยื่อจะเป็นชายหรือหญิงก็ตาม แต่การเปิดเผยประสบการณ์จากการถูกล่วงละเมิดทางเพศย่อมเป็นเรื่องที่ทำได้ยาก และการทำความเข้าใจและเห็นอกเห็นใจต่อผู้ถูกล่วงละเมิดทางเพศก็เป็นเรื่องที่ยากจะเข้าใจสำหรับหลายคน จากการสำรวจของศูนย์การควบคุมและป้องกันโรค (Centers for Disease Control and Prevention: CDC) ใน ค.ศ. 2015 พบว่าในสหรัฐอเมริกาผู้หญิงที่มีประสบการณ์ถูกข่มขืนหรือเกือบถูกข่มขืนในช่วงชีวิตตนประมาณ 1 ใน 5 ของผู้หญิงทั้งหมด และมีผู้ชายประมาณ 1 ใน 14 เคยพยายามคุกคามชีวิตผู้อื่นในช่วงชีวิตของตน<sup>2</sup> การล่วงละเมิดทางเพศมีหลายระดับตั้งแต่ระดับที่รุนแรงที่สุดอย่างการข่มขืน (rape) การลักลอบล่วงละเมิดทางร่างกายทางเพศ การคุกคามและครอบงำทางเพศทางจิตใจ และการติดต่อสัมผัสทางเพศที่ไม่พึงประสงค์ อีกทั้งมีคนจำนวนมากที่มีประสบการณ์ถูกล่วงละเมิดทางเพศในหลายลักษณะ อาทิ การถูกคุกคามทางจิตใจและการถูกข่มขืนในคราวเดียวกัน เป็นต้น<sup>3</sup> แนวโน้มที่น่ากังวลคือมีคนจำนวนมากที่มีประสบการณ์ถูกคุกคามทางเพศไม่ทางใดก็ทางหนึ่งจำนวนมาก ในสหรัฐอเมริกามีผู้หญิงราวร้อยละ 43.6 หรือประมาณ 52 ล้านคน และผู้ชายร้อยละ 24.8 หรือประมาณ 27.6 ล้านคน มีประสบการณ์เคยถูกล่วงละเมิดทางเพศ แต่เพศที่ถูกล่วงละเมิดทางเพศมากที่สุดยังคงเป็นผู้หญิงมากกว่าผู้ชาย<sup>4</sup> การล่วงละเมิดทางเพศจึงจะกลายเป็นสิ่งปกติอันน่ารังเกียจในสังคม

การล่วงละเมิดทางเพศถือเป็นความผิดทางกฎหมายของสหรัฐอเมริกาเพราะถือว่าการแบ่งแยกกีดกัน (discrimination) ตามกฎหมายสิทธิพลเมือง ค.ศ.1964 (Civil Rights Act 1964) หมวดที่ 7 (Title VII) คณะกรรมการเพื่อความเสมอภาคทางโอกาสของแรงงาน (Equal Employment Opportunity Commission: EEOC) ถือว่าการล่วงละเมิดทางเพศถือเป็นการสร้างสภาพแวดล้อมที่คุกคามในที่ทำงานต่อแรงงาน ที่จะเกิดขึ้นเมื่อมีผู้ใดที่มีพฤติกรรมคุกคามทางเพศได้แสดงพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์จน

<sup>1</sup> ปรับปรุงโดยเพิ่มเติมเนื้อหาและแหล่งอ้างอิงจากบทความ เอกรินทร์ มีสุข, "ได้แต่ยิงตุลาการมะกัน: การล่วงละเมิดทางเพศและการเลือกผู้พิพากษาศาลสูงสุดของชาวอเมริกัน," *มติชนออนไลน์*, 21 กันยายน 2561, [https://www.matichon.co.th/article/news\\_1141625](https://www.matichon.co.th/article/news_1141625).

<sup>2</sup> Sharon G. Smith et al., *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey: 2015 Data Brief – Updated Release* (Atlanta: National Center for Injury Prevention and Control, Centers for Disease Control and Prevention, 2018), 1.

<sup>3</sup> สามารถพิจารณานิยามของการล่วงละเมิดทางเพศได้ใน Smith et al., *The National Intimate Partner*, 1.

<sup>4</sup> Smith et al., *The National Intimate Partner*, 2-3.

สร้างความยากลำบากในที่ทำงาน การแสดงพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ในที่นี้หมายรวมถึงพฤติกรรมที่ดูเป็นเรื่องเล็กน้อย อาทิ การแสดงความคิดเห็นแนะนำอย่างไม่พึงประสงค์ การรุกรานสัมผัส หรือการเผยแพร่มุขตลกหรือรูปภาพทางเพศ เป็นต้น ที่ทำงานใดที่พบการร้องเรียนต่อบรรยากาศการคุกคามทางเพศ ผู้บังคับบัญชาหรือนายจ้าง (employer) จะต้องเร่งแก้ไขปัญหานี้โดยเร็ว<sup>5</sup> แต่บรรยากาศการคุกคามทางเพศในที่ทำงานยังเป็นสิ่งที่พบเห็นได้อยู่ตลอดเวลา จากการศึกษาคู่มือการคุกคามทางเพศตั้งแต่ทศวรรษที่ 1980 พบว่ายังมีการล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้หญิงอยู่ตลอดเวลาและเกิดขึ้นในวงกว้าง และอัตราการล่วงละเมิดทางเพศยังไม่มีทีท่าจะลดลง<sup>6</sup>

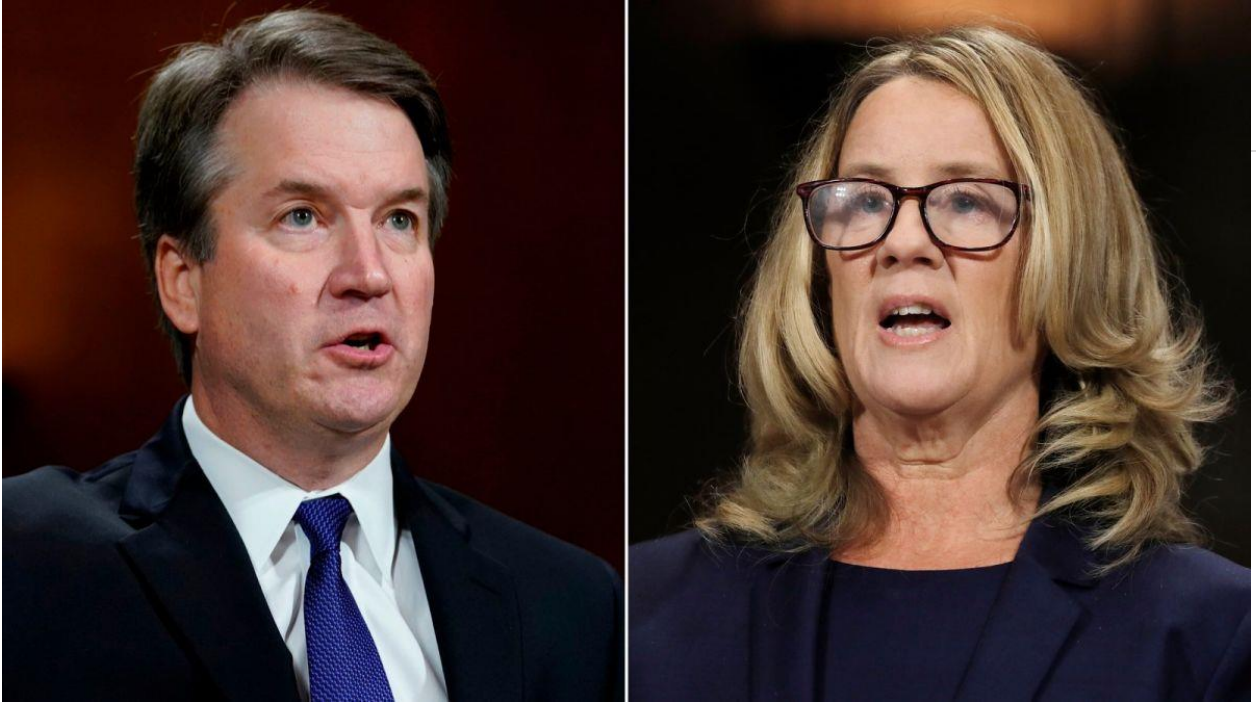
จากข้อมูลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าการล่วงละเมิดทางเพศเป็นเรื่องที่อาจเกิดขึ้นได้ และมีคนจำนวนมากที่มีประสบการณ์ทั้งในแง่ผู้กระทำหรือผู้ถูกรกระทำ (บางครั้งคน ๆ หนึ่งอาจเป็นทั้งสองแบบ) แม้ว่าการกระทำดังกล่าวจะผิดกฎหมายก็ตาม อย่างไรก็ตาม ใน ค.ศ. 2018 การเมืองอเมริกันมีข่าวร้อนแรงข่าวหนึ่งในสังคมท่ามกลางบรรยากาศทางการเมืองที่ตึงเครียดจากการได้รับชัยชนะในการเลือกตั้งประธานาธิบดีของโดนัลด์ ทรัมป์ (Donald Trump) ใน ค.ศ. 2016 คือ การเลือกผู้พิพากษาศาลสูงสุดที่มีปัญหาการล่วงละเมิดทางเพศ

นายเบรต คาวานา (Brett Kavanaugh) ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำแขวงโคลัมเบีย (United States Court of Appeals for the District of Columbia Circuit) ผู้ได้รับการเสนอชื่อจากประธานาธิบดีโดนัลด์ ทรัมป์ ดำรงตำแหน่งเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดแห่งสหรัฐอเมริกา แทนผู้พิพากษายกกลางแอนโทนี เคนเนดี (Anthony Kennedy) ที่เกษียณอายุหลังจากดำรงตำแหน่งมายาวนานถึง 31 ปี เมื่อสิ้นเดือนกรกฎาคม ค.ศ. 2018 ผู้พิพากษาคาวานาได้ถูกกล่าวหาจากนางคริสติน เบลสซี ฟอร์ด (Christine Blasey Ford) ศาสตราจารย์ด้านจิตวิทยาคลินิกแห่งมหาวิทยาลัยพาโล อัลโต (Palo Alto University) ว่าเขาและเพื่อนในสมัยที่ยังเป็นนักเรียนมัธยมศึกษาวัย 17 ปีที่โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาจอร์จทาวน์ (Georgetown Preparatory School) ได้เคยพยายามคุกคามทางเพศต่อเธอซึ่งขณะนั้นมีอายุเพียง 15 ปี ในกลางฤดูร้อนของค.ศ. 1982 หรือเมื่อ 36 ปีที่แล้ว<sup>7</sup>

<sup>5</sup> Philip P. Purpura, "6 - Applicant Screening and Employee Socialization," in *Security and Loss Prevention (Fifth Edition)*, ed. Philip P. Purpura (Boston: Butterworth-Heinemann, 2008), 115.

<sup>6</sup> Engineering National Academies of Sciences et al., "The National Academies Collection: Reports Funded by National Institutes of Health," in *Sexual Harassment of Women: Climate, Culture, and Consequences in Academic Sciences, Engineering, and Medicine*, eds. F. F. Benya, S. E. Widnall, and P. A. Johnson (Washington (DC): National Academies Press (US), 2018), 39.

<sup>7</sup> Politico, "Senate Panel Plans Hearing for Kavanaugh's Accuser to Testify," September, 17 2011, accessed August 24, 2020, <https://www.politico.com/story/2018/09/17/christine-blasey-ford-testify-congress-826078>.



รูปภาพที่ 1: ผู้พิพากษาเบรต คาวาเนาและนางคริสติน เบลสซี ฟอร์ด  
ที่มา: CNN<sup>8</sup>

ข้อกล่าวหาการคุกคามทางเพศของคาวาเนาที่สร้างความตกตะลึงให้กับแวดวงการเมืองอเมริกัน ท่ามกลางข้อกล่าวหาและการเปิดโปงอย่างต่อเนื่องถึงการคุกคามและล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้หญิงโดยผู้ชาย หรือกระแส #MeToo ต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง วงการธุรกิจ ศาสนา และวงการบันเทิง<sup>9</sup> ข้อกล่าวหานี้ดูจะสวนทางกับภาพลักษณ์ของเขาตั้งแต่วันที่ถูกเสนอชื่อจากประธานาธิบดีทรัมป์ ที่แสดงออกถึงการสนับสนุนและการให้เกียรติแก่ผู้หญิงที่เป็นเพื่อนร่วมงานและผู้ช่วยของเขา ภรรยาและลูกสาวของเขา รวมถึงทีมบาสเกตบอลหญิงที่ลูกสาวของเขาร่วมทีมและมีเขาเป็นโค้ชผู้ฝึกสอน<sup>10</sup> ประกอบกับการตอบโต้อันรุนแรงของคาวาเนาต่อข้อกล่าวหาที่ทำให้เขาถูกวิพากษ์วิจารณ์ถึงการควบคุมอารมณ์ซึ่งต่างจากการชี้แจงของฟอร์ดที่แสดงความใจเย็น สะเทือนอารมณ์ และตอบคำถามโดยอธิบายอิงกับวิชาจิตวิทยา<sup>11</sup> ขณะเดียวกัน คาวาเนาถูกต่อต้านอย่างหนักจากฝ่ายเสรีนิยมและพรรคเดโมแครตจากมุมมองที่อนุรักษ์นิยมในประเด็นทางสังคมและสิทธิสตรีของเขาตั้งแต่ได้รับการเสนอชื่อ

<sup>8</sup> "Morning News Briefing from Cnn," CNN, September 28, 2018, accessed August 24, 2020, <https://edition.cnn.com/videos/us/2018/09/28/daily-news-briefing-09282018-1.cnn>.

<sup>9</sup> "1991: Anita Hill," Time, March 5, 2020, accessed August 24, 2020, <https://time.com/5793719/anita-hill-100-women-of-the-year/>.

<sup>10</sup> "One Thing We Know About Brett Kavanaugh: He's a Girls' Basketball Coach," Forbes, September 5, 2018, accessed August 24, 2020, <https://www.forbes.com/sites/bobcook/2018/09/05/one-thing-we-know-about-brett-kavanaugh-hes-a-girls-basketball-coach/#78399a1c3946>.

<sup>11</sup> "Christine Blasey Ford and Brett Kavanaugh Hearing: What We Learned," BBC, September 27, 2018, accessed August 24, 2020, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-45660297>.

เพราะผู้พิพากษาคาวาเนาผู้เข้ามาแทนที่ผู้พิพากษาเคนเนดีที่มีจุดยืนเป็นกลางจะทำให้ศาลสูงสุดมีทิศทางที่อนุรักษนิยมมากขึ้น<sup>12</sup> การประท้วงอย่างต่อเนื่องทั้งบนท้องถนนและในสภาองเกรสของกลุ่มสิทธิสตรี การคัดค้านจากนักการเมืองสตรีของพรรคเดโมแครต และการแสดงออกเชิงสัญลักษณ์ โดยเฉพาะต่อทัศนคติของผู้พิพากษาคาวาเนาที่ไม่เห็นด้วยต่อการทำแท้งอาจทำให้เขาตัดสินใจคัดค้านเพื่อสนับสนุนสิทธิการทำแท้งของผู้หญิง รวมถึงยกเลิกคำพิพากษาศาลสูงสุด *Roe v. Wade* ใน ค.ศ. 1973 ที่รับรองสิทธิความเป็นส่วนตัวของผู้หญิงในการทำแท้งตามรัฐธรรมนูญ<sup>13</sup> อย่างไรก็ตาม คาวาเนาได้รับเลือกเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดด้วยคะแนนที่ฉิวเฉียดที่สุดในประวัติศาสตร์

การเปิดโปงเรื่องอื้อฉาวทางเพศของผู้พิพากษาคาวาเนาท่ามกลางความตึงเครียดระหว่างผู้สนับสนุนฝ่ายอนุรักษนิยมและพรรครีพับลิกัน และผู้สนับสนุนฝ่ายเสรีนิยมและนิยมในแนวทางการเมืองของพรรคเดโมแครตที่ยากจะหาจุดร่วมกันระหว่างสองพรรคได้ง่ายในเร็ววัน (Bipartisanship) อย่างไรก็ตาม กรณีของผู้พิพากษาคาวาเนาไม่ใช่กรณีแรก เพราะเรื่องอื้อฉาวทางการเมืองเรื่องเพศสัมพันธ์แสดงถึงความเสียเปรียบและการคุกคามทางเพศต่อสตรีที่มีมายาวนานในแวดวงการเมืองในอดีตมีกรณีเรื่องอื้อฉาวทางเพศที่ถูกเปิดเผยช่วงกระบวนการคัดเลือกผู้พิพากษาศาลสูงสุด กรณีของคาวาเนาทำให้นักถึงกรณีการกล่าวหาของแอนนิตา ฮิลล์ (Anita Hill) ต่อนายคลาเรนซ์ โทมัส (Clarence Thomas) ที่อยู่ในช่วงกระบวนการคัดเลือกผู้พิพากษาศาลสูงสุดแห่งสหรัฐอเมริกาใน ค.ศ. 1991 การเมืองในกระบวนการคัดเลือกผู้พิพากษาศาลสูงสุดจึงเป็นทั้งเรื่องของผู้กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาต่อการคุกคามทางเพศ ท่ามกลางการต่อสู้ระหว่างความคิดทางการเมืองแบบเสรีนิยมและอนุรักษนิยมในวงการเมืองอเมริกัน ที่ซับซ้อนโดยองค์ประกอบทางการเมืองของทั้งฝ่ายรีพับลิกันและฝ่ายเดโมแครต

### การเมืองในการเลือกผู้พิพากษา ผู้พิพากษาในฐานะตัวแทนทางการเมือง

การแต่งตั้งผู้พิพากษาของสหรัฐอเมริกาทั้งผู้พิพากษาของศาลสหพันธรัฐและผู้พิพากษาในระดับมลรัฐเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการเมืองและพรรคการเมืองทั้งสิ้น ประเทศสหรัฐอเมริกามีระบบการคัดสรรและพัฒนาผู้พิพากษาแตกต่างจากประเทศอื่นที่ใช้ระบบผู้พิพากษาตามสายอาชีพ (career judge) ที่ผู้พิพากษาจะมาจากการสอบและมีการฝึกอบรมคนที่จะมาเป็นผู้พิพากษา แต่ผู้พิพากษาในสหรัฐอเมริกามาจากการคัดเลือกในรูปแบบและวิธีการที่แตกต่างกันตามลักษณะตำแหน่งของผู้พิพากษา และก็มีความแตกต่างกันในการคัดเลือกผู้พิพากษาในระดับสหพันธรัฐและผู้พิพากษาในระดับมลรัฐ อาทิ บางมลรัฐให้ผู้พิพากษามาจากการแต่งตั้งของผู้บริหารสูงสุดของรัฐ บางมลรัฐให้ผู้พิพากษา

<sup>12</sup> ดูตัวอย่างคำตัดสินของผู้พิพากษาเคนเนดีที่ได้เขียนคำพิพากษาที่สำคัญแก่ฝ่ายเสรีนิยมและฝ่ายอนุรักษนิยม และสะท้อนการไม่สามารถคาดเดาได้ว่าเคนเนดีจะลงคะแนนให้กับฝ่ายใด (Swing Vote) ใน "A Brief History of Anthony Kennedy's Swing Vote — and the Landmark Cases It Swayed," National Public Radio, June 27, 2018, accessed August 24, 2020, <https://www.npr.org/2018/06/27/623943443/a-brief-history-of-anthony-kennedys-swing-vote-and-the-landmark-cases-it-swayed>.

<sup>13</sup> "Brett Kavanaugh: Hundreds Arrested in Supreme Court Protest," BBC, October 5, 2018, accessed August 24, 2020, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-45754771>.

มาจากการรับรองหรือการเลือกตั้งจากฝ่ายนิติ-บัญญัติของมลรัฐ บางมลรัฐเลือกผู้พิพากษาโดยให้ผู้ว่าการมลรัฐเสนอชื่อผู้พิพากษาให้ประชาชนในมลรัฐทำประชามติ<sup>14</sup>

สำหรับตำแหน่งประธานศาลสูงสุดแห่งสหรัฐอเมริกา (Chief Justice of the United States) และผู้พิพากษาศาลสูงสุดแห่งสหรัฐอเมริกา (Associate Justice of the Supreme Court of the United States) ตามมาตรา 2 อนุมาตรา 2 ของรัฐธรรมนูญแห่งสหรัฐอเมริกาให้อำนาจประธานาธิบดีสามารถเสนอชื่อตัวแทนโดยได้รับคำแนะนำและการยินยอมจากวุฒิสภาในการแต่งตั้งผู้พิพากษาศาลสูงสุด ภายหลังจากการเสนอชื่อโดยปกติวุฒิสภาจะทำการพิจารณาโดยคณะกรรมการยุติธรรมแห่งวุฒิสภา (Senate Judiciary Committee) จะจัดการรับฟังความเห็นเพื่อการรับรองหรือที่เรียกว่า “confirmation hearing” จากผู้ถูกเสนอชื่อเพื่อสอบถามถึงทัศนคติต่าง ๆ ทั้งปรัชญาทางกฎหมาย ประวัติการทำงาน ความคิดทางสังคม จนไปถึงเรื่องส่วนตัว รวมถึงรับฟังความเห็นของผู้ที่เคยทำงานหรือมีประสบการณ์กับว่าที่ผู้พิพากษานั้น หรือผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องว่ามีคุณสมบัติที่เหมาะสมหรือไม่ โดยคณะกรรมการฯ จะลงคะแนนในขั้นต้นว่าจะรับรองว่าที่ผู้พิพากษานั้นหรือไม่ ก่อนจะเสนอเรื่องไปในที่ประชุมของวุฒิสภาเพื่อลงคะแนนเสียงรับรองในขั้นต่อไปจนจบกระบวนการ กล่าวโดยสรุป คือ “ประธานาธิบดีเสนอชื่อผู้พิพากษา วุฒิสภาลงมติแต่งตั้ง”

ทว่าขั้นตอนการคัดเลือกผู้พิพากษาของประธานาธิบดีก่อนที่จะมีการเสนอชื่อ จนไปถึงกระบวนการแต่งตั้งและการลงคะแนนเสียงโดยวุฒิสภาในอดีตยังมีได้เป็นกระบวนการที่ “การเมืองเข้มข้น” เหมือนที่ปรากฏในทุกวันนี้ของการเมืองอเมริกัน ผู้ได้รับการเสนอชื่อบางท่านที่ประธานาธิบดีเสนอชื่ออาจไม่ได้มีความคิดและอุดมการณ์ทางการเมือง รวมถึงปรัชญาทางกฎหมายที่สอดคล้องกับประธานาธิบดีและพรรคที่เสนอชื่อ ผู้พิพากษาบางท่านถูกเสนอชื่อด้วยเหตุผลทางการเมืองและเรื่องส่วนตัวอื่น ผู้พิพากษาบางท่านมีจุดยืนที่เป็นอิสระในการตัดสินใจโดยไม่จำเป็นต้องสอดคล้องกับอุดมการณ์ทางการเมืองของพรรคผู้เสนอชื่อ หรือผู้พิพากษาบางท่านก็เปลี่ยนความคิดและมุมมองทางกฎหมายตามกาลเวลา มีผู้ได้รับการเสนอชื่อบางส่วนที่ได้ผ่านการพิจารณาประวัติภูมิหลังอย่างละเอียดจนเมื่อแต่งตั้งไปแล้วจึงพบว่าผู้พิพากษามีแนวคิดและการตีความกฎหมายที่สวนทางกับประธานาธิบดีหรือพรรคที่เสนอชื่อ<sup>15</sup>

ตัวอย่างหนึ่งของความไปกันไม่ได้ระหว่างผู้พิพากษากับประธานาธิบดีและพรรคผู้สนับสนุน คือผู้พิพากษาซันดรา เดย์ โอคอนเนอร์ (Sandra Day O'Connor) ที่เสนอชื่อโดยประธานาธิบดีโรนัลด์ เรแกน (Ronald Reagan) แห่งพรรครีพับลิกัน ใน ค.ศ. 1981 ที่ถูกเสนอชื่อด้วยเพราะช่วงที่เรแกนหาเสียงเลือกตั้งเป็นประธานาธิบดีได้สัญญาว่าจะแต่งตั้งผู้พิพากษาศาลสูงสุดหญิงคนแรก ทำให้เรแกนเลือกโอคอนเนอร์ที่เคยเป็นผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์แห่งมลรัฐแอริโซนาและอดีตวุฒิสมาชิกระดับมลรัฐขึ้นมา แม้

<sup>14</sup> Herbert Jacob, *Justice in America: Courts, Lawyers, and the Judicial Process* (Little, Brown and Company, 1972), 98-99.

<sup>15</sup> ดูแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงความคิดของผู้พิพากษาศาลสูงสุดใน Lee Epstein et al., "Ideological Drift among Supreme Court Justices: Who, When, and How Important?," *Northwestern University Law Review* 101, no. 4 (2007).

เธอจะมีแนวคิดอนุรักษ์นิยมแต่ด้วยประสบการณ์ที่เคยเป็นนักการเมืองมาก่อนทำให้เธอสามารถเข้าใจถึงทิศทางของสังคมอเมริกันและต้องการสร้างสมดุลทางสังคมที่มีได้เอียงไปทางอนุรักษ์นิยมและเสรีนิยมจนเกินไป เธอสนับสนุนคำพิพากษาสำคัญที่ขัดกับอุดมการณ์อนุรักษ์นิยมของพรรครีพับลิกัน เช่น คำพิพากษาที่อนุญาตให้การทำแท้งถูกกฎหมาย การสนับสนุนนโยบายให้สิทธิพิเศษคนผิวสีในการเข้าเรียนมหาวิทยาลัย (Affirmative Action) หรือสนับสนุนคำพิพากษาที่เปิดโอกาสให้กับสตรี เป็นต้น ทำให้เธอกลายเป็นผู้พิพากษาอนุรักษ์นิยมสายกลางที่ไม่สามารถคาดเดาได้ว่าจะลงคะแนนให้กับฝ่ายใด (Swing Vote) ท่ามกลางความแตกต่างทางความคิดของผู้พิพากษาในศาลสูงสุด และเป็นผู้ทรงอิทธิพลที่สุดของศาลนานหลายปีก่อนเกษียณอายุ<sup>16</sup>

แต่การเปลี่ยนแปลงทางสังคมและภูมิทัศน์ทางการเมืองอเมริกันที่มีความแตกต่างทางความคิดและความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจสังคมมากขึ้น ทำให้กระบวนการแต่งตั้งผู้พิพากษาถูกจับตามองมากขึ้นตามลำดับ เพราะการคัดเลือกผู้พิพากษาส่งผลกระทบต่อการวินิจฉัยตีความรัฐธรรมนูญและกฎหมายฉบับต่าง ๆ การเลือกผู้พิพากษาจึงไม่ใช่เรื่องของการหาผู้มีความสามารถทางกฎหมาย คุณสมบัติและความซื่อสัตย์ หรือความเป็นกลางทางการเมืองเพียงอย่างเดียว แต่มีเรื่องของทัศนคติหรือความคิดทางการเมืองต่อประเด็นต่าง ๆ ของผู้พิพากษาและผู้สนับสนุนหรือผู้คัดค้าน การสนับสนุนทางการเมือง กลไกการรณรงค์สนับสนุนผู้เข้าชิงตำแหน่ง จนไปถึงความใฝ่ฝันที่แตกต่างกันถึงอนาคตของสังคมการเมืองอเมริกันเข้ามาเป็นปัจจัยหลักของการพิจารณาด้วย การเลือกผู้พิพากษาในยุคหลังต้องขจัดความเสี่ยงเหล่านี้ด้วยการตรวจสอบประวัติและความคิดการตีความกฎหมายของตัวเลือกจำนวนมาก ค้นหาหลักฐานต่าง ๆ ทั้งการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง บทความที่เขาเขียน คดีความที่เขาทำ คำพิพากษาในอดีต รวมถึงเรื่องส่วนตัวทั้งชีวิตครอบครัว การนับถือศาสนา จนไปถึงรสนิยมการใช้ชีวิตว่าสอดคล้องกับค่านิยมอเมริกันว่าเป็นแบบเสรีนิยมหรือแบบอนุรักษ์นิยม

### แอนนิตา ฮิลล์ V. คลาเรนซ์ โทมัส: การล่วงละเมิดทางเพศในกระบวนการสรรหาผู้พิพากษา

การเลือกผู้พิพากษาที่เต็มไปด้วยความขัดแย้งทางการเมือง ที่ผนวกกับเรื่องการล่วงละเมิดทางเพศเผยให้เห็นความขัดแย้งทางอุดมการณ์ในสังคมอเมริกันผ่านการต่อสู้ทางการเมืองของสองพรรคการเมืองใหญ่ กรณีของผู้พิพากษาคาวานาไมใช้เรื่องแรกในวงการตุลาการอเมริกา การพูดถึงประเด็นการล่วงละเมิดทางต่อผู้หญิงโดยผู้หญิงเองเกิดขึ้นครั้งแรกในยุคที่เรื่องทางเพศยังเป็นเรื่องต้องห้ามและน่าอับอาย คือ กรณีแอนนิตา ฮิลล์ (Anita Hill) ใต้กล่าวโทมัสคลาเรนซ์ โทมัส (Clarence Thomas) ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ผิวสีที่กำลังจะได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาศาลสูงแห่งสหรัฐอเมริกา

เหตุการณ์นี้เริ่มต้นใน ค.ศ. 1991 เมื่อประธานาธิบดีจอร์จ เอช ดับเบิลยู บุช (George H. W. Bush) แห่งพรรครีพับลิกันได้เสนอชื่อคลาเรนซ์ โทมัส ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำแขวงโคลัมเบียชื่อ

<sup>16</sup> ดูใน "Sandra Day O'Connor," Oyez, accessed August 25, 2020, [https://www.oyez.org/justices/sandra\\_day\\_oconnor](https://www.oyez.org/justices/sandra_day_oconnor); Brian P. Smentkowski, "Sandra Day O'Connor," Encyclopædia Britannica, Encyclopædia Britannica, inc., March 22, 2020, accessed August 24, 2020, <https://www.britannica.com/biography/Thurgood-Marshall>.

สายแอฟริกันอเมริกันวัย 41 ปีให้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดแห่งสหรัฐอเมริกา แทนนาย เฮอร์กูต มาร์แชล (Thurgood Marshall) ผู้พิพากษาศาลสูงสุดเชื้อสายแอฟริกันอเมริกันคนแรกที่ประกาศเกษียณอายุจากตำแหน่งใน ค.ศ. 1991 ด้วยปัญหาสุขภาพ

ความสำคัญของการแต่งตั้งผู้ที่จะมาแทนที่ผู้พิพากษามาร์แชล มาจากความสำคัญของตัวผู้พิพากษาเฮอร์กูต มาร์แชลเอง ประวัติการทำงานของมาร์แชลมีความพิเศษเพราะเขาไม่ใช่ทนายทนายหรือตุลาการธรรมดาที่ประกอบวิชาชีพทางกฎหมายในภาคเอกชนและภาครัฐเหมือนตุลาการคนอื่น แต่เขาเป็นทนายทนายด้านสิทธิพลเมืองในการต่อสู้คดีเพื่อยกเลิกการแบ่งแยกสีผิวในสหรัฐอเมริกา มาร์แชลเคยเป็นหัวหน้าฝ่ายกฎหมายของสมาพันธ์เพื่อการยกระดับชาวผิวสีแห่งชาติ (National Association for the Advancement of Colored People: NAACP) และมีบทบาทในการว่าความเกี่ยวกับการแบ่งแยกสีผิวแก่คนแอฟริกันอเมริกัน จากสถิติการว่าความของเขาต่อศาลสูงสุด มาร์แชลได้ว่าความชนะคดีในศาลสูงสุดมากถึง 29 คดี จาก 32 คดี ตัวอย่างเช่น คดี *Smith v. Allwright* (1944) เพื่อยกเลิกการกีดกันชาวแอฟริกันอเมริกันในการลงคะแนนเสียงการเลือกตั้งขั้นต้น (primary election) คดี *Sweatt v. Painter* และคดี *McLaurin v. Oklahoma State Regents* (1950) เรื่องการจัดตั้งอำนาจความสะดวกให้กับบุคลากรและนักศึกษาผิวสีในมหาวิทยาลัยของมลรัฐ เป็นต้น นอกจากนี้ มาร์แชลยังมีบทบาทสำคัญในการว่าความให้กับคดี *Brown v. Board of Education of Topeka* ใน ค.ศ. 1954 ที่ศาลสูงสุดมีคำวินิจฉัยเป็นเอกฉันท์ให้นโยบายการแบ่งแยกสีผิว (Segregation) ในโรงเรียนของรัฐขัดกับหลักการคุ้มครองความเสมอภาคทางกฎหมายในบทบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมที่ 14 แห่งรัฐธรรมนูญ (Equal Protection Clause of the Fourteenth Amendment) จนนำไปสู่การยกเลิกคำตัดสินในคดี *Plessy v. Ferguson* ที่ศาลสูงสุดเคยตัดสินใน ค.ศ. 1896 ที่รับรองการแบ่งแยกสีผิวว่าไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญตราว่าที่รัฐยังจัดให้บริการสาธารณะและสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับคนผิวสี<sup>17</sup>

ต่อมามาร์แชลจึงได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2 (United States Court of Appeals for the Second Circuit) ใน ค.ศ. 1961 และอัยการแผ่นดินผู้ว่าความประจำศาลสูงสุดแห่งสหรัฐอเมริกา (Solicitor General of the United States) กระทรวงยุติธรรม ใน ค.ศ. 1965 จากประวัติของการทำงานก่อกองการเติบโตในสายงานตุลาการและกระทรวงยุติธรรมทำให้มาร์แชลได้รับการสนับสนุนจากประธานาธิบดีลินดอน จอห์นสัน (Lyndon B. Johnson) ที่ต้องการเสนอชื่อคนแอฟริกันอเมริกันเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดคนแรก และวุฒิสภาได้ลงคะแนนเสียงรับรองใน ค.ศ. 1967 แม้ว่ามาร์แชลจะถูกต่อต้านจากวุฒิสมาชิกจากรัฐทางใต้ที่สนับสนุนการแบ่งแยกสีผิวและพยายามคัดค้านการดำรงตำแหน่งสำคัญของมาร์แชลในรัฐบาลกลางอย่างแข็งขันก็ตาม<sup>18</sup>

ด้วยคุณสมบัติของผู้พิพากษาศาลสูงสุดที่เป็นผู้มีมีความรู้ความสามารถทางกฎหมายอย่างลึกซึ้งและมีประสบการณ์ทางกฎหมายอย่างเป็นที่ประจักษ์ มรดกทางกฎหมายและการผลักดันสิทธิพลเมืองของอดีตผู้พิพากษาเฮอร์กูต มาร์แชล ได้เปลี่ยนภูมิทัศน์ทั้งทางกฎหมายและสังคมอเมริกันอย่าง

<sup>17</sup> Brian P. Smentkowski, "Thurgood Marshall," Encyclopædia Britannica, Encyclopædia Britannica, inc., June 28, 2020, accessed August 24, 2020, <https://www.britannica.com/biography/Thurgood-Marshall>.

<sup>18</sup> Smentkowski, "Thurgood Marshall."

กว้างขวาง ทำให้เก้าอี้ที่ว่างลงนี้ถูกจับตามองจากฝ่ายอนุรักษ์นิยมแห่งพรรครีพับลิกันที่ต้องการแต่งตั้งผู้พิพากษาที่มีอุดมการณ์ทางอนุรักษ์นิยม และฝ่ายพรรคเดโมแครตที่ต้องการผู้พิพากษาที่มีแนวคิดเสรีนิยม แต่การเกษียณของผู้พิพากษามาร์แชลที่ได้รับการสนับสนุนจากพรรคเดโมแครตมายาวนานดูเป็นการเปิดโอกาสให้พรรครีพับลิกันสามารถเลือกผู้พิพากษาหัวอนุรักษ์นิยมเข้าแทนที่

เมื่อพิจารณาคุณสมบัติของผู้พิพากษาโทมัสที่ในขณะนั้นอายุเพียง 43 ปีและถือเป็นผู้พิพากษาที่หนุ่มมากเมื่อเปรียบเทียบกับผู้พิพากษาที่พรรครีพับลิกันเสนอแต่งตั้งก่อนหน้านี้<sup>19</sup> และโทมัสเพิ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาในศาลอุทธรณ์เพียงปีเดียว แม้โทมัสจะมีประสบการณ์ทำงานในฝ่ายบริหารของรัฐบาลพรรครีพับลิกันมายาวนาน เช่น เป็นผู้ช่วยรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการด้านสิทธิพลเมือง (Assistant Secretary of Education for Civil Rights) และประธานคณะกรรมการเพื่อความเสมอภาคทางโอกาสของแรงงาน (Equal Employment Opportunity Commission: EEOC)<sup>20</sup> แต่โทมัสก็ถูกวิจารณ์ถึงความไม่เหมาะสมในแง่คุณสมบัติและความพร้อมทางกฎหมาย เนติบัณฑิตยสภาอเมริกัน (American Bar Association: ABA) ประเมินระดับการทำงานของโทมัสในเกณฑ์มาตรฐาน (qualified) ซึ่งต่ำกว่าเมื่อเทียบกับผู้พิพากษาศาลสูงสุดท่านอื่นที่ได้รับคะแนนสูงกว่ามาตรฐาน (well-qualified)<sup>21</sup> ขณะเดียวกัน ความสัมพันธ์ของโทมัสและภรรยา คือ นางเวอร์จิเนีย แลมป์ (Virginia Lamp) นักข่าวและลอบบี้ยิสต์ที่สนับสนุนแนวทางอนุรักษ์นิยมและพรรครีพับลิกันทำให้โทมัสถูกตั้งคำถามถึงผลประโยชน์ทับซ้อนและความเที่ยงธรรมในการการตัดสินใจที่เกี่ยวข้อกับประเด็นทางการเมือง<sup>22</sup> หรือประวัติการทำงานที่ถูกวิจารณ์ว่าเป็นคนแอฟริกันอเมริกันแต่มีแนวคิดอนุรักษ์นิยมที่ไม่สนับสนุนการเคลื่อนไหวเพื่อสิทธิพลเมือง การเลือกโทมัสจึงถูกวิจารณ์ว่าการเลือกเพราะการเป็นคนผิวสีมากกว่า เพื่อมาแทนที่ผู้พิพากษามาร์แชลที่เป็นคนผิวสีคนเดียวในศาลสูงสุด

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าโทมัสจะถูกวิพากษ์วิจารณ์แต่การวิพากษ์วิจารณ์ดังกล่าวยังถือเป็นเรื่องปกติในกระบวนการสรรหาผู้พิพากษา การเสนอชื่อเขาให้สมาชิกวุฒิสภาลงคะแนนเสียงรับรองโทมัสเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดยังมีความเป็นไปได้สูง แต่ก่อนจะโหวตรับรองผู้พิพากษาโทมัสโดยวุฒิสภา โทมัส

<sup>19</sup> ตัวอย่างเช่น ประธานาธิบดี จอร์จ บุช เสนอชื่อ ผู้พิพากษาเดวิด ซูเตอร์ (David Souter) อายุ 51 ปี เป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดในค.ศ. 1990

<sup>20</sup> "Clarence Thomas," Oyez, accessed August 25, 2020, [https://www.oyez.org/justices/clarence\\_thomas](https://www.oyez.org/justices/clarence_thomas).

<sup>21</sup> "Aba Rates Thomas as 'Qualified'," UPI ARCHIVES, August 27, 1991, accessed August 24, 2020, <https://www.upi.com/Archives/1991/08/27/ABA-rates-Thomas-as-qualified/8875683265600/>. การประเมินของ ABA แบ่งออกเป็น 3 ระดับ คือ สูงกว่ามาตรฐาน (well-qualified) มาตรฐาน (qualified) และต่ำกว่ามาตรฐาน (not qualified) ผลการประเมินของ ABA จะรายงานต่อคณะกรรมการยุติธรรมแห่งวุฒิสภา ทำเนียบขาว กระทรวงยุติธรรม และตัวผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้พิพากษาเอง ดูใน Barry J. McMillion, *Supreme Court Appointment Process: Senate Debate and Confirmation Vote* (Congressional Research Service, 2018), 5.

<sup>22</sup> ดูความเคลื่อนไหวทางการเมืองของแลมป์ใน "Ginni Thomas Joins the Daily Caller," Politico, March 22, 2011, accessed August 24, 2020, <https://www.politico.com/story/2011/03/ginni-thomas-joins-the-daily-caller-051729>.



ต้องมาชี้แจงและแสดงวิสัยทัศน์ด้านรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และประเด็นสาธารณะที่แสดงถึงทัศนะของเขาที่มีต่อกฎหมายและบ้านเมืองเสียก่อน ขั้นตอนการรับฟังความเห็นเพื่อการรับรองต่อคณะกรรมการยุติธรรมแห่งวุฒิสภาเพื่อให้วุฒิสมาชิกรับฟังและซักถามต่อตัวโทมัส และพยานทั้งฝ่ายที่ให้การสนับสนุนและฝ่ายคัดค้านโทมัสให้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาศาลสูงสุด โดยมีการถ่ายทอดสดทางโทรทัศน์และวิทยุต่อสาธารณะ รวมถึงมีการเชิญนักข่าวมาทำข่าวในห้องประชุมการจัดรับฟังความเห็นในรัฐสภาด้วย อย่างไรก็ตาม ระหว่างที่มีการรับฟังนางนินา โทเทนเบิร์ก (Nina Totenberg) ผู้สื่อข่าวศาลแห่งสถานีวิทยุแห่งชาติ (National Public Radio: NPR) ได้รับเอกสารรายงานของสำนักงานสอบสวนกลาง (FBI) เกี่ยวกับการคุกคามทางเพศของโทมัสต่อแอนนิตา ฮิลล์ ที่กล่าวหาการล่วงละเมิดทางเพศของโทมัส เลยเป็นข่าวใหญ่และทำให้ทางคณะกรรมการฯ ต้องเรียกตัวฮิลล์มาให้การ

แอนนิตา ฮิลล์ รองศาสตราจารย์ทางกฎหมายสาวผิวสีวัย 35 ปี แห่งวิทยาลัยกฎหมายมหาวิทยาลัยโอกลาโฮมา (University of Oklahoma College of Law) จบการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมายที่มหาวิทยาลัยเยล ได้มีคำแถลงต่อคณะกรรมการฯ ในเดือนตุลาคม ค.ศ. 1991 ต่อการคุกคามทางเพศช่วงที่ฮิลล์ทำงานเป็นเสมียนกฎหมาย (law clerk) ให้กับโทมัสระหว่าง ค.ศ. 1981-1983 ที่กระทรวงศึกษาธิการและคณะกรรมการเพื่อความเสมอภาคทางโอกาสของแรงงาน ว่าถูกโทมัสใช้อำนาจในฐานะผู้บังคับบัญชาคุกคามทางเพศเธอสองต่อสอง โดยเริ่มต้นจากการที่โทมัสชักชวนเธอไปออกเดทและเธอปฏิเสธเนื่องจากการมีความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชาในลักษณะนี้ส่งผลกระทบต่อความเป็นมืออาชีพในการทำงานและฮิลล์ก็กำลังคบหาพูดคุยกับผู้ชายคนอื่นนอกที่ทำงานอยู่แล้ว การชักชวนของโทมัสนี้เกิดขึ้นในหลายครั้ง นอกจากนี้ฮิลล์กล่าวหาว่าโทมัสได้ใช้ความสัมพันธ์และอำนาจในหน้าที่การทำงานโดยมิชอบต่อผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างเธอ โทมัสมักชวนพูดคุยเรื่องเพศภายหลังจากการพูดคุยเรื่องงาน อาทิ จากวิทยุที่ปรากฏในภาพยนตร์ลามก (ตัวอย่างเช่น จากผู้หญิงมีเพศสัมพันธ์กับสัตว์ การมีเพศสัมพันธ์หมู่ หรือฉากการข่มขืน) หรือพูดอวดถึงพลังทางเพศของโทมัสเอง ความสัมพันธ์ระหว่างฮิลล์และโทมัสจึงสะท้อนภาวะการใช้ตำแหน่งและอำนาจบังคับบัญชาเพื่อคุกคามทางเพศอย่างเห็นได้ชัด นอกจากนี้ เมื่อฮิลล์กำลังลาออกจากงานที่คณะกรรมการเพื่อความเสมอภาคทางโอกาสของแรงงานเพื่อไปรับตำแหน่งอาจารย์ที่มหาวิทยาลัยออรัล โรเบิร์ต (Oral Roberts University) ใน ค.ศ. 1983 โทมัสได้ชวนฮิลล์ไปเลี้ยงอาหารเย็นด้วยกัน และขอร้องให้ฮิลล์บอกเล่าถึงพฤติกรรมของเขาเพราะอาจจะไปทำลายหน้าที่การงานของโทมัส ฮิลล์กล่าวว่าการขอร้องของโทมัส “ไม่ใช่การขอโทษและไม่ใช่อภัยโทษ นั่นเป็นคำพูดสุดท้ายของเขาเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของการมีความสัมพันธ์เชิงชู้สาวหรืออ้างอิงถึงพฤติกรรมของเขา” (This was not an apology, nor was it an explanation. That was his last remark about the possibility of our going out or reference to his behavior.)<sup>23</sup>

คำแถลงของฮิลล์ได้ระบุงการใช้วาจาที่แสดงนัยยะทางเพศหลายเรื่อง ในการชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ฮิลล์ได้ยกตัวอย่างคำพูดของโทมัสที่ได้สร้างความตกใจต่อความรู้สึกของประชาชนที่ยังมีความรู้สึกละเอียดต่ออาการพูดคุยเรื่องเพศอย่างตรงไปตรงมาในที่สาธารณะ อาทิ ประโยค “ใคร

<sup>23</sup> Anita Hill, "Testimony to Senate Judiciary Committee," October 11, 1991, accessed August 23, 2020, [http://www.speeches-usa.com/Transcripts/anita\\_hill-testimony.html](http://www.speeches-usa.com/Transcripts/anita_hill-testimony.html).

เอาขนลับมาใส่ในกระป๋องโค้กของฉัน ?" ("Who has put pubic hair on my Coke?") ที่โทมัสใช้คุกคาม ฮิลล์ เป็นหนึ่งในบทสนทนาหลายเรื่องที่ฮิลล์เปิดเผยและถูกถ่ายทอดทางโทรทัศน์ไปทั่วประเทศ<sup>24</sup> รวมถึงการพรรณานarayalละเอียดยะหว่างการซักถามของคณะกรรมการฯ อาทิ คำถามของนายโจ ไบเดน (Joe Biden) ประธานคณะกรรมการยุติธรรมแห่งวุฒิสภาจากพรรคเดโมแครตต่อฮิลล์ว่า

**ไบเดน:** อีกครั้งนะครับ สำหรับบันทึกในการประชุม เขาเคยพูดถึงคุณลักษณะทางกายอันยอดเยี่ยมของตนเองหรือว่าเขาเคยพูดถึงเรื่องลามกที่ชัดเจนมากกว่านี้ไหม ? (Now, again, for the record, did he just say I have great physical attributes or was he more graphic?)

**ฮิลล์:** เขาพรรณนาเรื่องลามกมากกว่านี้อีก (He was much more graphic.)

**ไบเดน:** คุณพูดได้ใหม่ว่าเขาพูดอะไร ? (Can you tell us what he said?)

**ฮิลล์:** อืม ฉันบอกคุณได้ว่าเขาเคยเทียบขนาดอวัยวะเพศของเขาเอง เขาเคยวัดอวัยวะเพศในแง่ของความยาว ความเห็นในทำนองนั้น (Well, I can tell you that he compared his penis size, he measured his penis in terms of length, those kinds of comments.)<sup>25</sup>

ในขณะที่ฝ่ายโทมัสก็ปฏิเสธข้อกล่าวหาอย่างสิ้นเชิงโดยกล่าวหาว่าเป็นความพยายามของฝ่ายเสรีนิยมที่ต้องการกีดกันเขาไม่ให้เขาที่เป็น “คนผิวดำหัวอนุรักษ์นิยม” (“Black Conservative”) ได้ตำแหน่ง จากการวิเคราะห์คำแถลงของโทมัสโดย William L. Benoit และ Dawn M. Nill (1998) เสนอว่าการชี้แจงต่อข้อกล่าวหาของโทมัสต่อคณะกรรมการฯ มีการวางแผนไว้เป็นอย่างดีและรอบคอบเพื่อหวังผลการได้รับคะแนนเสียงจากวุฒิสมาชิกในการเลือกเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุด โทมัสได้วางกลยุทธ์เพื่อสร้างวาทกรรมเชิงปกป้องตนเองในสามลักษณะ คือ หนึ่ง การปฏิเสธผู้กล่าวหา การสนับสนุนผู้กล่าวหา และการโจมตีผู้กล่าวหา กลยุทธ์การปฏิเสธและการสนับสนุนใช้เพื่อตอบสนองต่อข้อกล่าวหา การล่วงละเมิดทางเพศเพื่อหวังผลให้ได้คะแนนเสียงจากวุฒิสภา ส่วนกลยุทธ์การโจมตีใช้เพื่อกล่าวหาโจมตีวุฒิสมาชิกบางท่านที่คัดค้านโทมัสว่าเกิดจากอคติทางเชื้อชาติหรือการเหยียดสีผิว (racism) การอ้างเรื่องอคติทางเชื้อชาติเป็นกลยุทธ์ทางการเมืองที่ชาญฉลาดและนิยมใช้กัน อย่างไรก็ตาม โทมัสหลีกเลี่ยงการโจมตีต่อตัวบุคคลอย่างแอนนิตา ฮิลล์ เพราะจะส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ของโทมัสที่อาจถูกมองว่าเป็นผู้โจมตีคุกคาม และทำให้สร้างภาพลักษณ์ความเป็นเหยื่อของฮิลล์เด่นชัดขึ้น<sup>26</sup> โทมัสกล่าวว่า

<sup>24</sup> โปรดดูใน "October 11, 1991: Anita Hill Full Opening Statement (C-Span)," C-SPAN, October 11, 1991, accessed August 20, 2020, <https://www.youtube.com/watch?v=-QbVKSvm274>.

<sup>25</sup> "Here Are Some of the Questions Anita Hill Answered in 1991," CBS News, September 19, 2018, accessed September 19, 2018, <https://www.cbsnews.com/news/here-are-some-of-the-questions-anita-hill-fielded-in-1991/>.

<sup>26</sup> William L. Benoit, and Dawn M. Nill, "A Critical Analysis of Judge Clarence Thomas' Statement before the Senate Judiciary Committee," *Communication Studies* 49, no. 3 (1998/09/01 1998), <https://dx.doi.org/10.1080/10510979809368530>.

ข้อกล่าวหาทางเพศนี้คือการ “เสียบประจานไฮเทค” (high-tech lynching) โดยคณะกรรมการธิการของวุฒิสภาผ่านการใช้อีเมลมวลชนสมัยใหม่ที่แพร่กระจายข่าวร้ายสี่ข้อเสียงของตน การเน้นย้ำของโทมัสด้วยคำว่า “เสียบประจาน” มีนัยแสดงถึงพฤติกรรมการเหยียดเชื้อชาติที่คนอเมริกันผิวขาวมีต่อคนอเมริกันผิวดำที่มักถูกทำร้ายร่างกายถึงแก่ชีวิตและถูกนำศพไปแขวนตามต้นไม้หรือเสาไฟฟ้าในที่ต่าง ๆ มีคนแอฟริกันอเมริกันที่เสียชีวิตจากการถูกเสียบประจานเป็นจำนวนมากตั้งแต่ศตวรรษที่ 19 ถึงกลางศตวรรษที่ 20<sup>27</sup>

“จากจุดยืนของข้าพเจ้า ในฐานะคนอเมริกันผิวดำ ส่วนที่ข้าพเจ้ากังวล มันคือการเสียบประจานไฮเทคต่อคนดำผู้หยิ่งทรนังผู้ที่ยอมคิดเพื่อตนเอง ทำเพื่อตนเอง และมีความคิดที่แตกต่าง และมันคือการส่งสารว่าหากคุณไม่ยินยอมทำตามคำสั่งที่เคยมีมา สิ่งที่จะเกิดขึ้นกับคุณคือการถูกเสียบประจาน ถูกทำลาย และถูกล้อเลียน ที่กระทำโดยคณะกรรมการธิการของวุฒิสภาสหรัฐฯ แทนที่จะถูกแขวนคอบนต้นไม้ (From my standpoint, as a black American, as far as I'm concerned, it is a high-tech lynching for uppity blacks who in any way deign to think for themselves, to do for themselves, to have different ideas. And it is a message that unless you kowtow to an old order, this is what will happen to you. You will be lynched, destroyed, caricatured by a committee of the U.S. Senate, rather than hung from a tree.)”<sup>28</sup>

ตลอดช่วงการรับฟังฯ ข้อแย้งของฮิลล์และโทมัส ได้เกิดกระแสการต่อต้านและสนับสนุนต่อทั้งสองในวงการเมืองและประชาชน มีการลอบบีทางการเมืองเพื่อให้โทมัสได้รับเลือกเป็นผู้พิพากษารวมถึงการติดตามจากสื่อมวลชนต่อการใช้ชีวิตของฮิลล์

<sup>27</sup> ดูรายละเอียดใน "History of Lynchings," National Association for the Advancement of Colored People, August 24, 2020, accessed August 24, 2020, <https://www.naacp.org/history-of-lynchings/>.

<sup>28</sup> "A Refresher on Anita Hill and Clarence Thomas," National Public Radio, December 10, 2017, accessed August 24, 2020, <https://www.npr.org/2017/12/10/569716802/a-refresher-on-anita-hill-and-clarence-thomas>. หรือดูใน "Flashback: Clarence Thomas Responds to Anita Hill," CNN, April 13, 2016, accessed August 24, 2020, <https://www.youtube.com/watch?v=ZURHD5BU1o8>.



รูปภาพที่ 2: แอนนิตา ฮิลล์ขณะชี้แจงต่อคณะกรรมการยุติธรรมแห่งวุฒิสภา  
ที่มา: Library of Congress<sup>29</sup>

อย่างไรก็ดี ช่วงการรับฟังความเห็นยุคนั้นถูกวิพากษ์วิจารณ์เรื่องความยุติธรรมในการเรียกพยานของทั้งสองฝ่าย ในขณะที่พยานของฝ่ายสนับสนุนความบริสุทธิ์ของผู้พิพากษาโทมัสถูกเรียกไปให้การต่อคณะกรรมการฯ และมีการถ่ายทอดสดทางโทรทัศน์ แต่พยานสองคนที่สนับสนุนฮิลล์กลับถูกคณะกรรมการฯ ปฏิเสธ โดยให้เหตุผลถึงความน่าเชื่อถือของพยานและความเป็นส่วนตัวของผู้พิพากษาโทมัส นอกจากนี้ องค์ประกอบของคณะกรรมการที่เป็นผู้ชายทั้งหมดและไม่มีวุฒิสภาผู้หญิง<sup>30</sup> ทำให้การตั้งคำถามของวุฒิสมาชิกชายต่อฮิลล์ได้สร้างความลำบากใจและมีการใช้คำพูดที่ไม่เหมาะสมและไม่คำนึงถึงตัวตนผู้กล่าวหาที่เป็นผู้หญิง ทั้งจากวุฒิสภาฝ่ายเดโมแครตที่คัดค้านโทมัสและฝ่ายรีพับลิกันที่สนับสนุนโทมัส เช่น วุฒิสมาชิกอาร์เลน สเปคเตอร์ (Arlen Specter) จากพรรครีพับลิกันกล่าวว่า “คำแถลงของคุณในช่วงเช้าเกี่ยวกับคำถามที่เกี่ยวข้องกับการคุกคามทางเพศมากที่สุด แท้จริงแล้วมันไม่ใช่เรื่องแย่งขนาดนั้น อย่างหน้าอกขนาดใหญ่ของผู้หญิง คำนี้เราใช้กันเป็นปกติตลอดเวลา นั้นเป็นแง่มุมคุกคามที่สุดที่ผู้พิพากษาโทมัสได้พูดกับคุณ” (“You testified this morning that the most embarrassing question involved — this is not too bad — women's large breasts. That is a word

<sup>29</sup> Jenkins Michael, R., "Anita Hill Testifying in Front of the Senate Judiciary Committee During Clarence Thomas's Supreme Court Confirmation Hearing," Library of Congress, October 11, 1991, accessed August 19, 2020, <https://www.loc.gov/item/2019646369/>.

<sup>30</sup> สมาชิกวุฒิสภาของสหรัฐอเมริกาจำนวน 100 คนใน ค.ศ. 1991 มีวุฒิสมาชิกที่เป็นผู้หญิงสองคน คือแนนซี แคสเซบอม (Nancy Kassebaum) จากพรรครีพับลิกันและบาร์บารา มิคัลสกี (Barbara Mikulski) จากพรรคเดโมแครต ดูใน "Roll Call Vote 102nd Congress – 1st Session," U.S. Senate, October 15, 1991, accessed July 23, 2020, [https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=102&session=1&vote=00220](https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=102&session=1&vote=00220).

we use all the time. That was the most embarrassing aspect of what Judge Thomas had said to you.") หรือวุฒิสมาชิกฮาเวลล์ เวฟลินด์ (Howell Heflin) จากพรรคเดโมแครตถามเธอว่าเป็น “ผู้หญิงที่น่ารังเกียจหรือไม่ คุณมีอาการทางจิตชอบเสียสละตัวเองเกินความจำเป็นหรือไม่ ?” (“Are you a scorned woman?, Do you have a martyr complex?”)<sup>31</sup> ทำให้การต่อต้านผู้พิพากษาโทมัสเป็นเรื่องการต่อสู้ทางการเมืองของสองพรรคแต่ก็มีได้คำหนึ่งถึงเหยื่อและพยานของการล่วงละเมิดทางเพศ

โจ ไบเดน ประธานคณะกรรมการยุติธรรมแห่งวุฒิสภาจากพรรคเดโมแครตที่ตัดสินใจปฏิเสธการเรียกพยานมาชี้แจงในขณะนั้น แม้ว่าไบเดนจะไม่ลงคะแนนเสียงให้โทมัสเป็นผู้พิพากษา ภายหลังจากชี้แจงกรณีดังกล่าวเมื่อ ค.ศ. 2017<sup>32</sup> ว่าการตัดสินใจครั้งนั้นเป็นความผิดพลาดครั้งใหญ่ที่สุดครั้งหนึ่งของเขาที่ไม่สามารถปกป้องเธอจากการกล่าวหาของวุฒิสมาชิกบางท่านได้ดีพอและมีได้ใช้อำนาจในฐานะประธานเพื่อออกหมายเรียกพยานมาให้การต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ไบเดนกล่าวอีกว่าเขาเชื่อมั่นในความบริสุทธิ์ใจของแอนนิต้า ฮิลล์ และได้ลงคะแนนเสียงไม่รับโทมัสเป็นผู้พิพากษาศาลสูง และอ้างว่าภายหลังการลงคะแนนเสียงเลือกผู้พิพากษาโทมัส เขาได้รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งวุฒิสมาชิกที่เป็นผู้หญิงสองท่านเพื่อให้วุฒิสภามีวุฒิสมาชิกที่เป็นผู้หญิงมากขึ้นและสามารถเข้ามาเป็นคณะกรรมการยุติธรรมแห่งวุฒิสภา เพื่อป้องกันมิให้มีคณะกรรมการฯ ที่ผู้ชายเป็นองค์คณะทั้งหมดเพื่อตัดสินเรื่องการล่วงละเมิดทางเพศแบบที่ผ่านมามีอีก โดยที่ “เขายังติดค้างคำขอโทษต่อเธอ” (“I owe her an apology.”)<sup>33</sup>

ท้ายที่สุดโทมัสจะได้รับการรับรองจากวุฒิสภาเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดได้สำเร็จ ด้วยคะแนนเสียงฉิวเฉียดที่สุดตั้งแต่การเลือกผู้พิพากษาศาลสูงนับแต่ศตวรรษที่ 19 คือได้เพียง 52 ต่อ 48 ต่อมาสถิติถูกทำลายในการรับรองผู้พิพากษาคาวาเนาที่ได้คะแนนเสียงเพียง 50 ต่อ 48 ความต่างของคะแนนในการโหวตรับรองผู้พิพากษาศาลสูงสุดระหว่างคะแนนเสียงฝ่ายรับรอง (Ayes) และฝ่ายคัดค้าน (Nays) ในยุคหลังมีน้อยลงและเป็นการลงคะแนนเสียงตามพรรคการเมืองระหว่างพรรคที่เสนอชื่อผู้พิพากษาและพรรคฝ่ายตรงข้ามที่คัดค้านการเลือกผู้พิพากษา จากสถิติการรับรองผู้พิพากษาตั้งแต่ ค.ศ. 1945-ปัจจุบัน พบว่าตั้งแต่ ค.ศ. 2000 การรับรองผู้พิพากษาโดยวุฒิสภามีคะแนนเสียงที่ก้ำกึ่งกันเกือบทุกราย อาทิ ผู้พิพากษาแซมมวล อลิโต (Samuel Alito) ผู้พิพากษาโซเนีย โซโตเมออาร์ (Sonia Sotomayor) ผู้พิพากษาเอลินา เคแกน (Elina Kagan) ผู้พิพากษานีล กอร์ซัค (Neil Gorsuch) และผู้พิพากษาเบรต คาวาเนา<sup>34</sup> แต่คะแนนเสียงของผู้ที่ได้เป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดที่น้อยที่สุด คือ ผู้เสนอชื่อที่ถูกกล่าวหาเกี่ยวกับการล่วงละเมิดทางเพศทั้งสองราย

<sup>31</sup> ตัวเอนเน้นโดยผู้เขียน ดูตัวอย่างบทสนทนาระหว่างวุฒิสมาชิกและฮิลล์ใน CBS News หรือในวิดีโอ "Watch the Most Outrageous Questions Senators Asked Anita Hill in 1991," VICE News, September 21, 2018, accessed August 20, 2020, <https://www.youtube.com/watch?v=4oPnd911FcM>.

<sup>32</sup> ต่อมาโจ ไบเดน ได้ลาออกจากการเป็นวุฒิสภาและได้รับเลือกเป็นรองประธานาธิบดีใน ค.ศ. 2009 - 2017 ให้กับประธานาธิบดีบารัค โอบามา การเปิดเผยความเห็นของไบเดนจึงเกิดขึ้นภายหลังจากเขาได้วางมือทางการเมืองชั่วคราว ปัจจุบันไบเดนเป็นตัวแทนของพรรคเดโมแครตในการเลือกตั้งประธานาธิบดีสหรัฐอเมริกาใน ค.ศ. 2020

<sup>33</sup> "Joe Biden to Anita Hill: "I Owe Her an Apology," TeenVogue, December 13, 2017, accessed December 13, 2017, <https://www.teenvogue.com/story/joe-biden-anita-hill>.

<sup>34</sup> McMillion, *Supreme Court Appointment Process*, 18.

ตารางที่ 1: คะแนนการรับรองผู้พิพากษาศาลสูงสุดที่ได้น้อยที่สุด 10 อันดับแรกตั้งแต่ค.ศ.1945

ประธานาธิบดีผู้เสนอชื่อ	ผู้ถูกเสนอชื่อ	ปีที่มีการรับรอง (ค.ศ.)	คะแนนเสียงรับรอง (Ayes)	คะแนนเสียงไม่รับรอง (Nays)
โรนัลด์ เรแกน	โรเบิร์ต บอร์ด	1987	42	58
ริชาร์ด นิกสัน	คลีเมนต์ เฮนส์เวิร์ท	1969	45	55
ริชาร์ด นิกสัน	ฮาโรลด์ คาร์สเวล	1970	45	51
โดนัลด์ ทรัมป์	เบรต คาวาเนา	2018	50	48
จอร์จ เอช ดับเบิลยู บุช	คลาเรนซ์ โทมัส	1991	52	48
โดนัลด์ ทรัมป์	นีล กอร์ชัค	2017	54	45
จอร์จ ดับเบิลยู บุช	แซมมวล อลิโต	2006	58	42
บารัค โอบามา	เอลเนา เคแกน	2010	63	37
โรนัลด์ เรแกน	วิลเลียม เรย์ควิส	1986	65	33
บารัค โอบามา	โซเนีย โซโตเมอาร์	2009	68	31

ที่มา: ปรับปรุงจาก Barry J. McMillion, *Supreme Court Appointment Process: Senate Debate and Confirmation Vote* (Congressional Research Service, 2018), 18.

หมายเหตุ: การรับรองผู้พิพากษาวิลเลียม เรย์ควิสใน ค.ศ. 1986 คือการรับรองเขาเป็นประธานศาลสูงสุด เรย์ควิสได้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดตั้งแต่ ค.ศ. 1971

สรุป: การล่องละเมิดทางเพศยังไม่เปลี่ยนแปลง ?

ภายหลังจากที่โทมัสได้รับเลือกเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดที่มีจุดยืนแบบอนุรักษนิยมในการตีความรัฐธรรมนูญด้านสิทธิพลเมืองและประเด็นทางสังคมต่างๆ ภายหลังจากการแต่งตั้งเพียงปีเดียว ศาลสูงสุดได้คำวินิจฉัยในคดี *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey* (1992) ที่ตัดสินยืนยันความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของการทำแท้งและยืนยันคำตัดสินเดิมในคดี *Roe v. Wade* แต่โทมัสได้ร่วมในคำวินิจฉัยค้าน (dissent) ว่าการทำแท้งมิใช่สิทธิตามรัฐธรรมนูญ เป็นต้น<sup>35</sup> แต่เรื่องของแอนนิตา ฮิลล์ยังถูกพูดถึงตลอดเวลาเมื่อสื่อกล่าวถึงโทมัส และช่วงที่ผู้พิพากษาคาวาเนาถูกกล่าวหาในลักษณะเดียวกัน ก็มีการหยิบยกเหตุการณ์และบริบทแวดล้อมของการแต่งตั้งผู้พิพากษาโทมัสและผู้พิพากษาคาวาเนาเปรียบเทียบกันโดยสื่อจำนวนมาก

<sup>35</sup> Brian P. Smentkowski, "Clarence Thomas," Encyclopædia Britannica, Encyclopædia Britannica, inc., June 19, 2020, accessed August 24, 2020, <https://www.britannica.com/biography/Clarence-Thomas>.



รูปภาพที่ 3: ภาพหน้าปกนิตยสาร Time ฉบับวันที่ 12 ตุลาคม ค.ศ. 1991 ลงภาพแอนนิตา ฮิลล์

และ

คลาเรนซ์ โทมัส และภาพโปสเตอร์ภาพยนตร์ Confirmation นำแสดงโดยเคอร์รี่ วอชิงตัน

ที่มา: Time Magazine และ IMDb<sup>36</sup>

ขณะที่แอนนิตา ฮิลล์ถูกมรสมชีวิตจากการกีดกันของนักการเมืองอนุรักษ์นิยมในรัฐโอกลาโฮมา ทำให้เธอต้องลาออกจากการเป็นอาจารย์ที่มหาวิทยาลัยโอกลาโฮมา ต่อมาเธอก็ได้เป็นนักเคลื่อนไหว สิทธิสตรีและเป็นศาสตราจารย์ที่มหาวิทยาลัยแบรนด์ไฮส์ (Brandeis University) อย่างไรก็ตาม การเปิดเผยการคุกคามทางเพศของฮิลล์กลายเป็นหมุดหมายต่อสิทธิสตรีที่ทำให้ผู้หญิงกล้าพูดเรื่องการ คุกคามทางเพศ เธอเป็นนักเคลื่อนไหวคนสำคัญในการต่อต้านการคุกคามทางเพศของผู้หญิง ชื่อของ เธอถูกพูดถึงโดยสื่อมากขึ้นว่าเป็นจุดเริ่มต้นของกระแส #MeToo แม้ว่าเธอจะเห็นว่ากระแสนี้เกิดขึ้นช้าเกินไปและควรมีมาตั้งแต่เกิดกรณีการคุกคามทางเพศของเธอใน ค.ศ. 1991<sup>37</sup> ต่อมา HBO Film ได้นำ เรื่องราวสร้างเป็นภาพยนตร์ที่ฉายทางโทรทัศน์ช่อง HBO ชื่อ Confirmation (2016) ที่เคอร์รี่ วอชิงตัน

<sup>36</sup> "Brett Kavanaugh Isn't the First Supreme Court Nominee Accused of Sexual Misconduct. Here's What Happened Before," Time, September 17, 2018, accessed August 24, 2020, <https://time.com/5398116/anita-hill-christine-blasey-ford/>. และ "Confirmation (2016)," IMDb, April 16, 2016, accessed August 24, 2020, <https://time.com/5398116/anita-hill-christine-blasey-ford/>.

<sup>37</sup> "Anita Hill: #Metoo Could Have Started in 1991. Here's Why It Didn't.," Vox, May 10, 2019, accessed August 24, 2020, <https://www.vox.com/policy-and-politics/2019/5/10/18564261/anita-hill-joe-biden-metoo-1991>.

(Kerry Washington) นางแบบและนักแสดงจากเรื่อง *Django Unchained* เล่นเป็นแอนนิตา ฮิลล์ และ เวนเดล เพียซ (Wendell Pierce) เล่นเป็นคลาเรนซ์ โทมัส<sup>38</sup>

กรณีผู้พิพากษาโทมัสและผู้พิพากษาคาวาเนาสะท้อนภาพการต่อสู้ทางการเมืองในการคัดเลือกตุลาการที่มีเรื่องข้อกล่าวหาการล่วงละเมิดทางเพศมาเป็นตัวแปรทางการเมืองสำคัญ ทั้งสองกรณีอาจถูกมองว่าไม่ได้สร้างความเปลี่ยนแปลงต่อการสร้างความรับผิดชอบต่อบุคลากรทางการเมืองต่อเรื่องการคุกคามทางเพศในอดีตเพราะทั้งสองคนได้รับเลือกเป็นผู้พิพากษาศาลสูงสุดด้วยคะแนนเสียงปริ่มน้ำที่แบ่งตามอุดมการณ์ทางการเมืองของพรรคการเมืองใหญ่ และยังทิ้งปมปัญหาไว้ทำให้ไม่มีการพิสูจน์การล่วงละเมิดทางเพศอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรม แต่ในอีกด้านมีจุดแตกต่างที่กรณีผู้พิพากษาคาวาเนาเกิดขึ้นในยุคที่มีการตระหนักถึงการคุกคามทางเพศอย่างกว้างขวางและเป็นประเด็นที่ฝ่ายเสรีนิยมและพรรคเดโมแครตใช้ในการต่อสู้ทางการเมืองนับแต่การเลือกตั้งประธานาธิบดีโดนัลด์ ทรัมป์ ทำให้เรื่องนี้ดูจะมีน้ำหนักมากขึ้นกว่าในอดีตและมีการเรียกร้องทั้งฝ่ายการเมืองของพรรคเดโมแครตและพรรครีพับลิกันบางส่วนให้สอบสวนข้อกล่าวหาที่นางคริสติน เบลสซี พอร์ต มีต่อผู้พิพากษาเบรต คาวาเนา และคาดการณ์ว่าการรับฟังความเห็นต่อพอร์ตจะได้รับความเห็นใจจากทัศนคติต่อการคุกคามทางเพศที่เปลี่ยนไปแตกต่างจากยุคของฮิลล์ รวมถึงการมีวุฒิสภาหญิง 4 คนในคณะกรรมการฯ แตกต่างจากยุคของฮิลล์ที่เป็นผู้ชายล้วนทั้งหมด

แอนนิตา ฮิลล์ ได้เขียนบทความลงหนังสือพิมพ์ *New York Times* เพื่อยืนยันว่าการรับฟังความเห็นต่อผู้พิพากษาคาวาเนาและนางพอร์ตอย่างยุติธรรมเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อแก้ไขความผิดพลาดในการรับฟังเมื่อ ค.ศ. 1991 ว่า

“งานของคณะกรรมการยุติธรรมแห่งวุฒิสภาคือการทำหน้าที่เป็นผู้แสวงหาข้อเท็จจริง เพื่อรับใช้ประชาชนชาวอเมริกันให้ดียิ่งขึ้น และไม่ควรรใช้อิทธิพลของรัฐบาลเพื่อทำลายชีวิตของพยานผู้ซึ่งถูกเรียกเข้ามาให้การ” (The job of the Senate Judiciary Committee is to serve as fact-finders, to better serve the American public, and the weight of the government should not be used to destroy the lives of witnesses who are called to testify.)<sup>39</sup>

<sup>38</sup> IMDb

<sup>39</sup> Anita Hill, "How to Get the Kavanaugh Hearings Right.," *The New York Times*, September 18, 2018, accessed August 20, 2020, <https://www.nytimes.com/2018/09/18/opinion/anita-hill-brett-kavanaugh-clarence-thomas.html>.



## บรรณานุกรม

เอกรินทร์ มีสุข. "ใต้เตี้ยงตุลาการมะกัน: การลวงละเมิดทางเพศและการเลือกผู้พิพากษาศาลสูงสุดของชาวอเมริกัน." มติชนออนไลน์. 21 กันยายน 2561.

[https://www.matichon.co.th/article/news\\_1141625](https://www.matichon.co.th/article/news_1141625).

"1991: Anita Hill." Time. March 5, 2020. Accessed August 24, 2020.

<https://time.com/5793719/anita-hill-100-women-of-the-year/>.

"Aba Rates Thomas as 'Qualified'." UPI ARCHIVES. August 27, 1991. Accessed August 24, 2020. <https://www.upi.com/Archives/1991/08/27/ABA-rates-Thomas-as-qualified/8875683265600/>.

"A Brief History of Anthony Kennedy's Swing Vote — and the Landmark Cases It Swayed." National Public Radio. June 27, 2018. Accessed August 24, 2020.

<https://www.npr.org/2018/06/27/623943443/a-brief-history-of-anthony-kennedys-swing-vote-and-the-landmark-cases-it-swayed>.

"Anita Hill: #Metoo Could Have Started in 1991. Here's Why It Didn't." Vox. May 10, 2019.

Accessed August 24, 2020. <https://www.vox.com/policy-and-politics/2019/5/10/18564261/anita-hill-joe-biden-metoo-1991>.

"A Refresher on Anita Hill and Clarence Thomas." National Public Radio. December 10, 2017. Accessed August 24, 2020. <https://www.npr.org/2017/12/10/569716802/a-refresher-on-anita-hill-and-clarence-thomas>.

Benoit, William L., and Dawn M. Nill. "A Critical Analysis of Judge Clarence Thomas' Statement before the Senate Judiciary Committee." *Communication Studies* 49, no. 3 (1998/09/01 1998): 179-95. <https://dx.doi.org/10.1080/10510979809368530>.

"Brett Kavanaugh: Hundreds Arrested in Supreme Court Protest." BBC. October 5, 2018.

Accessed August 24, 2020. <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-45754771>.

"Brett Kavanaugh Isn't the First Supreme Court Nominee Accused of Sexual Misconduct.

Here's What Happened Before." Time. September 17, 2018. Accessed August 24, 2020. <https://time.com/5398116/anita-hill-christine-blasey-ford/>.

"Christine Blasey Ford and Brett Kavanaugh Hearing: What We Learned." BBC. September 27, 2018. Accessed August 24, 2020. <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-45660297>.

"Clarence Thomas." Oyez. Accessed August 25, 2020. [https://www.oyez.org/justices/clarence\\_thomas](https://www.oyez.org/justices/clarence_thomas).

"Confirmation (2016)." IMDb. April 16, 2016. Accessed August 24, 2020. <https://time.com/5398116/anita-hill-christine-blasey-ford/>.

Epstein, Lee, Andrew D. Martin, Kevin M. Quinn, and Jeffrey A. Segal. "Ideological Drift among Supreme Court Justices: Who, When, and How Important?" *Northwestern University Law Review* 101, no. 4 (2007): 1483-542.

"Flashback: Clarence Thomas Responds to Anita Hill." CNN. April 13, 2016. Accessed August 24, 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=ZURHD5BU1o8>.

"Ginni Thomas Joins the Daily Caller." Politico. March 22, 2011. Accessed August 24, 2020. <https://www.politico.com/story/2011/03/ginni-thomas-joins-the-daily-caller-051729>.

"Here Are Some of the Questions Anita Hill Answered in 1991." CBS News. September 19, 2018. Accessed September 19, 2018. <https://www.cbsnews.com/news/here-are-some-of-the-questions-anita-hill-fielded-in-1991/>.

Hill, Anita. "How to Get the Kavanaugh Hearings Right." *The New York Times*. September 18, 2018. Accessed August 20, 2020. <https://www.nytimes.com/2018/09/18/opinion/anita-hill-brett-kavanaugh-clarence-thomas.html>.

Hill, Anita. "Testimony to Senate Judiciary Committee." October 11, 1991. Accessed August 23, 2020. [http://www.speeches-usa.com/Transcripts/anita\\_hill-testimony.html](http://www.speeches-usa.com/Transcripts/anita_hill-testimony.html).

"History of Lynchings." National Association for the Advancement of Colored People. August 24, 2020. Accessed August 24, 2020. <https://www.naacp.org/history-of-lynchings/>.

Jacob, Herbert. *Justice in America: Courts, Lawers, and the Judicial Process*: Little, Brown and Company, 1972.

"Joe Biden to Anita Hill: 'I Owe Her an Apology'." TeenVogue. December 13, 2017. Accessed December 13, 2017. <https://www.teenvogue.com/story/joe-biden-anita-hill>.

McMillion, Barry J. *Supreme Court Appointment Process: Senate Debate and Confirmation Vote*. Congressional Research Service, 2018.

Michael, Jenkins, R.,. "Anita Hill Testifying in Front of the Senate Judiciary Committee During Clarence Thomas's Supreme Court Confirmation Hearing." Library of Congress. October 11, 1991. Accessed August 19, 2020. <https://www.loc.gov/item/2019646369/>.

"Morning News Briefing from Cnn." CNN. September 28, 2018. Accessed August 24, 2020. <https://edition.cnn.com/videos/us/2018/09/28/daily-news-briefing-09282018-1.cnn>.

National Academies of Sciences, Engineering, Medicine, Policy, Affairs Global, Engineering Committee on Women in Science, Medicine, and Academia Committee on the Impacts of Sexual Harassment in. "The National Academies Collection: Reports Funded by National Institutes of Health." In *Sexual Harassment of Women: Climate, Culture, and Consequences in Academic Sciences, Engineering, and Medicine*, edited by F. F. Benya, S. E. Widnall, and P. A. Johnson. Washington (DC): National Academies Press (US), 2018.

"October 11, 1991: Anita Hill Full Opening Statement (C-Span)." C-SPAN. October 11, 1991. Accessed August 20, 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=-QbVKSvm274>.

"One Thing We Know About Brett Kavanaugh: He's a Girls' Basketball Coach." Forbes. September 5, 2018. Accessed August 24, 2020. <https://www.forbes.com/sites/bobcook/2018/09/05/one-thing-we-know-about-brett-kavanaugh-hes-a-girls-basketball-coach/#78399a1c3946>.

Purpura, Philip P. "6 - Applicant Screening and Employee Socialization." In *Security and Loss Prevention (Fifth Edition)*, edited by Philip P. Purpura. Boston: Butterworth-Heinemann, 2008.

"Roll Call Vote 102nd Congress – 1st Session." U.S. Senate. October 15, 1991. Accessed July 23, 2020. [https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll\\_call\\_lists/roll\\_call\\_vote\\_cfm.cfm?congress=102&session=1&vote=00220](https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=102&session=1&vote=00220).

"Sandra Day O'connor." Oyez. Accessed August 25, 2020. [https://www.oyez.org/justices/sandra\\_day\\_oconnor](https://www.oyez.org/justices/sandra_day_oconnor).

"Senate Panel Plans Hearing for Kavanaugh's Accuser to Testify." Politico. September 17, 2011. Accessed August 24, 2020. <https://www.politico.com/story/2018/09/17/christine-blasey-ford-testify-congress-826078>.

Smentkowski, Brian P. "Clarence Thomas." Encyclopædia Britannica. Encyclopædia Britannica, inc. June 19, 2020. Accessed August 24, 2020.  
<https://www.britannica.com/biography/Clarence-Thomas>.

Smentkowski, Brian P. "Sandra Day O'Connor." Encyclopædia Britannica. Encyclopædia Britannica, inc. March 22, 2020. Accessed August 24, 2020.  
<https://www.britannica.com/biography/Thurgood-Marshall>.

Smentkowski, Brian P. "Thurgood Marshall." Encyclopædia Britannica. Encyclopædia Britannica, inc. June 28, 2020. Accessed August 24, 2020.  
<https://www.britannica.com/biography/Thurgood-Marshall>.

Smith, Sharon G., Xinjian Zhang, Kathleen C. Basile, Melissa T. Merrick, Jing Wang, Marcie-jo Kresnow, and Jieru Chen. *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey: 2015 Data Brief – Updated Release*. Atlanta: National Center for Injury Prevention and Control, Centers for Disease Control and Prevention, 2018.

"Watch the Most Outrageous Questions Senators Asked Anita Hill in 1991." VICE News. September 21, 2018. Accessed August 20, 2020.  
<https://www.youtube.com/watch?v=4oPnd911FcM>.