

Sygn. akt IX W 1483/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Kalina Pawełko

Bez udziału oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniu 31 V, 23VI, 6 IX, 13 X 2016 r.

sprawy **K. W. (1)**

s. B. i G. z domu Ś. , ur. (...) w O.

obwinionego o to, że: I w dniu 22/23 stycznia 2016r. w godzinach od 20:00 do 4:00 rano będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu, poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki i innych hałasów podczas odbywających się w tym dniu imprez, zakłócił spokój i spoczynek nocny mieszkańcom budynku przy ul.(...);

- tj. za wykroczenie z art. 51§1 kw

II w dniu 30/31 stycznia 2016r. od około godziny 20:00 do godzin rannych będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu, poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki podczas odbywających się w tym dniu imprez, zakłócił spokój i spoczynek nocny B. i E. W.;

- tj. za wykroczenie z art. 51§1 kw

III w dniu 05/06 lutego 2016r. od około godziny 20:00 do godzin rannych będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu, poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki podczas odbywających się w tym dniu imprez, zakłócił spokój i spoczynek nocny mieszkańcom budynku przy ul.(...)

- tj. za wykroczenie z art. 51§1 kw

ORZEKA:

I obwinionego K. W. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. 51 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw skazuje go na **karę 2000 (dwa tysiące) złotych grzywny;**

II na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 200 (dwieście) złotych.**

Sygn. akt IX W 1483/16

UZASADNIENIE

K. W. (1) został obwiniony o wykroczenia z art. 51§1kw polegające na tym, że: w dniu 22/23 stycznia 2016r. w godzinach od 20:00 do 4:00 rano będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną

za poziom hałasu, poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki i innych hałasów podczas odbywających się w tym dniu imprez, zakłócił spokój i spoczynek nocny mieszkańcom budynku przy ul. (...); w dniu 30/31 stycznia 2016r. od około godziny 20:00 do godzin rannych będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu, poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki podczas odbywających się w tym dniu imprez, zakłócił spokój i spoczynek nocny B. i E. W.; w dniu 05/06 lutego 2016r. od około godziny 20:00 do godzin rannych będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu, poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki podczas odbywających się w tym dniu imprez, zakłócił spokój i spoczynek nocny mieszkańcom budynku przy ul.(...).

Obwiniony K. W. (1) mieszka w O., jest żonaty, na utrzymaniu ma jedno dziecko, prowadzi działalność gospodarczą, deklaruje osiąganie dochodu około (...) miesięcznie (k 152).

Obwiniony jest współwłaścicielem (...) - (...) (...) z siedzibą w O. przy ul. (...). Do budynku, w którym mieści się centrum (...), przylega budynek mieszkalny, w którym znajdują się mieszkania: nr (...) będące własnością pokrzywdzonych - małżonków E. i B. W., nr (...) które zajmuje pokrzywdzona M. M. (1), nr (...) - które zajmuje pokrzywdzona H. Ś. B. W. (1) ma (...) lat, a jej mąż E. W. - (...) , są emerytami. E. W. cierpi na chorobę nerek, przeszedł przeszczep nerki.

Uchwałą współwłaścicieli Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul (...) z dnia 14 lutego 2012 r wyrażono zgodę na prowadzenie w przebudowanym budynku przy ul. (...) działalności polegającej na prowadzeniu szkoły (...), organizowaniu szkoleń, kursów, imprez okolicznościowych, konferencji, wystaw. Centrum (...) rozpoczęło działalność pod wymienionym adresem w czerwcu 2013r. Prowadzona jest w nim szkoła(...), restauracja, ale także organizowane są imprezy okolicznościowe- bale, studniówki, urodziny i inne. Centrum jest czynne w godzinach 9-21, a w wypadku imprez okolicznościowych do późnych godzin nocnych lub do godzin porannych. Sale, w których prowadzone są zajęcia, zlokalizowane są na wszystkich kondygnacjach, wyposażone są w sprzęt nagłaśniający, wentylacyjny, klimatyzacje.

Od czerwca 2013r K. w O. przeprowadziła pod w/w adresem kilkadziesiąt interwencji dotyczących zakłócenia spokoju i spoczynku nocnego. Przed Wydziałem IX Karnym prowadzono postępowania przeciwko właścicielowi lokalu o wykroczenia z art. 51§1kw – o zakłócenie spokoju, spoczynku nocnego, które wielokrotnie kończyły się wyrokami skazującymi.

System nagłośnienia w Centrum (...) został skonfigurowany przez R. M. z firmy (...) -on (...) w O. w czasie oddania obiektu do użytku na przełomie czerwca i lipca 2013r. Po 6 miesiącach na prośbę obwinionego, R. M. wykonał korektę ustawień systemu nagłośnienia, która miała na celu obniżenie poziomu dźwięku w zakresie tonów niskich. Taka konfiguracja miała zapewniać optymalne wykorzystanie sprzętu w postaci wzmacniaczy i głośników do celów nagłośnienia pomieszczeń bankietowych, konferencyjnych, szkoleniowych. Osoby z obsługi obiektu nie mają możliwości ingerencji w te ustawienia (k 180).

Obwiniony podejmował prace mające na celu wygłuszenie lokalu. Podczas remontu w pomieszczeniach na(...)piętrze adaptowanych z części mieszkalnej wykonana została przez firmę (...) zabudowa osłonowa ściany oddzielającej od sąsiadów z zastosowaniem izolacji z wełny (...) A. Płyta firmy (...) o grubości 75mm oraz dwoma warstwami płyty ogniowej (...) 12,5mm, sufity zaś wypełnione zostały płytą akustyczną w celu zwiększenia izolacyjności akustycznej pomieszczenia.

(...) w O. przeprowadzała na ul (...) badania poziomu dźwięku i hałasu. W październiku 2013 r. przedstawiciele Wojewódzkiej (...) w O. przeprowadzili badania pomiaru poziomu dźwięku w mieszkaniu pokrzywdzonych E. i B. W.. Powodem były zgłoszenia dotyczące zakłócenia spokoju oraz wnioski o interwencję w sprawie uciążliwego hałasu emitowanego przez urządzenia wentylacyjne, klimatyzacyjne i muzykę z obiektu (...). Wyniki pomiarów dźwięku dokonane w poszczególnych pomieszczeniach centrum (...) wynosiły od 30 do 22 dB. W trakcie pomiarów centrum było nieczynne. Urządzenia włączał pracownik firmy. Według wnioskodawczyni hałas podczas pomiarów był niższy niż słyszalny podczas wesel i innych imprez okolicznościowych organizowanych w centrum. Norma PN (...) „dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach” podaje jako dopuszczalny poziom dźwięku w

pomieszczeniach mieszkalnych w budynkach mieszkalnych, hałasu przenikającego do pomieszczeń od wyposażenia technicznego budynku oraz innych urządzeń w budynku i poza budynkiem w nocy na poziomie 25dB. Ze sprawozdania wynika, iż w wypadku pomiarów dokonanych w obu pokojach mieszkania pokrzywdzonych w godzinach nocnych z 3 na 4 października 2013r nie można określić poziomu dźwięku przenikającego z budynku E. ze względu na to, że różnica pomiędzy zmierzonym poziomem dźwięku a tłem akustycznym była mniejsza niż 3. Ustalono, iż w dużym pokoju pokrzywdzonych poziom dźwięku kształtował się na dopuszczalnym poziomie, zaś w pokoju małym zmierzono poziom dźwięku na poziomie powyżej dopuszczalnego, jednak ze względu na wysokie tło akustyczne spowodowane prawdopodobnie szumem z kaloryfera nie można było stwierdzić czy hałas od urządzeń centrum E. kształtował się poniżej czy powyżej dopuszczalnego.

W nocy 5 na 6 czerwca 2015r Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w O. przeprowadził ponownie kontrole na ul (...) od godz. 22.00 do 2.00 celem pomiaru natężenia dźwięku w mieszkaniu (...) przy ul (...) z uwagi na zgłaszane skargi w sprawie uciążliwego hałasu. Pomiaru dokonano podczas trwania imprezy w E. –zjazdu absolwentów na(...) budynku z udziałem 196 osób oraz dancingu na poziomie(...) dla 22 osób. Zmierzony i obliczony poziom dźwięku w obu pokojach mieszkania nr (...) - maksymalny i równoważny w trakcie trwania imprez przekraczały wymagania normy. Norma PN(...) podaje jako dopuszczalny poziom dźwięku A w pomieszczeniach mieszkalnych w budynkach mieszkalnych w nocy: równoważny poziom dźwięku 25 db, zaś maksymalny 30db. W mieszkaniu pokrzywdzonych stwierdzono równoważny poziom dźwięku w pokoju małym 29db, w dużym pokoju (...) db, zaś maksymalny odpowiednio 34 db i 29 db.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w O. decyzją z 15 lipca 2015rr nakazał w terminie do 30 sierpnia 2016r obniżyć emisję hałasu z obiektu E. tak by nie przekraczał wartości określonych w/w normą. W dniu 27 lutego 2016r Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w O. przeprowadził kontrolę sprawdzającą wykonanie decyzji z 15 lipca 2015r. Pokrzywdzeni- lokatorzy mieszkań (...) podczas kontroli zwracali uwagę na panującą w lokalu wyjątkową ciszę po godzinie 22 odbiegającą od sytuacji akustycznej podczas imprez. B. W. (2) nie wyraziła zgody na dokonanie pomiaru w tym dniu albowiem byłyby niewiarygodny z powodu imprez bez udziału DJ-ów, mikrofonu i basów. W nocy 23 na 24 lipca 2016r Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w O. ponownie podjął próbę pomiaru natężenia dźwięku w mieszkaniu (...) przy ul (...). B. W. (2) nie wyraziła zgody na dokonanie pomiaru w tym dniu albowiem w jej mieszkaniu nie słuchać było muzyki, brak było DJ-ów.

Kolejne badanie w mieszkaniu pokrzywdzonej B. W. przeprowadzono w nocy 27 sierpnia 2016r w godzinach 22.40-23.40. W E. trwała wówczas impreza. Obliczony poziom dźwięku w pokojach mieszkania nr (...) - maksymalny i średni w trakcie trwania imprez przekraczały wymagania normy PN(...). W mieszkaniu pokrzywdzonych stwierdzono średni poziom dźwięku w pokoju małym 28db, 29 db, a w dużym pokoju (...) db, zaś maksymalny odpowiednio 29 db, 31db, 28 db. Następane badanie przeprowadzono 3 września 2016r w godzinach 22.25 do 23.35. podczas trwania imprezy w E.. Obliczony poziom dźwięku w pokojach mieszkania nr (...) - maksymalny i średni w trakcie trwania imprez ponownie przekraczały wymagania normy PN (...). W mieszkaniu pokrzywdzonych stwierdzono średni poziom dźwięku w pokoju małym 30db, a w dużym pokoju 29 db, zaś maksymalny odpowiednio 31 db i 30 db. Obrońca obwinionego adw W. R. wniósł zarzuty do obu w/w protokołów kontroli uznając je za niezgodne z prawem. Zarzucił m. in, iż przeprowadzono badania pod nieobecność właścicieli K. F. i K. W. (1) pomimo woli współpracy z ich strony.

W marcu 2014 r. na zlecenie obwinionego przeprowadzone zostały przez firmę (...) z P. pomiary izolacyjności akustycznej od dźwięków powietrznych na połączeniu mieszkań lokatorskich z centrum E.. Tematem analizy było przenikanie hałasu do mieszkań lokatorskich (...) z budynku przynależnego do Centrum (...). Z wykonanego opracowania wynika, iż wymagana izolacyjność akustyczna przegród wewnętrznych-stropów w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z punktami usługowymi wynosi 55-60dB. Wymagania dobierane są indywidualnie w zależności od wielkości i charakteru działalności obiektu. W wypadku centrum E. działającego także w godzinach nocnych minimalnym wymogiem powinno być osiągnięcie poziomu 55dB, a optymalnie 60dB. Z dokonanych pomiarów wynika, iż stan faktyczny stropu musi być uszczelniony dźwiękoizolacyjnie, szczególnie od dźwięków powietrznych w niskich i średnich częstotliwościach, słyszalnych w mieszkaniach. Z analizy wskaźników izolacyjności akustycznej dla stropów i ścian wynikało, iż pod jedną sypialnią mieszkania nr (...) wskaźnik izolacyjności akustycznej

stropu od dźwięków powietrznych był poniżej krytycznych wymagań, zaś dla drugiej spełnione były wymagania krytyczne, ale optymalnie nie. Natomiast przez ścianę korytarza centrum do sypialni mieszkania nr (...) nie były spełnione krytyczne wymagania. Zalecone zostały m.in prace polegające na uszczelnieniu stropu, zdemontowania sufitu podwieszanego i przyklejenia do stropu płyty w wełny mineralnej 30mm z folią aluminiową, przyklejeniu wełny mineralnej od podłogi do stropu we wskazanych miejscach, a także paneli akustycznych. W opisanym zakresie prace nie zostały wykonane.

W marcu 2014r obwiniony złożył pisemną deklarację usunięcia hałasów dochodzących do mieszkań sąsiadujących z budynkiem E., które miały być nadzorowane i realizowane przez firmę (...). Polegać miały na określeniu miejsc przenikania hałasu i wykonaniu wygłuszenia na koszt obwinionego.

W latach 2014- 2015r nadal zgłaszane były przez pokrzywdzonych zakłócenia spokoju i spoczynku nocnego z uwagi na hałasy dobiegające z centrum E..

W dniu 20 października 2015r pomiędzy obwinionym a B. i E. W. zawarta została ugoda po przeprowadzeniu postępowania mediacyjnego w związku z prowadzonym postępowaniem o wykroczenie z art. 51§1kw – zakłócenie spokoju w dniu 8/9 sierpnia 2015r. K. W. (1) zobowiązał się do 31 X 2015r zakończyć wygłuszanie lokalu, które miało zmniejszyć emisję hałasu wychodzącego na zewnątrz E..

W październiku 2015r PPHU (...) wykonało na zlecenie obwinionego w Centrum przy ul (...) prace izolacyjne na (...)piętrze budynku E. materiałem E. pod dwoma lokalami mieszkalnymi celem ograniczenia przenikania dźwięku.

W nocy 22 na 23 stycznia 2016r w Centrum (...) odbywały się trzy niezależne od siebie imprezy okolicznościowe-(...) urodziny, bal studniówkowy i dancing, w trzech salach. Każda połączona była z używaniem sprzętu nagłaśniającego i emitowaniem muzyki przez Dj-ów. Rozpoczęły się około godziny 20, dwie miały trwać do 2.00, zaś trzecia do 4.00. W godzinach 22-2 z lokalu tego dochodziły do mieszkania B. i E. W. hałasy w postaci głośnej muzyki, krzyków, które zakłócały im spokój i spoczynek nocny. Około godziny 2.00 B. W. (2) zgłosiła zakłócenie spoczynku nocnego przez hałasy dobiegające z centrum E.. Przybył na miejsce patrol policji w składzie (...), M. M. (2) i S. A.. Funkcjonariusze udali się do mieszkania zgłaszającej, która poinformowała ich, iż przed ich przybyciem hałasy zmniejszyły się, albowiem jakaś impreza skończyła się i jest ciszej. W jej mieszkaniu funkcjonariusze policji nie słyszeli hałasu z E.. Stojąc przed budynkiem słyszeli natomiast muzykę dobiegającą z centrum E.. Następnie udali się do w/w lokalu. Zastali na zapleczu pracownika działu technicznego K. M., który okazał oświadczenie właścicieli, iż to oni odpowiadają za poziom hałasu. Poinformowali go, iż działalność lokalu zakłóca spokój i spoczynek nocny sąsiadów. Polecili mu by nie dopuszczał do zakłócenia ciszy nocnej. K. M. stwierdził, iż muzyka gra i tak zbyt cicho. K. W. (1) i K. F. nie było w lokalu.

W nocy 30 na 31 stycznia 2016r w Centrum (...) odbywało się kilka imprez na różnych poziomach. Z lokalu tego dochodziły do mieszkania sąsiadów B. i E. W. hałasy w postaci głośnej muzyki, które zakłócały im spokój i spoczynek nocny. B. W. (2) zgłosiła zakłócenie spoczynku nocnego przez hałasy dobiegające z centrum E.. Około godziny 1.15 do jej mieszkania wysłany został patrol policji w składzie (...). Przybyli na miejsce funkcjonariusza stwierdzili dobiegającą z E. muzykę. Następnie udali się do Centrum (...), rozmawiali z pracownikiem K. M., który okazał oświadczenie właścicieli, iż to oni odpowiadają za poziom hałasu. K. M. stwierdził, iż muzyki nie da się już ściszyć. K. W. (1) i K. F. nie było w lokalu. Ponownie A. W. i S. C. udali się do mieszkania zgłaszającej, w którym muzyka z E. nadal była słyszalna, lecz nieco ciszej.

W nocy 5 na 6 lutego 2016r w centrum E. odbywały się trzy imprezy-bal ostatkowy, bal studencki i dancing. Uczestniczyło w nich łącznie około 180-200osób. Obsługiwało je 3 DJ-ów. Około godziny 22.05 na ul (...) wysłany został przez dyżurnego K. patrol policji w składzie (...). Zgłaszającymi zakłócenie spokoju i ciszy nocnej byli B. i E. W., M. M. (1) i H. Ś. . Hałasy z E. uniemożliwiały im odpoczynek i spoczynek nocny. Funkcjonariusze udali się do mieszkań zgłaszających, w każdym słuchać było głośna muzykę dobiegającą z E., w lokalu nr (...) słyszeli także basy i osobę mówiącą przez mikrofon. Następnie udali się do w/w lokalu. Na zapleczu rozmawiali z pracownikiem K. M., który okazał oświadczenie właścicieli, iż to oni odpowiadają za poziom hałasu. Poinformowali go, iż działalność lokalu

zakłóca spój i spoczynek nocny sąsiadów. K. M. stwierdził, iż muzyka została ściszona. K. W. (1) i K. F. nie było w lokalu. Tej samej nocy o godzinie 1.15 M. K. (1) i K. K. (1) ponownie zostali wysłani po wskazany adres z uwagi na zakłócenia ciszy nocnej. Zgłaszającą była B. W. (2). Już na klatce schodowej funkcjonariusze słyszeli głośną muzykę dochodzącą z E.. W mieszkaniu zgłaszającej także było głośno. Zobligowali K. M. do ściszenia muzyki.

Komendant Miejski (...) w O. w marcu 2016r wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o podjęcie czynności w ramach swoich kompetencji, w szczególności mających na celu ustalenie czy budynek w którym mieści się centrum E. jest wykonany zgodnie ze sztuką budowlaną i obowiązującymi normami, albowiem mieszkańcy budynku sąsiadującego z centrum zgłaszają, iż sąsiedztwo to jest dla nich uciążliwe.

Pokrzywdzeni – jako członkowie wspólnoty mieszkaniowej zwrócili się w marcu 2016r do zarządcy nieruchomości przy ul (...) o podjęcie działań mających na celu zlicytowanie uciążliwego współwłaściciela jakim jest właściciel E., do zaprzestania zakłócania przez niego ciszy nocnej oraz zakłócania im odpoczynku dziennego a także nocnego.

K. F. i K. W. (1) złożyli pisemne oświadczenie, iż jedyną osobą odpowiedzialną za poziom hałasu emitowanego z lokalu E. związanego z prowadzoną działalnością jest wyłącznie K. W. (1).

(dowody: notatka k 1,8, 11, 12, oświadczenie k 32, pismo k 39, informacja z K. k 49, notatka k 57, odpisy wyroków k 58-62, analiza pomiaru izolacyjności k 82- 95, pismo k 96,98-101,116-122,126-128,136-137, 141-142, karta inf. k 148, uchwała k 138, ugoda k 140 odpis wyroku k 129- 135, deklaracja k 97, odpis postanowienia k 102-4, protokół kontroli k 105-107,123-124,125, 187-191, 193-199, sprawozdanie k 192, 200, protokół z pomiaru hałasu k 108-110, decyzja k 111-112, zawiadomienie k 113-115, wyjaśnienia obwinionego k 152-154, zeznania S. A. k 154-154v, 3, A. K. k 154v, H. Ś. k 154v-155, A. W. k 155, S. C. k 155v, M. M. (1) k 155v-156, 16, M. K. (2) k 156-156v, K. K. (1) k 156v, M. M. (2) k 156v, B. W. k 157- 157v, , 24-5 E. W. k 27, P. I. k 170-173, A. G. k 173, P. H. k 173-174, E. Ł. k 183-184, M. Ś. k 184-184v, K. M. k 210-210v, pismo k 207-209, , płyta k 163, pismo k 180, akta IX W(...), IXW(...), IXW (...)).

Obwiniony K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż od czerwca 2013 r. prowadzi przedmiotową działalność. Budynek E. bezpośrednio przylega do budynku w którym są mieszkania. Część mieszkań istniała przed dobudowaniem E., a część była pustostanem nieużytkowanym. Budynek to innowacyjny dom kultury, rozrywki i edukacji. Działalność jest prowadzona od 9 do 22 w dni powszednie, a w soboty i niedziele są zwykle imprezy trwające do godzin rannych. Są to imprezy okolicznościowe różnego typu: bale, wieczorki, jubileusze, wesela, urodziny, imieniny. Budynek został zaprojektowany w takim celu. Skargi pojawiły się już na początku działalności. Zaproponowano mu aby wykupił pustostany w budynku przylegającym do E.. Gdy wykupił dwa mieszkania chciał także wykupić mieszkanie pani W., lecz cena zaproponowana przez pokrzywdzoną była o około 100 000 wyższa od ceny rynkowej, zrezygnował więc z zakupu tego mieszkania i zmienił projekt budowy E.. Od tego czasu zaczęły się problemy związane z pismami, donosami do różnych instytucji, samorządu. W pismach tych pokrzywdzona zwracała uwagę, że budynek budowany jest niezgodnie z przepisami i należy cofnąć pozwolenie na budowę. Trwało to około 3 lata. Zostało zakończone wyrokiem Sądu Administracyjnego w W. który stwierdził iż nie ma żadnych uchybień i powodów aby pozwolenie na budowę uchylić. Gdy rozpoczął działalność sąsiedzi skarżyli się, była to kontynuacja ich niezadowolenia z faktu powstania E.. Skarżyła się pani W., potem dołączył pan Ś. i pani M.. Do dnia dzisiejszego jest niezadowolona pani W. przy każdej możliwej sposobności. Gdy trwają imprezy przyjeżdża patrol policji, choć nie przy każdej imprezie. Przyznał, iż był w mieszkaniu państwa W. w czasie trwania imprezy, około 2 lata temu podczas koncertu plebiscytu na (...) Słysząc wtedy było odgłosy z budynku E.. Oceniał, iż były to normalne odgłosy jakie słysząc w blokach obok- czegoś grającego, rozmów. W dniu 22 stycznia nie było go w lokalu w godz. 22:00 do 4 rano. Imprezy były w trzech salach od około 20 do godzin rannych. W dniu 22 stycznia za muzykę odpowiadał 3 DJ. Pan M. był to pracownik na zlecenie i zajmował się pracami technicznymi jak ustawianie stołów i krzeseł, nie odpowiadał za poziom dźwięku. Poziom dźwięku jest ustawiony w serwerowni, zostało to zrobione około 2,5 roku temu w związku z badaniem sanepidu. Tam jest ustawiony poziom basów żeby był minimalny. Został on ustawiony na podstawie badania sanepidu. Obwiniony przyznał, iż po ustawieniu tego poziomu prowadzone były sprawy o zakłócanie spokoju i ciszy nocnej w których zapadły wyroki skazujące. Oświadczył, iż w związku z wyrokami podjął decyzje aby w ogóle nie było kolumn basowych na salach, pozostały tylko kolumny które są zawieszane na ścianach.

Ustalił także z pracownikami i DJ, że każdorazowo po 22 poziom muzyki będzie ściszy. Wyjaśnił, iż był obecny przy kilku interwencjach. Rozmawiał z policjantami i słuchał zeznań policjantów na rozprawach; stwierdzali oni, że słychać za ścianą przytłumione dźwięki. Natomiast jego zdaniem i zdaniem ekspertów jest to wszystko w ramach normy przewidzianej w nocy tj. 25 decybeli. Ostatnie wygłuszenie było prowadzone od sierpnia do listopada 2015 r. przy użyciu substancji (...). Pomiędzy mieszkaniem na górze a pomieszczeniami centrum znajduje się wiele kominów, winda i przestrzenie puste, które przenosiły dźwięk. Po tym wygłuszeniu nadal były skargi na zakłócanie spokoju. Obwiniony oświadczył, iż jego zdaniem tu chodzi o stan państwa W., ich choroby i wiek które w jakiś sposób decydują, że są bardziej wrażliwi na odgłosy. Dodatkowo podał, iż ani 30 na 31 stycznia 2016r, ani w nocy 5 na 6 lutego 2016r nie był obecny w E.. W dniach 23 stycznia, 31 stycznia i 6 lutego otrzymywał informacje o tym, jak przebiegała impreza, że był patrol policji który stwierdził, że sąsiedzi skarżą się na zbyt głośną muzykę. Sprawdzał czy nastąpiła reakcja jak powinna, czy była ściszona muzyka po 22, czy po przyjeździe funkcjonariuszy została ściszona muzyka. Ustalił, że muzyka była ściszana dwukrotnie ,po 22 i po interwencji Policji. Pierwszą próbą rozwiązania konfliktu była próba mediacji latem 2015 r. Proponował rekompensatę finansową lub w usługach, które prowadzi. Spotkało się to z odmową. Oświadczył, iż rozumie sytuację pokrzywdzonych. Pani W. odmówiła bo chce mieć święty spokój. Istnieje opcja rozwiązania problemu poprzez kupienie pokrzywdzonym innego mieszkania. Teraz nie ma jednak możliwości wzięcia kredytu na jego zakup. Obwiniony podał, iż ekspertyza(...) z 2014 r. miała na celu stwierdzenie jakie fale i jaka dynamika muzyki przechodzi z budynku E. do mieszkania pokrzywdzonej. Były używane takie urządzenia, które emitowały głos kilkunastokrotnie wyższy niż emitowany podczas imprez. Nie wykonał zaleceń tej firmy z tego względu i z powodów finansowych. Stworzenie bariery dźwiękowej kosztowałoby 70-80 tyś. złotych. Postanowił innymi sposobami zmniejszyć głośność dochodzącą do sąsiadów. Przyznał, że nieskutecznie jeśli uwzględni się przedmiotowe interwencje.

Sąd nie kwestionował wyjaśnień obwinionego odnośnie charakteru prowadzonej działalności, podejmowania działań mających na celu wygłuszenie lokalu oraz ustalenia przyczyn przenikania dźwięku, jako znajdujących potwierdzenie w zgromadzonych dowodach. Nie podzielił natomiast argumentacji obwinionego, iż odgłosy dochodzące do mieszkania pokrzywdzonych z centrum E., w tym muzyka, nie stanowiły zakłócenia ciszy nocnej albowiem nie przekraczały dozwolonych norm poziomu dźwięku. Kodeks wykroczeń nie definiuje pojęcia hałas. Oznacza to, iż hałasem może być w znaczeniu art. 51§1kw w określonym układzie sytuacyjnym również emisja dźwięków, które nie przekraczają dozwolonej skali -por. uzasadnienie wyroku SO w O. sygn. akt (...). Twierdzenia obwinionego, iż nie doszło do zakłócenia spokoju i spoczynku nocnego pokrzywdzonym, w świetle zeznań pokrzywdzonych i funkcjonariuszy policji, którzy przeprowadzali interwencje nie zasługują na podzielenie. Sąd nie dał także wiary tłumaczeniu obwinionego, iż przyczyną zgłaszania zakłóceń spokoju i ciszy nocnej był stan państwa W., ich choroby i wiek które decydują, że są bardziej wrażliwi na odgłosy. Nadmienić należy, iż skargi na hałasy z E. zgłaszały także inne osoby, młodsze od Państwa W. – H. Ś., l. (...)i M. M. (1), l.(...).Hałas dobiegający z E. jako zakłócający spoczynek nocny ocenili oprócz pokrzywdzonych również funkcjonariusze policji. Osoby starsze, schorowane, które częściej przebywają w domu także mają prawo do niezakłóconego wypoczynku tak w ciągu dnia, jak i w godzinach nocnych. Jak wynika z okoliczności niniejszej sprawy pokrzywdzeni od dłuższego czasu są tego pozbawieni.

Z zeznań pokrzywdzonych B. i E. W. wynika, iż sąsiedztwo centrum E. jest dla nich bardzo uciążliwe. Po raz pierwszy wezwali policję w sierpniu 2013r. z uwagi na bardzo głośną muzykę. Sytuacja powtarza się do chwili obecnej. B. W. (2) podała, iż w nocy 23 stycznia zadzwoniła z mężem do K., gdyż nie mogli wytrzymać hałasu, nie mogli oglądać telewizji, nie mówiąc już o spaniu. Także sąsiadka M. M. (1) skarżyła się, że u niej w mieszkaniu jest głośno. Hałasy skończyły się o 2, zatem gdy przyjechała policja na interwencję było już cicho. Po odjeździe policji, od 2.30 do 4 rano hałasy powtórzyły się. W nocy 30 na 31 stycznia 2016r nie mogli spać z powodu głośnej muzyki, męczyli się do północy i zadzwonili na policję. Interwencja była około 1.Policjanci zeszli do E. aby muzyka została ściszona, ale nic się nie zmieniło. W nocy 5 na 6 lutego było bardzo głośno już od 20.Czuła się jakby sama była na dancingu; około 22 mąż jej zadzwonił na policję. Sąsiadki pani M. i Ś. przyszły do niej i także skarżyły się na hałas. Policjanci byli we wszystkich trzech mieszkaniach i stwierdzili zakłócenie ciszy nocnej. Pokrzywdzona zeznała, iż sytuacja nie zmienia się od 3 lat. Chce jedynie mieć spokój. Z mężem są emerytami, to nie oni przeszkadzają obwinionemu tylko on im. K. W. obiecywał, że do końca października 2015r zapanuje spokój z uwagi na wygłuszenie. Prace te nie przyniosły skutku. Hałas z E.

uniemożliwia jej sen, wypoczynek. Obwiniony pomimo wielu interwencji pozostaje bezkarny, nic sobie nie robi z ich skarg. E. W. dodatkowo zeznał, iż hałas z E. uniemożliwiał im rozmowy, zaśnięcie i wypoczynek. Tak było podczas wszystkich zdarzeń objętych zarzutem.

Z powyższymi zeznaniami korespondują zeznania pozostałych pokrzywdzonych. H. Ś. podała, iż 22 na 23 stycznia 2016r była w mieszkaniu pani W.. Muzyka z E. była głośna i zakłócała spoczynek nocny. W nocy 30 na 31 stycznia 2016r do jej mieszkania nie dochodziły hałasy. Natomiast 5 na 6 lutego 2016r dobiegała głośna muzyka z E., nie można było przy niej zasnąć, a oni wstają rano do pracy. Jej mąż zwracał uwagę pani Ł., lecz muzyka nie została ściszona. Policjanci po przyjeździe od razu stwierdzili, że jest bardzo głośno. Przyznała, iż nie podczas każdej imprezy w jej mieszkaniu jest głośno. Zależy to od sali w której impreza się odbywa. Sytuacja taka trwa od 2-2,5 roku, poprawiła się trochę od lutego 2016r. po badaniach sanepidu. Wcześniej słyszała o prowadzonych pracach wygłuszeniowych, jednak od listopada 2015r nie było ciszej.

M. M. (1) zeznała, iż 22 na 23 stycznia sama przyszła do B. W. gdyż w jej mieszkaniu także było głośno. Słyszała muzykę, basy, które uniemożliwiały jej sen. Sytuacja taka trwa od 3 lat. W weekendy musi korzystać w swoim mieszkaniu z zatyczek do uszu. Podała, iż pracuje także w weekendy, ciężko jest jej zasnąć nawet z zatyczkami, które powodują jedynie przytłumienie dźwięku. Oświadczyła, iż od listopada 2015r nie jest ciszej. Nie ma żadnej zmiany. W nocy 30 na 31 stycznia 2016r dobiegała do jej mieszkania muzyka z E., nie mogła z jej powodu zasnąć do godziny 2. W nocy 5 na 6 lutego źle się czuła, przebywała w mieszkaniu. Muzyka dochodząca z E. była bardzo głośna. Opisane hałasy mają wpływ na jej życie, chodzi niewyspana do pracy, szczególnie weekendy. Ciężko jest pracować przez 11 godzin gdy jest się niewyspanym.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonych. Są logiczne, rzeczowe, korespondują ze sobą oraz z zeznaniami funkcjonariuszy policji którzy przeprowadzali interwencje. Wynika z nich, iż pokrzywdzeni nie mogli korzystać z własnych mieszkań zgodnie z ich przeznaczeniem, wypoczywać w godzinach wieczornych i spać w nocy. Hałasy z E., w szczególności muzyka, były na tyle głośne, iż uniemożliwiały im zaśnięcie, oglądanie telewizji, a niekiedy nawet prowadzenie rozmów. Uciążliwość opisanych hałasów potęgował fakt, iż sytuacja taka trwa od 2013r. Pokrzywdzeni zgodnie potwierdzili, iż hałasy nie zmniejszyły się od listopada 2015r, po wykonaniu prac które miały wygłuszyć pomieszczenia centrum E..

Funkcjonariusze policji, którzy przeprowadzali interwencję w centrum E. potwierdzili, iż z lokalu tego dobiegała muzyka, która była słyszalna w mieszkaniach pokrzywdzonych. Świadkowie ocenili, iż w godzinach nocnych mogła ona zakłócać spoczynek nocny osób mieszkających w lokalach sąsiadujących z centrum E..

Odnosnie interwencji z 22 na 23 stycznia 2016r S. A. zeznał, iż na miejsce przyjechał po 2 w nocy. Zgłaszająca oświadczyła, że o 2 zakończyła się jakaś impreza. Nie było tam bardzo głośno. Wchodził do mieszkania pokrzywdzonej, było słyhać tylko delikatną muzykę. Potem udał się do klubu (...), były tam dwie imprezy, o 2 rzeczywiście zakończyła się trzecia. Słyhać było muzykę dobiegającą z lokalu. Z relacją w/w korespondują zeznania M. M. (2), który podał, iż interwencja dotyczyła zakłócania spokoju. Z tego co pamięta było cicho bo zgłaszająca oświadczyła, że o 2 przestała grać muzyka, hałasy ucichły. Pracownik centrum oświadczył że koło 2 zakończyła się jedna impreza. A. K. potwierdził iż dostał zgłoszenie, że została zakłócona cisza nocna. Zgłaszająca powiedziała że nie może spać. Był w jej mieszkaniu. Akurat około 2 skończyła się impreza i przestało grać. Słyhać było tylko wentylatory. Poszli do lokalu, wyszedł menager i okazał oświadczenie, że za wszystko odpowiedzialny jest obwiniony. Wspomniał że około 2 zakończyła się jedna impreza. W tle, gdy stali na zewnątrz, słyhać było muzykę. Menager stwierdził, że nie może przyciszyć bardziej. Powiedzieli mu aby ściszył ją, bo jest cisza nocna.

W kwestii interwencji z 30 na 31 stycznia 2016r A. W. zeznał, iż zgłoszenie dotyczyło zakłócenia ciszy nocnej z lokalu E.. Gdy weszli do mieszkania pani W. muzyka była słyszalna. Oświadczył, iż ciężko mu określić czy była ona uciążliwa; gdyby był to pojedynczy przypadek może udałoby mu się usnąć, ale gdyby to się powtarzało, to raczej byłoby uciążliwe. W lokalu rozmawiał z menagerem. Na dole też słyszeli muzykę. Menager powiedział że w lokalu są 3 imprezy, a muzyka jest maksymalnie ściszona i nie da rady jej bardziej ściszyć. Po rozmowie z menagerem wrócili do lokalu

pokrzywdzonych i tam muzyka nadal była słyszalna, ale miał wrażenie jakby było trochę ciszej. S. C. potwierdził, iż w mieszkaniu zgłaszającej było słycać głośną muzykę z lokalu E.. Pracownik centrum powiedział, że bardziej ściszyć nie można bo w lokalu i tak jest cicho. Mimo tego, gdy wrócili do mieszkania pokrzywdzonych muzyka była słyszalna, lecz było ciszej. W odczuciu świadka muzyka zakłócała spoczynek nocny, on przy takiej muzyce nie zasnąłby. Gdy wrócili nadal w mieszkaniu pokrzywdzonych było na tyle głośno, że on nie mógłbym zasnąć przy takiej muzyce.

Odnośnie interwencji z 5 na 6 lutego 2016r M. K. (1) zeznał, iż wchodził do mieszkania pokrzywdzonej B. W. i jej dwóch sąsiadek, było w nich słycać muzykę z klubu (...). Muzyka nie była w jego odczuciu bardzo głośna, ale słyszalna. Na pewno przeszkadzała w zaśnięciu. Poprosili pracownika lokalu E. o ściszenie muzyki. Z tego co pamięta, pracownik mówił, że bardziej ściszyć się nie da bo jest impreza i ludzie się bawią. Tej nocy dwa razy był na interwencji pod tym adresem. Za drugim razem też było słycać muzykę. K. K. (1) potwierdził, iż tamtej nocy był dwukrotnie pod adresem pokrzywdzonych. Za pierwszym razem było głośno, słycać było dźwięk muzyki i spiker mówił przez mikrofon. Oświadczył, iż nie byłby w stanie spać przy takim natężeniu hałasu. Za drugim razem na korytarzu ta muzyka grała tak samo głośno.

Sąd oceniając zeznania pracowników centrum E. miał na uwadze, iż są to osoby zainteresowane rozstrzygnięciem w sprawie, które uczestniczyły w imprezach organizowanych przez obwinionego, są jego pracownikami. Sąd nie podzielił ich oceny, iż muzyka w E. nie była głośna, a skargi sąsiadów nieuzasadnione. Przeciwny wniosek wynika z omówionych wyżej dowodów. Z relacji tych wynika natomiast, iż skargi sąsiadów miały miejsce zawsze podczas imprez, po 22, a gdy ściszano muzykę nie były ponawiane. Zarzut, iż muzyka gra zbyt głośno pojawiał się od początku działania centrum. Poziom maksymalnej głośności został ustawiony przez firmę zewnętrzną i nie był zmieniany mimo skarg pokrzywdzonych.

P. I. zeznał, iż obwiniony zatrudnia go w E., prowadzi tam imprezy, puszcza muzykę oraz zapowiada przez mikrofon. Mógł pracować w dniach objętych zarzutem. Ograniczeniem głośności muzyki jest moc sprzętu. Widział sąsiadów i nie nazwałby tego skargami, bo krzyczeli i grozili. Był informowany przez właściciela żeby muzyka nie grała za głośno bo za ścianą są sąsiedzi i są skargi. Po interwencjach policji zdarzały się polecenia ściszenia muzyki. Sprzęt ustawiony jest na pewien poziom głośności, którego nie może przekroczyć bo to nie jest sprzęt estradowy. On nie nadaje się do prowadzenia imprez. Wielu klientów podchodziło w trakcie imprezy i prosiło o podgłoszenie muzyki. Był pracownik techniczny który przygotowywał sprzęt na imprezy i opiekował się nim - P. H.. On też dodatkowo ustawiał poziom dźwięku. Sądzi, że muzyka nie była zbyt głośna, głośniki które obecnie wiszą mają zdecydowanie za małą moc.

P. S. zeznał iż obwiniony jest jego pracodawcą. Pracuje około 2 lata w klubie (...). Nie potrafił stwierdzić czy pracował w dniach objętych zarzutem ale istnieje takie prawdopodobieństwo. Sprzęt był przez obsługę lokalu dopasowany do S.. Generalnie jest tam bardzo cicho i nie da się pograć bo tak jest ustawiony sprzęt. Pewnie istnieje możliwość ograniczenia głośności sprzętu. W E. grał zdecydowanie muzykę taneczną. Były zalecenia aby grać cicho.

A. G. zeznał, iż prowadzi imprezy, jest osobą do oprawy muzycznej. Są ograniczenia głośności muzyki wynikające z ustawienia sprzętu. Sprzęt ustawia lokal, tzn. osoba odpowiedzialna za sprzęt w danym lokalu. Był to P. H.. Jego ustawień nie mógł przekroczyć. Prowadzi imprezy w także w innych lokalach. Zdarza się, że poziom głośności jest nieco wyższy niż w E.. Nie wszystkie lokale miały wyższą głośność niż E.. Te inne lokale w których prowadził imprezy nie przylegały do budynków mieszkalnych. M. go informowała, że nie może przekroczyć poziomu dźwięku, bo sprzęt został tak ustawiony, że gdyby to przekroczył sprzęt uległ by uszkodzeniu.

P. H. zeznał, iż pracuje u obwinionego do początku E., do końca marca 2016 pracował na stanowisku kierownika działu technicznego. Nie decydował o poziomie dźwięku. Jeśli chodzi o wpięte urządzenia to była tylko jedna możliwość sterowania głośnością to są potencjometry w ścianie, czyli(...). Reszta urządzeń, która decydowała o ustawieniach dźwięku była niedostępna, znajdowała się w innym pomieszczeniu i ustawiona była przez inną firmę. Nagłośnienie montowała firma (...) na samym porządku w momencie rozpoczęcia działalności E.. Sprzęt był tak ustawiony by nie przekraczać poziomu ustawienia dźwięku i to było zadanie tej firmy. Nie był obecny przy tym ustawianiu. Były badania natężenia dźwięku. Po tym badaniu nie były zmieniane parametry natężenia dźwięku.

E. Ł. zeznała, iż pracuje w E. Nie była świadkiem interwencji policji w dniach objętych zarzutem .22 stycznia mieli dancing i studniówkę, nie były to głośne imprezy. Nie zgłaszano do niej, że jest za głośno. 30 stycznia był bal studencki i dancing, też nie było głośno, nie było żadnych skarg. 5 lutego to był dancing i bal ostatekowy organizowany przez E.. Nie było głośno.

Świadek M. Ś. pracuje w E. jako manager ds. imprez. Do jej obowiązków należy obsługa klienta, sprzedaż. Bardzo rzadko jest obecna na imprezach w E.. Zeznała, iż nie była na imprezie 22/23 stycznia 2016r, ani 30/31 stycznia 2016r., ani 5/6 luty 2016r. Podczas rozmowy z dj-ami, klientami gdy omawia scenariusz imprezy , mówi o obowiązku przestrzegania reguł, o tym, żeby muzyka była dostosowana do odpowiedniego poziomu głośności, by nie używać basów, żeby dźwięk był tak ustawiony żeby można było rozmawiać na S..

K. M. zeznał, iż pracował u obwinionego od stycznia 2015r. do kwietnia 2016r. Był porządkowym, pilnował, żeby obcy ludzie nie weszli na salę podczas imprez, przygotowywał salę. Gdy przychodzili sąsiedzi ze skargami na hałas miał przejść się po salach i poinformować DJ-a żeby ściszył muzykę. W okresie, w którym pracował było sporo skarg, średnio 1-2 razy w miesiącu. Przychodziła m.in. pani W.. Skargi były ogólnie na hałas, na basy, na to, że goście głośno przez mikrofon mówią i na muzykę. Ściszyli muzykę, wówczas skargi już się nie ponawiały . Za każdym razem gdy były te skargi były też interwencje policji. Nie pamiętał w ilu interwencjach uczestniczył. Mówił obwinionemu o tych skargach. Nie pamiętał co działo się 22/23 stycznia, 30/31 stycznia i 05/06 lutego. Nigdy nie był w mieszkaniu sąsiadów podczas tych imprez. Interwencje w sprawie zakłócenia spokoju nie zdarzały się przed 22:00, zawsze były po tej godzinie.

Z dokonanych ustaleń wynika, iż w centrum E. umożliwiono firmom zewnętrznym nagłaśnianie imprez okolicznościowych przy użyciu ich sprzętu oraz sprzętu centrum . Urządzenia nagłaśniające podłączane były do nagłośnienia E.. Maksymalny poziom dźwięku ustalony został przez firmę (...)(...) na wniosek obwinionego po badaniu Sanepidu w 2013r. Firmy zewnętrzne nie mogły go przekroczyć. Po 6 miesiącach poziom ten został skorygowany. Od tego czasu nie był zmieniany pomimo spraw sądowych, interwencji policji i wiedzy obwinionego, iż sąsiedzi skarżą się na hałas docierający do ich mieszkań z E., a nawet po analizie firmy (...) przeprowadzonej w 2014r. Przed rozpoczęciem działalności obwiniony podjął działania zmierzające do wyciszenia lokalu. W świetle zeznań pokrzywdzonych, funkcjonariuszy policji , a także analizy pomiaru izolacyjności akustycznej dokonanej przez firmę (...) i kontroli Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w O. wynika jednak, iż działanie te nie były wystarczające i nie zapewniły wygłuszenia lokalu w dostatecznym stopniu. Podobnie ocenić należy prace podjęte w październiku 2015r . Pomiedzy lokalem obwinionego a mieszkaniem pokrzywdzonych nadal istnieją miejsca przenikania dźwięku.

Noc jest porą odpoczynku i snu. Hałas towarzyszący imprezom organizowanym w E. dochodził do mieszkania pokrzywdzonych uniemożliwiając im odpoczynek i zakłócający spoczynek nocny. Wynika to jednoznacznie z zeznań wszystkich pokrzywdzonych i interweniujących funkcjonariuszy policji . Według wyjaśnień obwinionego poziom maksymalny dźwięku jaki emitowany może być przez sprzęt nagłaśniający w E. ustawiony został przez niego przy uwzględnieniu badań Sanepidu. Poziom ten nie został jednak skorygowany pomimo skarg sąsiadów , analizy firmy (...), kolejnych interwencji policji, spraw i wyroków sądowych . Za sytuację tę odpowiedzialny był obwiniony, co potwierdza także wydane przez niego oświadczenie .

Nie ulega wątpliwości, iż wspólnota wyraziła zgodę na prowadzenie w przebudowanym budynku działalności polegającej na prowadzeniu szkoły tańca, organizowaniu szkoleń, kursów, imprez okolicznościowych, konferencji, wystaw. Nie jest to jednak tożsame na zgodę na prowadzenie działalności zakłócającej mieszkańcom sąsiednich lokali normalne, zgodne z ich przeznaczeniem korzystanie z własnych mieszkań, w których w godzinach nocnych lokatorzy chcą spać. Powtarzające się zakłócenia spokoju przez muzykę dobiegającą z centrum E., mogło stanowić uciążliwość nawet w sytuacji , gdy poziom hałasu nie przekraczał obowiązujących norm określających dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach, których przekroczenie wiąże się ze szkodliwością dla zdrowia.

Mając powyższe na uwadze wina obwinionego nie budzi wątpliwości . Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczeń z art. 51§1kw.

Przedmiotem ochrony wykroczenia z art. 51kw jest spokój, porządek publiczny , spoczynek nocny. Strona przedmiotowa obejmuje różne formy działania sprawcy jak krzyk, hałas, alarm lub inny wybryk . Przez wybryk rozumieć należy zachowanie odbiegające od ogólnie przyjętych norm postępowania, jakiego wśród konkretnych okoliczności nie należało się spodziewać ze względu na przyjęte zwyczajowo normy ludzkiego współżycia , zachowanie które wywołuje negatywne oceny społeczne, uczucie gniewu, oburzenia. Wybryk charakteryzuje sprzeczność z powszechnie akceptowanymi normami postępowania .

Obwiniony naruszył wspomniane normy współżycia społecznego. Głośna muzyka i hałas towarzyszący imprezom organizowanym w lokalu E. w godzinach nocnych zakłócały spokój i spoczynek nocny sąsiadów. Nie mogli oni korzystać z własnych mieszkań zgodnie z ich przeznaczeniem , wypoczywać i spać,

Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą wziął pod uwagę , iż przedmiotowe zdarzenie nie miało charakteru incydentalnego. Obwiniony był wcześniej karany kilkakrotnie za analogiczne wykroczenia. Wcześniejsze kary nie przyniosły zmiany sytuacji, nadal dochodziło do zakłócania spoczynku nożnego sąsiadom. Sąd uwzględnił fakt, iż obwiniony w przeszłości czynił kroki zmierzające do ustalenia przyczyn docierania do mieszkania pokrzywdzonych hałasu związanego z prowadzoną działalnością, podejmował także prace , które miały na celu wyciszenie lokalu. Nie sposób jednak oprzeć się wrażeniu, iż działania te były pozorne, wykonywane nieudolnie i nie przyniosły pożądanego rezultatu, o czym świadczą zeznania pokrzywdzonych, wyniki pomiarów (...) oraz kolejne interwencje policji. Podobnie Sąd ocenił deklaracje obwinionego, iż dąży do rozwiązania sytuacji i porozumienia z pokrzywdzonymi. Z zeznań B. W. wynika , iż jej żądania sprowadzają się do jednego- by w jej mieszkaniu było cicho, by nie słyszała muzyki z sąsiedniego lokalu, by mogła spać w nocy i oglądać telewizor wieczorem. Obwiniony prowadzi w przedmiotowym lokalu działalność, z której czerpnie korzyści, zapewnia zatrudnienie i rozrywkę ludziom. Nie może jednak odbywać się to z pokrzywdzeniem osób mieszkających w sąsiednich lokalach, którzy od 3 lat narażeni są na konieczność słuchania muzyki i odgłosów imprez organizowanych w E..

W świetle wskazanych wyżej okoliczności Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 2000 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych i opłatą w kwocie 200 złotych.