



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2020-08-17
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 1484-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Stig JOAKIM Karlsson, 19680314-2915
Frihetsberövande: Häktad
Idrottsgatan 15 Lgh 1002
593 50 Västervik

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr
111 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Robert Knutsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 68 E-post: kalmartingsratt.team2@dom.se www.kalmartingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-02-01 -- 2020-03-31 (2 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-11-01 -- 2020-04-05 (4 tillfällen)
3. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2012-06-01 -- 2012-08-01
4. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2011-06-01 -- 2011-06-30
5. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2020-02-01 -- 2020-03-31
6. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-02-01 -- 2020-03-31
7. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2011-06-01 -- 2011-06-30
8. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2011-02-14 -- 2020-04-21

Påföljd m.m.

Fängelse 9 år

Skadestånd

1. Joakim Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 255 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2020 till dess betalning sker.
2. Joakim Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess B med 17 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2011 till dess betalning sker.

3. Joakim Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess C med 57 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget gods förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 3 PO Kalmar Kronoberg; beslagsliggare 2020-5000-BG48600 nr 1 och beslagsliggare 2020-5000-BG48628 nr 6, 70, 72, 74, 75, 77)

Häktning m.m.

Joakim Karlsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på följande uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

- Uppgifter som kan röja identiteten på målsägandena Sekretess A, Sekretess B, Sekretess C, vårdnadshavarna tillika vittnena Sekretess VHAX och Sekretess VHAY samt vittnet Sekretess. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga.

- Uppgifter om målsäganden Sekretess A:s, Sekretess B:s och Sekretess C:s övriga personliga förhållanden som framkommit vid förhör och i övrigt inom stängda dörrar i den utsträckning som uppgifterna inte finns intagna i domen.

Förordnandet innefattar ljud- och bildupptagningar.

Samma bestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på uppgifterna om Sekretess A, Sekretess B, Sekretess C, Sekretess VHAX och Sekretess VHAY samt Sekretess identiteter i aktbilagorna 35, 36, 37 och 38 samt en partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fredrik Liljeblad får ersättning av staten med 141 658 kr. Av beloppet avser 83 187 kr arbete, 26 021 kr tidspillan, 4 118 kr utlägg och 28 332 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

2. Louise Wassberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A med 80 579 kr. Av beloppet avser 49 140 kr arbete, 13 493 kr tidsspillan, 1 830 kr utlägg och 16 116 kr mervärdesskatt.

Louise Wassberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess B med 24 896 kr. Av beloppet avser 11 934 kr arbete, 7 068 kr tidsspillan, 915 kr utlägg och 4 979 kr mervärdesskatt.

Louise Wassberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess C med 15 795 kr. Av beloppet avser 12 636 kr arbete och 3 159 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden samt skriftlig bevisning, se stämningsansökan, domsbilaga 1.

Målsägandenas (av åklagaren benämnda NN 5, NN 10 och NN 15, av tingsrätten benämnda A, B och C) yrkanden, se domsbilagorna 2-4.

Joakim Karlsson har erkänt gärningarna under åtalpunkterna 1–9, men menat att brotten under åtalpunkterna 1–4, 8 och 9 ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn medan brotten under åtalpunkterna 5 och 7 ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering, samt erkänt gärningarna under åtalpunkterna 10–12. Under åtalpunkten 13 har han endast erkänt sexuellt ofredande bestående i att han smekt målsägandens ben.

Joakim Karlsson har vidare medgett att utge skadestånd till A med 115 000 kr (varav 75 000 kr för kränkning avs. sexuellt utnyttjande av barn och 10 000 kr för kränkning avs. utnyttjande av barn för sexuell posering samt yrkade 30 000 kr för sveda och värk), till B enligt yrkande och till C med 7 500 kr (varav 5 000 kr för kränkning och 2 500 kr för sveda och värk). Han har vitsordat yrkat sätt att beräkna ränta.

Joakim Karlsson har slutligen bestritt förverkandeyrkandet under åtalpunkten 10.

DOMSKÄL*Skuld*

Åtalet avseende gärningar mot A bygger huvudsakligen på Karlssons egna uppgifter, men vinner stöd av de fotografier av målsäganden som säkrats hos Karlsson samt av A:s egna uppgifter i barnförhör och vad A:s föräldrar berättat om hur misstankarna först väcktes och vad A då och sedermera anförtrott dem.

Karlsson har förnekat fingerpenetration av A (åtalspunkten 8) men vidgått att han kan ha "tagit på springan" och haft sitt finger på slidöppningen. A har i barnförhör på ett åldersadekvat sätt med egna ord beskrivit att han "pillade i min pulla" länge och att det gjorde ont, att han haft fingret längst in "i magen" vilket gjort jätteont, samt att han haft pekfingret jättelångt in. Uppgifterna är påtagligt detaljerade, ger ett självupplevt intryck och syftar tydligt på penetration. De passar också väl in i det mönster av upptrappning som syns i gärningarna. En jämförelse mellan vad Karlsson faktiskt vidgått vid de olika tillfällena, samt att A vid nästföljande tillfälle slagit ihop sina ben och ryggat undan, stöder åklagarens slutsats om vid vilket tillfälle fingerpenetrationen skett.

Karlsson har förnekat försök till fingerpenetration av C men vidgått att han (troligen vid ett annat tillfälle under samma resa) smekt henne på benen upp mot underlivet och också försökt röra vid själva underlivet men inte kommit åt eftersom hon bestämt höll ihop benen. C har emellertid på ett synnerligen tydligt och trovärdigt sätt berättat hur hon på kvällen, när hon delade säng med Karlsson eftersom hon var den enda som inte vaknade av hans snarkningar, kände hans hand bakifrån mellan sina ben innanför trosorna och hur han försökte föra in ett finger men inte hittade rätt. Hon har särskilt berättat hur hon kände honom trycka och att det gjorde ont. Hon drog sig undan och lade för ett mjukisdjur som hinder. Hon har berättat om rädsla för att Karlsson skulle bli arg, och för att folk skulle bli arga på honom om

hon berättade. Hennes berättelse om händelsen i stort vinner stöd av vad modern kunnat återberätta av vad hon något år senare anförtrodde henne samt i någon mån av att hon i skrift fyra år senare beskrivit händelsen som ”rape”. Att Karlsson erkänt flera gärningar men förnekat just denna saknar betydelse då det, mot bakgrund av den långa tid som förflutit och Karlssons enligt egna uppgifter kraftiga alkohol-konsumtion i allmänhet och under resan i synnerhet, framstår som sannolikt att han helt enkelt inte kommer ihåg vissa av sina övergrepp.

Likheterna mellan vad A, B och C berättat om Karlssons gärningar är påfallande, och deras berättelser ger därför starkt stöd åt varandra. Detta är särskilt viktigt avseende fingerpenetrationen av A och försöket till fingerpenetration av C.

Karlssons och B:s berättelser om övergreppen mot henne överensstämmer i alla väsentliga delar och stöds vidare av vad B:s mor berättat om hur och vad hon anförtrott henne i omedelbar anslutning till händelsen, samt att Karlsson redan då erkände gärningarna då hon konfronterade honom med vad B sagt.

Åklagarens gärningspåståenden är alltså i alla delar styrkta.

Av Karlssons berättelse framgår att gärningarna under åtalpunkterna 3–4 inträffat i omedelbar anslutning till varandra. I polisförhör har antecknats att han uppgett att den senare gärningen skett ”senare samma kväll” vilket ger intryck av två separata gärningar, men ett missförstånd i detta avseende kan inte uteslutas. Annan bevisning om gärningarnas samband saknas. Tingsrätten bedömer åtalpunkterna 3–4 som en gärning.

*Omständigheter kring gärningarna*Brotten mot A

Karlsson har under drygt ett och ett halvt år umgåtts intensivt med A:s familj, och flera gånger passat A och hennes syskon när föräldrarna varit borta. Minst två gånger har han sovit över som barnvakt.

Från november eller december 2019 till och med början av april 2020 har han under lek med A begått successivt grövre övergrepp mot henne, först genom att under fysisk lek upprepat ta på och smeka hennes underliv utanpå trosorna, därefter innanför trosorna, därefter genom att utföra oralsex på henne, och slutligen genom att utföra oralsex och samtidigt penetrera henne med pekfingret. Vid två av dessa tillfällen har han även förmått A att posera sexuellt när han fotograferat, första gången med blottat underliv, andra gången så att han med sina fingrar särat på hennes blygdläppar och även förmått henne att göra detta på sig själv. (En tredje gång, i samband med åtalpunkten 9, ligger utanför åtalet.) A var sex år gammal.

Brotten mot B

B är närstående till Karlsson. I samband med PRAO när hon var 13 år gammal bodde hon en vecka hos honom. Sista kvällen när hon satt vid datorn kom han bakifrån och masserade först hennes axlar, men förde sedan händerna ned över hennes båda bröst utanpå kläderna och klämde. När hon ifrågasatte vad han gjorde slutade han. Mitt i natten vaknade hon sedan av att han satt på sängen med handen under täcket och tog utanpå trosorna runt clitoris med cirkelrörelser. När hon vaknade till och ifrågasatte vad han gjorde gick han utan att säga något. – B anförtrrodde sig åt sin mor som konfronterade Karlsson som erkände vad han gjort.

Brottet mot C

C är närstående till Karlsson. Under en semesterresa då hon var ca 12 år gammal var hon den enda som kunde sova trots Karlssons snarkningar och delade därför säng med honom. En kväll kände hon hur han förde in sin hand mellan hennes ben, innanför trosorna bakifrån och försökte föra in ett finger i henne. Detta pågick i några minuter. Hon kände hur han tryckte, och det gjorde ont. Hon drog antingen bort hans hand eller flyttade sig själv bort från honom samt lade ett mjukisdjur vid rumpan för att hindra honom.

Barnpornografi

Karlsson har under lång tid laddat ned och samlat på, men inte spridit, barnpornografi. Vid något tillfälle har han raderat huvuddelen av samlingarna, troligen allt han själv kunnat hitta i hårddiskarna. Det ligger nära till hands att tänka sig att det skett sedan han förstått att A berättat om hans övergrepp för sina föräldrar, men den frågan får i brist på bevisning lämnas öppen.

Brott i utlandet

Gärningen under åtalpunkten 13 har skett i Grekland. Utredning om grekisk rätt har förebragts. Trots viss språkförbistring är det tydligt att fråga ställts om försök till sexuell handling jämförlik med samlag med ett 11–12 år gammalt barn, och att grekisk rättsvårdande myndighet intygat att detta är straffbart med upp till tio års fängelse, samt att brottet inte är preskriberat.

Rubriceringar

Sexualbrottslagstiftningens uppbyggnad med ett flertal skilda brottsrubriceringar bygger bl.a. på en indelning av såväl handlingar som personer i olika kategorier, vars närmare definition utvecklats i förarbeten och praxis. Bedömningen av enskilda gärningar blir därmed delvis beroende av till vilka kategorier de handlingar och personer som är aktuella i det enskilda fallet hänförs, utifrån hur straffbestämmelsernas begrepp tolkas.

Detta mål aktualiserar härvid följande bedömningar.

Sexuella handlingar

Avseende bedömningen av sexuella handlingar är det centrala den kränkning handlingen inneburit och inte sexualhandlingens tekniska karaktär. Det ska göras en objektiv bedömning av om handlingen i varje enskilt fall *typiskt sett* innebär en sådan lika allvarlig kränkning som den som kan uppkomma vid ett påtvingat samlag (prop. 2012/13:111 s 111).

Om en gärning innefattat såväl en sexuell handling jämförlig med samlag som en annan sexuell handling rubriceras gärningen i dess helhet efter den allvarligare handlingen.

Sexuell beröring, smekande och masserande av en flickas underliv är en *sexuell handling* oavsett om det skett utanpå eller innanför trosor. Åtalspunkterna 1, 2, 4 (vari även åtalspunkten 3 ingår) och 9 är därför *grovt sexuellt övergrepp mot barn* (ang. att brotten är grova, se nedan) medan åtalspunkten 12 är *sexuellt övergrepp mot barn*.

Åklagaren har gjort gällande att dylik beröring på och runt klitoris under inte obetydlig tid ska betecknas som *sexuell handling jämförlig med samlag*. Detta avviker emellertid från såväl förarbeten (t.ex. prop. 2012/13:111 s. 112) som

stadgad praxis, framstår som mindre väl förenligt med normalt språkbruk, skapar betydande gränsdragnings- och uppsåtsproblem, samt inskränker på ett betänkligt sätt räckvidden av begreppet *sexuell handling* som inte är jämförlig med samlag. Tingsrätten betecknar all sexuell beröring, smekande och masserande av de yttre könsdelarna som förekommit i detta fall som *sexuella handlingar* som inte är jämförliga med samlag. Åtalspunkterna 4 och 9 är därför inte våldtäkter mot barn.

Joakim Karlsson har menat att inte heller att slicka på eller med tungan beröra en flickas underliv skulle vara jämförligt med samlag. I såväl praxis som förarbeten (t.ex. prop. 2012/13:111 s. 111-112) är detta dock ett typfall av en sexuell handling som med hänsyn till kränkningen är jämförlig med samlag, vilket också överensstämmer med hur uttrycket oralt samlag används i normalt språkbruk. Tingsrätten betecknar allt slickande och beröring med tungan på de yttre könsdelarna som förekommit i detta fall som *sexuella handlingar som är jämförliga med samlag*. Åtalspunkterna 6 och 8 är därför *grov våldtäkt mot barn* (ang. att brotten är grova, se nedan).

Fingerpenetration av slidan är enligt stadgad praxis en *sexuell handling jämförlig med samlag*. Även av denna anledning är åtalspunkten 8 *grov våldtäkt mot barn* (ang. att brottet är grovt, se nedan) medan åtalspunkten 13 är *försök till våldtäkt mot barn*.

Att klämma en flicka på bröstet är en *sexuell beröring* (ett snävare begrepp än det i gärningsbeskrivningen använda *sexuell handling* vilket dock samtidigt preciserats). straffbar som *sexuellt ofredande*. Åtalspunkten 11 är därför ett *sexuellt ofredande*.

Att gärningen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet kan medföra att *sexuellt övergrepp mot barn* rubriceras som grovt brott. I bestämmelsen om *grov våldtäkt mot barn* används samma lokusion med den skillnaden att det är *gärningsmannen*

som med hänsyn till dessa omständigheter *visat särskild hänsynslöshet eller råhet*. Den enda sakliga skillnaden synes vara att ordet *särskild* innebär ett högre ställt krav.

I åklagarens gärningsbeskrivning har de konkreta omständigheterna anförts som skäl för rubricering som grova brott, men utan efterleden *hänsynslöst utnyttjande* och *visat särskild hänsynslöshet*. Detta saknar dock betydelse, då såväl de konkreta omständigheterna som rättsföljden tydligt angetts.

Karlsson har vid gärningarna mot A utnyttjat ett sexårigt barns oskuldsfulla närhet vid lek, och önskan att göra en omtyckt vuxen till lags, samt har förmått henne att hemlighålla de upprepade övergreppen. Såväl de *sexuella övergreppen mot barn* (åtalspunkterna 1, 2, 4 (vari även åtalspunkten 3 ingår) och 9) som *våldtakterna mot barn* (åtalspunkterna 6 och 8) är därför *grova*.

Personkategorier

Åklagaren har menat att Karlsson vid brotten mot A (förutom poseringsbrotten för vilka andra rekvisit tillämpas, se nedan) *utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende* och att brotten även därför ska bedömas som grova. Enligt förarbetena (prop. 2012/13:111 s. 115) avses med detta uttryck ”andra personkategorier [än närstående] som finns i barnets omgivning och som barnet har en särskild relation till, t.ex. kan det handla om nära vänner till familjen, skol- och förskolepersonal, barnvakter och idrottsledare.”

Karlsson kände A:s familj sedan flera år, och var vid tiden för gärningarna sedan mer än ett år tillbaka en nära vän till familjen som umgicks i familjens hem i princip varje helg och har även rest på utlandssemester tillsammans med dem. Han har flera gånger suttit barnvakt för barnen kortare stunder och även övernattat för att ha hand om barnen när föräldrarna varit borta. De flesta mor- och farföräldrar torde tillbringa mindre tid med sina barnbarn, och Karlsson har under stora delar av sina

egna barns uppväxt tillbringat mindre tid med dem, än han under tiden för gärningarna och året dessförinnan gjort med A. Det är uppenbart att han missbrukat ett särskilt förtroende. Det saknas skäl att i detta avseende skilja mellan de tillfällen han lämnats ensam med A och hennes syskon jämfört med de tillfällen då föräldrarna funnits i huset. De *sexuella övergreppen mot barn* (åtalspunkterna 1, 2, 4 (vari även åtalspunkten 3 ingår) och 9) är även av denna anledning *grova*.

Joakim Karlsson är *närstående* till B vilket om brottet mot henne begåtts efter en lagändring 2013 skulle föranlett att brottet under åtalspunkten 12 rubricerats som grovt. Även enligt den lagstiftning som gällde före 2013, och som är tillämplig i målet avseende denna åtalspunkt, är denna omständighet dock försvårande.

Att gärningsmannen är en närstående eller missbrukat ett särskilt förtroende ingår inte bland de omständigheter som enligt lagtexten särskilt ska beaktas vid graderingen av *våldtäkt mot barn*. Som framgått ovan är kraven för den högre brottsgraden även i andra avseenden strängare för våldtäkt än för andra sexualbrott. Att gärningsmannen är en närstående eller liknande är dock uppenbart en starkt försvårande omständighet även för våldtäktsbrott. I detta fall stöder missbruket av särskilt förtroende den ovan gjorda bedömningen att våldtäkterna mot barn mot A är grova då det understryker att Karlsson visat *särskild* hänsynslöshet.

Joakim Karlsson är även *närstående* till C. Som ovan anförts medför detta inte att försöket till våldtäkt mot barn mot henne skulle vara grovt (vilket åklagaren inte heller påstått) men det är likväl en starkt försvårande omständighet.

Utnyttjande för sexuell posering

Avseende brottet utnyttjande av barn för sexuell posering ska, vid bedömning om brottet är grovt, särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. En helhetsbedömning ska göras. Att en restriktiv tillämpning avsetts framgår av att förarbetena fokuserar på verksamhet av större omfattning och med kommersiellt utnyttjande, och att rättstillämpningen avseende grovt koppleri angetts som vägledande (prop. 2004/05:45 s 147).

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen betecknat gärningarna som grova eftersom de inneburit ett *särskilt utnyttjande* av A. Någon skillnad mellan detta uttryck och det i lagtexten använda *utnyttjas hänsynslöst* synes inte ha avsetts, och det ska anmärkas att uppräknningen i paragrafen inte är avsedd att vara uttömmande. Förarbetena är knapphändiga i detta avseende, men det framgår att tvång (vilket inte förekommit i detta fall) avsetts kunna medföra att ett utnyttjande anses som hänsynslöst. Det ligger vidare i sakens natur att barnets ålder har betydelse.

Karlsson har utnyttjat ett sexårigt barns oskuldsfulla närhet vid lek, och önskan att göra en omtyckt vuxen till lags. Fotograferingarna har skett vid två tillfällen och ingått i en serie andra grova övergrepp. Härtill kommer att särskilt de bilder på vilka A förmåtts att själv sära på blygdläpparna – alltså att själv vara aktiv i poseringen – utgjort en potentiell hållhake på henne.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att utnyttjandet av A för posering där hon förmåtts att inför kameran sära på sina blygdläppar inneburit ett *särskilt och hänsynslöst utnyttjande*, men att det utnyttjande där hon endast förmåtts att blotta underlivet inte gjort det. Åtalspunkten 5 bedöms därför som *utnyttjande av barn för sexuell posering* och åtalspunkten 7 som *grovt utnyttjande av barn för sexuell posering*.

Grovt barnpornografibrott

En viss hovrättspraxis (som sammanställts av åklagarmyndigheten i *Enkelt metodstöd för rubricering av barnpornografibrott* daterat 2019-09-19) har utvecklats vad gäller gradindelningen av barnpornografibrottet.

Till ringa brott hänförs fall där det är fråga om ett mindre antal bilder och filmer, och där grov barnpornografi inte ingått. Denna rubricering är inte aktuell i detta fall.

Innehav och betraktande är de lindrigaste brottsformerna, men rubriceras likväl ofta som grova brott, särskilt med hänsyn till mängden barnpornografi och då särskilt mängden grovt material. Nedre gränser för grovt brott har ansetts gå vid 200 bilder grov barnpornografi, eller mindre antal om filmer med flera timmars speltid ingått, men också vid ca 20 000 bilder icke grovt material. Dessa utgångspunkter framstår som rimliga om inte särskilda omständigheter föranleder en annan bedömning.

Åtalet omfattar i detta fall 55 728 bilder och 11 filmer varav 33 bilder och 1 film enligt polisens granskning utgör grov barnpornografi. Granskningen och de kriterier den utgått ifrån har skett enligt vedertagna definitioner och har redovisats i ett utförligt protokoll. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta granskarens klassificering av materialet.

Antalet bilder är mer än nog för att ensamt motivera att åtalspunkten 10 är ett *grovt barnpornografibrott*. Att det i materialet även ingått viss grov barnpornografi stöder också denna bedömning.

Medverkan till utredningen

Enligt 29 kap 5 § 5 p 2 mom. ska hänsyn vid straffmätningen tas till om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen. Om särskilda skäl påkallar det får enligt 2 st straffminimum härvid underskridas.

Åtalet avseende brotten mot A bygger huvudsakligen på Karlssons egna, utförliga uppgifter. Hans medverkan i utredningen har medfört att gärningarna kunnat rekonstrueras i detalj, på ett sätt som annars inte varit möjligt, samt att han nu fälls till ansvar för fler gärningstillfällen än som annars varit möjligt att bevisa.

Samtidigt ska erinras om att gärningarna uppdagats efter att A berättat om dem för sina föräldrar och att hennes berättelse (avseende fingerpenetration endast hennes berättelse) innehåller alla väsentliga gärningsmoment så att gärningarnas karaktär, och därmed brottens rubricering, men däremot inte antalet brott, torde kunnat bedömas även utan Karlssons medverkan. (Att Karlsson raderat poseringsbilderna på A kan, då det inte bevisligen skett för att försvåra utredningen, och då han från utredningens början utförligt berättat även om fotograferingarna, inte särskilt läggas honom till last.)

Vid en samlad bedömning har Karlssons medverkan till utredningen av brotten mot A varit av så stor betydelse att den bör föranleda en påtaglig strafflindring, men den utgör inte särskilt skäl att underskrida straffminimum.

Avseende brotten mot B har Karlsson erkänt och berättat, vilket inte varit utan betydelse, men med hänsyn till övrig bevisning dock inte av sådan betydelse att det påverkar straffmätningen i denna del. – Bestämmelsen träffar inte det grova barnpornografibrottet eller brottet mot C.

Påföljd

Annan påföljd än fängelse är utesluten. Minimistraffet för *grov våldtäkt mot barn*, för vilket Karlsson döms för två fall, är fängelse i fem år. De försvårande omständigheterna är här tillräckligt beaktade genom rubriceringen.

För *grovt sexuellt övergrepp mot barn*, för vilket Karlsson döms för fyra fall, är straffminimum fängelse i ett år. Då flera försvårande omständigheter föreligger, var och en för sig ägnade att medföra rubricering som grovt brott, får straffvärdet här anses överstiga minimum. Avseende dessa brott ska dock straffmätningen likväl stanna vid minimum, med hänsyn till betydelsen av Karlssons medverkan till utredningen.

För såväl grovt utnyttjande av barn för sexuell posering som grovt barnpornografibrott är straffminimum fängelse sex månader. Innehavet av barnpornografi är mer än dubbelt vad som i praxis ansetts föranleda rubricering som grovt brott, varför straffvärdet här får anses överstiga minimum.

Det sexuella övergreppet mot barn mot B har ett straffvärde obetydligt understigande grovt brott – enligt då gällande lagstiftning fängelse 6 månader – medan försöket till våldtäkt mot barn mot C torde motsvara hälften av straffvärdet för fullbordat brott, vilket med hänsyn till närståendeförhållandet skulle ha överstigit straffminimum två år. (Skillnaden i straffvärde mellan brotten mot B och mot C kan förefalla omotiverat stor, men är en följd av de tröskeleffekter som sexualbrottslagstiftningens systematik medför.)

Även om vissa principer för straffmätning vid flerfaldig brottslighet utvecklats i praxis och doktrin är dessa ytterst svåra att tillämpa på flerfaldig brottslighet med mycket höga straffvärden. Till syvende och sist måste en rimlighetsavvägning göras (se Borgeke, *Att bestämma påföljd*, 3:e upplagan, s. 171–180).

Enbart de två grova våldtäkterna mot barn förskyller, med tillämpning av de principer som vanligen används i praxis, nära sju års fängelse. Till detta kommer inte mindre än nio brott med straffvärden mellan ett halvt och ett år. Vid den samlade straffmätningen måste också, förutom de enskilda brotternas straffvärde, beaktas att brotten riktats mot tre olika målsägande, samt att brotten mot A har begåtts systematiskt under fem månaders tid.

Tingsrätten bedömer att brotternas samlade straffmätningens värde motsvarar nio års fängelse.

Häktning

Våldtäkt mot barn är ett brott för vilket häktningspresumtion råder. Det är inte uppenbart att skäl för häktning avseende flykt- och återfallsrisk saknas.

Skadestånd

De sexuella gärningarna mot A bör i skadeståndsrättsligt hänseende ses som en serie övergrepp för vilka en samlad kränkningersättning bör bedömas. Så har också yrkandet utformats, dock att skillnad gjorts med avseende på rubricering vilket tingsrätten inte finner anledning till. Tingsrätten bedömer att skälig kränkningersättning till A för två grova våldtäkter mot barn och fyra fall av grovt sexuellt utnyttjande av barn begångna under ca fem månaders tid uppgår till 200 000 kr. – Vad A yrkat i kränkningersättning för att hon utnyttjats för sexuell posering är skäligt. – Avseende ersättning till A för sveda och värk råder inte tvist.

Om skadeståndet till B råder inte tvist.

Vad C yrkat i ersättning för kränkning och sveda och värk är skäligt.

Förverkande

Den datalagringsmedia som yrkats förverkad har enligt Karlssons egna uppgifter mycket ringa ekonomiskt värde. Att den kan innehålla även exempelvis semesterbilder saknar betydelse. Det ska särskilt anmärkas att även om det skulle finnas säkra raderingsmetoder, vilket är oklart, så är en radering kostsam och tidskrävande (jfr NJA 2014 s. 14). Förverkandeyrkandet ska alltså bifallas.

Övriga frågor

Den som döms för ett brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska enligt lag betala en standardavgift till Brottsofferfonden.

Målsägandenas identitet bör fortsatt omfattas av sekretess.

Begärd ersättning för offentlig försvarare och målsägandebiträde framstår som skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, senast den 7 september 2020.

Hans Ranholm

Domen är enhälligt beslutad av rådmannen Hans Ranholm och tre nämndemän.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680314-2915	Datum för dom/beslut 2020-08-17
Efternamn Karlsson	Förnamn Stig JOAKIM

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

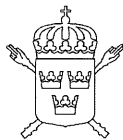
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Kalmar
Kammaråklagare Charlotte Genberg

Stämningsansökan

Sida 1(9)

Handling 174

Ärende AM-55512-20

Handläggare 207A-9

2020-07-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kalmar tingsrätt
B 1484-20

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-07-24

MÅLNR: B 1484-20

AKTBIL: 34

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-08-05

MÅLNR: B 1484-20

AKTBIL: 70

Stämningsansökan

Tilltalade

Stig Joakim Karlsson (19680314-2915)
Företräds av advokat Fredrik Liljeblad.
- Anhållen 2020-04-21, Häktad 2020-04-23.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 5 som var 6 år gammal. Joakim Karlsson har då han burit NN 5 i samband med en lek upprepade gånger berört hennes underliv utanpå trosorna samt då NN 5 ligger i sängen smekt och masserat NN 5:s underliv utanpå trosorna i mellan 5 och 10 sekunder. Det hände någon gång mellan den 1 november 2019 och den 31 december 2019 i Västervik, Västerviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Karlsson har utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende, med hänsyn till tillvägagångssättet och med hänsyn till NN 5:s låga ålder.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

8 januari 2020
Justerat av
åklagaren vid
HUF. /CHED

2 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 5 som var 6 år gammal. Joakim Karlsson har upprepade gånger samma dag i samband med lek masserat NN 5:s underliv utanpå hennes trosor i mellan 5 och 10 sekunder. Det hände någon gång mellan den 1 december 2019 och den 31 januari 2020 i Västervik, Västerviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Karlsson har utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende, med hänsyn till tillvägagångssättet och med hänsyn till NN 5:s låga ålder.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

3 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 5 som var 6 år gammal. Joakim Karlsson har i samband med lek i sängen masserat NN 5:s underliv innanför trosorna. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2020 och den 29 februari 2020 i Västervik, Västerviks kommun.

↓ december
2019

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Karlsson har utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende, med hänsyn till tillvägagångssättet och med hänsyn till NN 5:s låga ålder.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

Justering gjord av
åklagaren vid
HVF. / CHED

4 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 5 som var 6 år gammal. Joakim Karlsson har inledningsvis masserat NN 5 utanpå trosorna i mellan 5 och 10 sekunder och sedan fortsatt att massera innanför trosorna när NN 5 lägger sig på rygg. Joakim Karlsson har då rört sin hand på NN 5:s underliv och smekt både på och runt hennes klitoris i cirka 30 sekunder. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2020 och den 29 februari 2020 i Västervik, Västerviks kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

8 december
2019

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Karlsson har utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende, med hänsyn till tillvägagångssättet och med hänsyn till NN 5:s låga ålder.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

5 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har utnyttjat NN 5 som var 6 år gammal att medverka i sexuella poseringar. Joakim Karlsson har tagit två eller tre bilder på NN 5:s underliv med trosor på samt tagit en bild på NN 5:s underliv då hon legat ner och trosorna varit nerdragna. Det hände sannolikt den 8 februari 2020 i Västervik, Västerviks kommun.

Brottet är att bedömas som grovt eftersom gärningen har inneburit ett särskilt utnyttjande av NN 5.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

8 och under alla
förhållanden i februari
eller mars 2020

Justeringar gjorda
av åklagaren vid
HUF /CHED

6 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 5 som var 6 år gammal. Joakim Karlsson har efter att han har fotograferat NN 5:s underliv slickat med sin tunga mot NN 5:s underliv och runt klitoris i mellan 5 och 10 sekunder. Det hände sannolikt den 8 februari 2020 i Västervik, Västerviks kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Karlsson har utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende, med hänsyn till tillvägagångssättet och med hänsyn till NN 5:s låga ålder.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

↓ och under alla
förhållanden i
februari eller mars
2020.

7 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har utnyttjat NN 5 som var 6 år gammal att medverka i sexuella poseringar. Joakim Karlsson har inledningsvis tagit bilder på NN 5 då hon bär trosor och nattlinne för att därefter ta bilder på NN 5:s underliv varav 10-15 bilder tas då hon sårar på sina blygläppar. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2020 och den 28 februari 2020 och sannolikt den 14 februari 2020 i Västervik, Västerviks kommun.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom gärningen har inneburit ett särskilt utnyttjande av NN 5.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

↓ 31 mars 2020

Justeringar gjorda
av åklagaren vid HUF
CHED

8 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 5 som var 6 år gammal. Joakim Karlsson har efter att han har fotograferat NN 5:s underliv slickat med sin tunga och masserat med sin hand mot NN 5:s klitoris och underliv samt fört in ett finger i NN 5:s slidöppning i cirka 5 sekunder. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2020 och den ~~28 februari 2020~~ och sannolikt den 14 februari 2020 i Västervik, Västerviks kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

I 31 mars
2020

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Karlsson har utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende, med hänsyn till tillvägagångssättet och med hänsyn till NN 5:s låga ålder..

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

9 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K447733-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 5 som var 6 år gammal. Joakim Karlsson har tagit på NN 5:s underliv utanpå trosorna och därefter har trosorna tagits av. Han har sedan med hela sin hand masserat NN 5:s klitoris och blygläppar och fört sin hand mot slidöppningen och i samband med att han har masserar där har NN 5 slagit ihop sina ben och dragit sig undan. Det hände någon gång runt april 2020 och sannolikt mellan den 4 april 2020 och den 5 april 2020 i Västervik, Västerviks kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joakim Karlsson har utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende, med hänsyn till tillvägagångssättet och med hänsyn till NN 5:s låga ålder.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 5** genom uppspelning av videoförhör, uppspelningstid: 1 h 10 min. Åklagaren tar med dvd-skivan till rättegången.
2. Förhör med den tilltalade **Joakim Karlsson**, cirka 2,5 h.
3. Förhör med vittnet **NN 23** angående främst vad målsäganden har berättat om gärningarna för att bevisa att gärningarna avseende ÅP 1-9 har skett, personlig närvaro, cirka 1,5 h.
4. Förhör med vittnet **NN 8** angående främst NN 8:s kännedom om gärningarna för att bevisa att gärningarna avseende ÅP 1-9 har skett, personlig närvaro, cirka 1 h.
5. Förhör med vittnet **Maria Schillaci** angående barns förmåga att berätta om sexuella övergrepp de blivit utsatta för, allt för att bevisa att gärningarna avseende ÅP 1-9 har skett, personlig närvaro (videolänk), cirka 25 min.

Övrig bevisning

Protokoll fotografier från brottsplatsen, fup s. 3-31

Protokoll fotografier av beslag, fup s. 62-71, 72-81

Bokningsbekräftelse hotell, fup s. 101

Beslagsprotokoll, fup s. 189-190, 195-235

Sammanställning av beslag, fup s. 34-58 (huvudsakligen s. 58)

Protokoll mobiltelefon, fup s. 82-84

Protokoll över analys av digital information, fup s. 91-93

Anteckningar, fup s. 33

10 GROVT BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K470396-20

Joakim Karlsson har innehaft 55 728 bilder och 11 filmer innehållande barnpornografi. Av dessa bedöms 33 bilder och 1 film som särskilt hänsynslöst material. Det hände någon gång mellan den 14 februari 2011 och den 21 april 2020 i Västervik, Västerviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskild stor mängd bilder och avsett bilder/filmer där barnen är särskilt unga, utsatts för våld eller tvång eller utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget gods förverkas från Joakim Karlsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt lagen om förverkande av barnpornografi:

2020-5000-BG48600.1
2020-5000-BG48628.6
2020-5000-BG48628.70
2020-5000-BG48628.72
2020-5000-BG48628.74
2020-5000-BG48628.75
2020-5000-BG48628.77.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Joakim Karlsson**, cirka 30 min.
2. Förhör med vittnet **Nina Lönnberg** angående granskningen av barnpornografiskt material, personlig närvaro, cirka 45 min.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, fup s. 189, 196, 234, 235

Protokoll över analys av digital information, fup s. 91-93, och tilläggsfup s. 1-16, åberopas genom hänvisning

2. Granskningsprotokoll fup s. 94-99, åberopas genom hänvisning.

Syn av, i vart fall ett urval, bilder och filmer i samband med förhör med granskaren Nina Lönnberg. Materialet medtas och förevisas av polisen vid huvudförhandlingen.

11 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K497665-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 10 som var 13 år gammal. Joakim Karlsson har inledningsvis masserat NN 10:s axlar och har därefter klämt på hennes bröst. Det hände någon gång ~~mellan den 20 juni 2011 och den 23 juni 2011~~ i Västervik, Västerviks kommun.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

! i juni 2011

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 10

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

12 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K497665-20

Joakim Karlsson har genomfört en sexuell handling med NN 10 som var 13 år gammal. NN 10 har legat och sovit i sin säng när hon vaknat av att Joakim Karlsson har gjort cirkulära rörelser med sin hand utanpå hennes trosor mot hennes underliv och klitoris. Det hände någon gång ~~mellan den 20 juni 2011 och den 23 juni 2011~~ i Västervik, Västerviks kommun.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

! i juni 2011

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess NN 10

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

Justeringar gjorda av
åklagaren vid
HUF / CHED

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 10, cirka 1 h 15 min.
2. Förhör med den tilltalade Joakim Karlsson, cirka 1 h.

Övrig bevisning

Passansökan, fup s. 244.

13 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K582046-20

Joakim Karlsson har försökt genomföra en sexuell handling med NN 15 som var cirka 12 år gammal. NN 15 har legat i en säng när Joakim Karlsson har fört in sin hand mellan hennes ben och försökt att föra in ett finger i hennes slidöppning. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2012 och den 1 augusti 2012 i Grekland. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Joakim Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 15

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 15**, cirka 1 h 15 min.
2. Förhör med den tilltalade **Joakim Karlsson**, cirka 1 h.
3. Förhör med vittnet **NN 16** angående vad målsägandena NN10 och NN15 har berättat för henne om gärningarna för att bevisa att målsägandena talar sanning, personlig närvaro, cirka 1,5 h. NN 16 ska alltså även höras angående ÅP 11-12.

Övrig bevisning

Konversation på Whats up, fup s. 249-250.

Handläggning

Bevisningen under åtalpunkt 9 är gemensam och gäller samtliga åtalpunkterna 1-9.



ADVOKATFIRMAN
LOUISE WASSBERG

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-07-31
MÅLNR: B 1484-20
AKTBIL: 60

Kalmar tingsrätt
Box 613
391 26 Kalmar

Kalmar 2020-07-31

Mål B 1484-20, Åklagarkammaren i Kalmar ./. Joakim Karlsson angående grov
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 5 i rubricerad angelägenhet får jag framställa följande

YRKANDE

Sekretess NN 5 biträder åtalet

För Sekretess NN 5:s räkning yrkas att tingsrätten förpliktar Joakim Karlsson att till NN 5 utge ersättning för den skada som åsamkats genom de gärningar som omfattas av åtalspunkterna 1-9 med tillhopa 350 000 kr för kränkning (250 000 kr grov våldtäkt mot barn, 75 000 kr grovt sexuellt övergrepp och 25 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering) samt 30 000 kr för sveda och värk, fysiskt och psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 april 2020 till dess full betalning sker.

BEVISNING

För närvarande åberopas ingen annan bevisning än den som åklagaren åberopat.

ÖVRIGT

Vårdnadshavarna till Sekretess NN 5, förhörspersonerna NN 23 och NN 8 har vid kontakt med undertecknad angivit att de inte kan uttala sig fritt i Joakim Karlssons närvaro. De hemställer därför om att få höras i dennes utevaro.

Kalmar som ovan



Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Åklagarkammaren i Kalmar

Advokat Fredrik Liljeblad



ADVOKATFIRMAN
LOUISE WASSBERG

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-07-31
MÅLNR: B 1484-20
AKTBIL: 61

Kalmar tingsrätt
Box 613
391 26 Kalmar

Kalmar 2020-07-31

Mål B 1484-20, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Karlsson angående grov våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 10 i rubricerad angelägenhet får jag framställa följande

YRKANDE

Sekretess NN 10 biträder åtalet

Sekretess NN 10 yrkar att tingsrätten skall förplikta Joakim Karlsson att till NN 10 utge ersättning för den skada som åsamkats genom de gärningar som omfattas av åtalspunkterna 11 och 12 med tillhoppa 15 000 kr för kränkning (5 000 kr + 10 000 kr) samt 2 500 kr för sveda och värk, fysiskt och psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 juni 2011 till dess full betalning sker.

BEVISNING

För närvarande åberopas ingen annan bevisning än den som åklagaren åberopat.

ÖVRIGT

Sekretess NN 10 hemställer om att få höras i Joakim Karlssons utevaro då hon inte kan uttala sig fritt i dennes närvaro.

Kalmar som ovan


Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Åklagarkammaren i Kalmar
Advokat Fredrik Liljeblad



ADVOKATFIRMAN
LOUISE WASSBERG

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-07-31
MÅLNR: B 1484-20
AKTBIL: 62

Kalmar tingsrätt
Box 613
391 26 Kalmar

Kalmar 2020-07-31

Mål B 1484-20, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Joakim Karlsson angående grov
våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 15 i rubricerad angelägenhet får
jag framställa följande

Sekretess NN 15 biträder åtalet

YRKANDE

Sekretess NN 15 yrkar att tingsrätten skall förplikta Joakim Karlsson att till NN 15
utge ersättning för den skada som åsamkats genom den gärning som omfattas av
åtalspunkten 13 med tillhoppa 57 500 kronor. Av det yrkade beloppet avser 50 000 kr
ersättning för kränkning och 7 500 kr ersättning för sveda och värk, fysiskt och
psykiskt lidande.

Det yrkas ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2012 till
dess full betalning sker.

BEVISNING

För närvarande åberopas ingen annan bevisning än den som åklagaren åberopat.

ÖVRIGT

Sekretess NN 15 kan komma att behöva medhörning av samma skäl som NN 10, men vill reflektera något ytterligare över detta.

Kalmar som ovan


Louise Wassberg/e.u. A Gillman, sekr.

Cc: Åklagarkammaren i Kalmar

Advokat Fredrik Liljeblad



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.