



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152**  
**του Ν. 3463/2006**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3/09-07-2021**

Η Τριμελής Επιτροπή, που συστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 17 του Ν. 3812/2009, η οποία (Επιτροπή) ανασυγκροτήθηκε με την με αρ.πρωτ. 14596/09-02-2021 (ΦΕΚ 122/Υ.Ο.Δ.Δ./22-02-2021) απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας (ΑΔΑ:6Γ99ΟΡ1Γ-ΔΑΗ), με έδρα την Κοζάνη, συνήλθε σήμερα 07 Ιουλίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:30, στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δ. Μακεδονίας, ύστερα από τηλεφωνική πρόσκληση των μελών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής (σχετική η υπ' αριθ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών), με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί των θεμάτων, που περιλαμβάνονται στην από 09-07-2021 ημερήσια διάταξη, με την εξής σύνθεση:

Γκρίντζαλη Αγγελική, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ., τακτικό μέλος, ως Πρόεδρος.

Πελεκούδας Κωνσταντίνος, Δικηγόρος Κοζάνης, αναπληρωματικό μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους, Δημητρόπουλου Χρήστου, προέδρου του δικηγορικού συλλόγου Κοζάνης, που κλήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα,

Κουϊμτζίδου Ελπίδα, τακτικό μέλος, Δημοτική Σύμβουλος του Δήμου Κοζάνης, ως αιρετή εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας.

Στο πρώτο θέμα της ημερήσιας διάταξης το τακτικό μέλος της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, κα Κουϊμτζίδου Ελπίδα, δεν παρευρέθηκε λόγω κωλύματος. Το αναπληρωματικό μέλος Χατζητιμοθέου Βασίλειος, Δημοτικός Σύμβουλος του Δήμου Φλώρινας και αιρετός εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας, δεν προσήλθε κατά τη συνεδρίαση, αν και κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα.

Επίσης, στη συνεδρίαση παραβρέθηκε, ως γραμματέας της Επιτροπής, η Χιώτη Χρυσή, υπάλληλος του Τμήματος Αδειών Διαμονής του Ν. Κοζάνης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, κλάδου ΤΕ Διοικητικού - Λογιστικού, με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί των θεμάτων, που περιλαμβάνονται στην από 09-07-2021 ημερήσια διάταξη, ήτοι:

### **ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ**

1. Προσφυγή των **Δημοτικών Συμβούλων της μείζονος μειοψηφίας του Δήμου Κοζάνης** Κουζιάκης Χαρ. κλπ, κατά της αριθμ. πρωτ. **54928/01-05-2021** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.
2. Προσφυγή του **Μιχαηλίδη Ιωσήφ του Φωτίου**, μόνιμο υπάλληλο του Δήμου Σερβίων, κατά της αριθ. πρωτ.: **56651/26-05 -2021** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.
3. Προσφυγή του **Αναγνώστου Κωνσταντίνου του Θεοδώρου**, μόνιμο υπάλληλο του Δήμου Σερβίων, κατά της αριθ. πρωτ.: **56652/26-05 -2021** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.

### **ΘΕΜΑ 1ο**

Η με αριθμ. πρωτ. **41/25-06-2021** προσφυγή των **Δημοτικών Συμβούλων της μείζονος μειοψηφίας του Δήμου Κοζάνης** Κουζιάκης Χαρ. κλπ, κατά της αριθμ. πρωτ. **54928/01-05-2021** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.

Στη συνεδρίαση στην οποία κλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι για παροχή πληροφοριών προς διευκόλυνση της Επιτροπής, παραστάθηκε αυτοπροσώπως ο κ. Ιωαννίδης Ελευθέριος (ένας από τους προσφεύγοντες), ο οποίος αναφέρθηκε στην προσφυγή και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του ενώπιον της Επιτροπής, ενώ ο Δήμος Κοζάνης δεν παραστάθηκε, αν και κλήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα.

Επί του θέματος εισηγήθηκε το αναπληρωματικό μέλος της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, Πελεκούδας Κωνσταντίνος, Δικηγόρος Κοζάνης, ο οποίος εξέθεσε τα εξής:

Στις 25.06.2021 υποβλήθηκε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 41, η από 25/06/2021 προσφυγή των ανωτέρω

αναφερόμενων δημοτικών συμβούλων της μείζονος μειοψηφίας του Δήμου Κοζάνης, κατά της με αριθμό 54928/21-5-2021 (ΑΔΑ: 6ΜΖΙΟΡ1Γ-ΩΘ3) απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, λόγω εκπρόθεσμης άσκησης, η με αριθμό πρωτοκόλλου. 34390/30-3-2021 προσφυγή των ανωτέρω κατά των με αριθμό 1) 263-270/2020, 2) 327-328/2020, 3) 335-341/2020, 4) 401/2020, 5) 403-404/2020 και 6) 51-55/2021 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης, περί εγκρίσεως διενέργειας δημοπρασιών εκμίσθωσης δημοτικών εκτάσεων για εγκατάσταση φωτοβολταϊκών πάρκων στον Δήμο Κοζάνης.

Ο ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α'/7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

Άρθρο 225 «1.Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, αν το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. γ) την αγορά και εκποίηση, λόγω πώλησης ή δωρεάς κατά κυριότητα, ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) τη μίσθωση ακινήτων από τρίτους, στ) τη σύναψη πάσης φύσεως δανείων, ζ) την ίδρυση πάσης φύσεως νομικών προσώπων, τη συμμετοχή σε υφιστάμενα νομικά πρόσωπα, καθώς και τη λύση και τη θέση σε εκκαθάριση νομικών προσώπων, η) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 100 και θ) τη διεξαγωγή δημοτικού ή περιφερειακού δημοψηφίσματος.

Στην Α.Υ.Ε. Ο.Τ.Α. αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας και οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων, γ) αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) σύναψη δανείων, ε) ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, εάν το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., στ) μίσθωση ακινήτων από τρίτους και ζ) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης α` της παραγράφου 1 του άρθρου 100. Ειδικά, για τις ΔΕΥΑ, εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν την ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίησή τους. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των Περιφερειακών Ταμείων Ανάπτυξης, εφόσον υπάγονται στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων της παραγράφου αυτής, καθώς και ο προϋπολογισμός τους. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις αυτών κοινοποιούνται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για την νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν αμελλητί και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

3. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Η μη έκδοση της ειδικής πράξης του προηγούμενου εδαφίου συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα του Επόπτη Ο.Τ.Α.

4. Εκθέσεις τακτικού ή έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου σε Ο.Τ.Α. ή νομικά πρόσωπα αυτών, από ορκωτούς ελεγκτές ή από υπηρεσίες εσωτερικού ελέγχου, που διενεργείται σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμου ή Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας, διαβιβάζονται υποχρεωτικά στον Επόπτη Ο.Τ.Α., για την παρακολούθηση και υλοποίηση των σχετικών συστάσεων ή πορισμάτων.».

Άρθρο 226. Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας.

«1. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευτεί ή εκδοθεί.

2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι σύνδεσμοι και τα νομικά πρόσωπα αυτών υποχρεούνται να παρέχουν αμελλητί κάθε στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας.

3. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Εποπτών Ο.Τ.Α. και της Επιτροπής Συντονισμού και Ελέγχου Εποπτείας Ο.Τ.Α., μπορεί να προβλέπεται η διενέργεια δειγματοληπτικού ελέγχου, σύμφωνα με συγκεκριμένες ποσοστώσεις ανά κατηγορία πράξης ή ανά Ο.Τ.Α., με τη χρήση μεθόδων εκτίμησης κινδύνου, καθώς και η διαδικασία μέσω της οποίας η ΑΥΕ Ο.Τ.Α. θα λαμβάνει γνώση των εκδιδόμενων πράξεων, η μέθοδος ανάρτησης ή ηλεκτρονικής διακίνησης της σχετικής αλληλογραφίας, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.».

Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί

ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος

της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3....

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν.3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.».

Με τη διάταξη του άρθρου 151 του Ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Συντονιστή) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 152 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής,

σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β'1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν ..... 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου διαπιστώθηκε ότι η παραπάνω προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και αρμοδίως κατά χρόνο εισάγεται για συζήτηση στην επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν.3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β').

Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής τους οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι κακώς ο Συντονιστής απέρριψε την ενώπιον του προσφυγή τους ως απαράδεκτη λόγω μη εμπρόθεσμης άσκησης εκπρόθεσμης άσκησης. Ειδικότερα για τη θεμελίωση του συγκεκριμένου πρώτου λόγου προσφυγής ισχυρίζονται επί λέξει τα εξής: *«Β. 1. Εσφαλμένη κρίση του Συντονιστή περί απαραδέκτου. Με την προσβαλλόμενη πράξη όλως παρανόμως και κατ' εσφαλμένη κρίση του Συντονιστή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η προσφυγή μας λόγω εκπρόθεσμης άσκησης, με το σκεπτικό ότι δεν ασκήθηκε εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την ανάρτηση των αποφάσεων στην Διαύγεια και στους οικείους πίνακες του Δημοτικού*

Καταστήματος Κοζάνης και ενώ γνωρίζαμε, συμμετείχαμε στις σχετικές συνεδριάσεις και λάβαμε γνώση ολόκληρων των σωμάτων των προσβαλλόμενων πράξεων. Ωστόσο, όπως επικαλούμαστε και στην υπό κρίση προσφυγή μας, μόλις τον Μάρτιο λάβαμε γνώση των κρίσιμων στοιχείων και δεδομένων που στοιχειοθετούν το κώλυμα και την ιδιάζουσα σχέση του Δημάρχου και των Δημοτικών Συμβούλων κ. Κυριάκου Μιχαηλίδη, κ. Μίλτου Μαγγιρίδη και κ. Ευάγγελου Σημανδράκου. Όλα τα ανωτέρω δεν θα μπορούσαμε να τα γνωρίζουμε ώστε να ασκήσουμε την προσφυγή νωρίτερα, καθώς ήρθαν στο φως της δημοσιότητας από τα δημοσιογραφικά μέσα τον Μάρτιο, ενώ οι ίδιοι φρόντισαν να τα αποσιωπήσουν και να μην δηλώσουν το κώλυμα τους στις σχετικές συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως υποχρεούνται βάσει του Κανονισμού Λειτουργίας αλλά και του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Ο Συντονιστής, ωστόσο, εσφαλμένα απέρριψε την προσφυγή μας για τυπικούς λόγους, αποφεύγοντας να προβεί στον απαραίτητο έλεγχο νομιμότητας των κρίσιμων αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 227 και 228 του Ν. 3852/2010, οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει με ειδική διοικητική προσφυγή τις αποφάσεις μονομελών και συλλογικών οργάνων των δήμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία 15 ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή την κοινοποίηση ή αφότου έλαβε γνώση. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, η πλήρης γνώση επήλθε μόλις τον Μάρτιο με τη σχετική δημοσίευση των άρθρων και των αποκαλύψεων των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων των εμπλεκόμενων αιρετών, επομένως η προσφυγή μας ασκήθηκε εντός της προθεσμίας και ο Συντονιστής όφειλε να εξετάσει τους προβαλλόμενους λόγους.

Ακόμη όμως κι αν δεν γίνουν δεκτά τα παραπάνω και ήθελε θεωρηθεί ότι παρήλθε μεγάλο χρονικό διάστημα από την δημοσίευση και ανάρτηση των σχετικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, ο Συντονιστής όφειλε να προβεί σε αυτεπάγγελτο έλεγχο νομιμότητας των πέντε πιο πρόσφατων αποφάσεων υπαρ. 51 έως 55/15-2-2021, κατ' άρθρο 226 Ν. 3852/2010 «Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευτεί ή εκδοθεί». Βάσει νόμου λοιπόν και εφόσον τέθηκαν τα στοιχεία υπ' όψιν του Συντονιστή, ήταν υποχρεωμένος να προβεί σε έλεγχο νομιμότητας των πιο πρόσφατων αποφάσεων και να αποφανθεί ως προς το αν παραβιάστηκε η αρχή της αμεροληψίας λόγω μη νόμιμης σύνθεσης του Δημοτικού Συμβουλίου, αφού αυτές ελήφθησαν στις 15-2-2021 και αναρτήθηκαν στις 19-2-2021. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος με την κρινόμενη προσφυγή μας και να ακυρωθεί η απόφαση του Συντονιστή».

Ο ανωτέρω πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφυγή των εδών



προσφευγόντων ενώπιον του Συντονιστή ασκήθηκε εκπρόθεσμα και εκτός της προβλεπόμενης από το νόμο αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών, από τότε που αντίγραφα των προσβαλλόμενων πράξεων δημοσιεύτηκαν στους οικείους πίνακες του Δημοτικού Καταστήματος Κοζάνης, στην πόλη της Κοζάνης και αναρτήθηκαν στο πρόγραμμα διαύγεια, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα αποσταλέντα από το Δήμο Κοζάνης αποδεικτικά δημοσίευσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων, αντίγραφα α) των με αριθμό 263-270/21-9-2020 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης δημοσιεύτηκαν στους οικείους πίνακες του Δημοτικού Καταστήματος Κοζάνης στις 25-9-2020 και αναρτήθηκαν αυθημερόν στο πρόγραμμα «Διαύγεια», β) των με αριθμό 327-328/16-11-2020 και 335-341/16-11-2020 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης δημοσιεύτηκαν στους οικείους πίνακες του Δημοτικού Καταστήματος Κοζάνης στις 30-11-2020 και αναρτήθηκαν αυθημερόν στο πρόγραμμα «Διαύγεια», γ) των με αριθμό 401/22-12-2020 και 403-404/22-12-2020 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης δημοσιεύτηκαν στους οικείους πίνακες του Δημοτικού Καταστήματος Κοζάνης στις 29-12-2020 και αναρτήθηκαν αυθημερόν στο πρόγραμμα «Διαύγεια» και δ) των με αριθμό 51-55/15-2-2021 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης δημοσιεύτηκαν στους οικείους πίνακες του Δημοτικού Καταστήματος Κοζάνης στις 19-2-2021 και αναρτήθηκαν αυθημερόν στο πρόγραμμα διαύγεια, η δε προσφυγή κατατέθηκε και πρωτοκολλήθηκε στο Γραφείο του Συντονιστή στην στις 30-3-2021, λαμβάνοντας αυτή αριθμό πρωτοκόλλου 34390/30-3-2021, ήτοι κατατέθηκε περίπου ενάμιση μήνα από την λήψη και ανάρτηση των τελευταίων προαναφερθεισών προσβαλλόμενων πράξεων. Επιπροσθέτως οι προσφεύγοντες γνώριζαν για τη συζήτηση των επίμαχων θεμάτων, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από το σώμα των προσβαλλόμενων αποφάσεων, είχαν κοινοποιηθεί, ανά συνεδρίαση στους ανωτέρω, με e-mail, οι προσκλήσεις της Προέδρου του ΔΣ, με τα προς συζήτηση θέματα και επομένως, ανεξαρτήτως εάν τινές των προσφευγόντων κατά περίπτωση λάμβαναν μέρος στις ανωτέρω συνεδριάσεις και ψήφιζαν αρνητικά ή αποχωρούσαν πριν τη συζήτηση των επίμαχων θεμάτων ή ήταν απόντες, μπορούσαν να λάβουν γνώση ολόκληρων των σωμάτων των προσβαλλόμενων πράξεων είτε από τους οικείους πίνακες δημοσιεύσεων του Δημοτικού Καταστήματος Κοζάνης είτε από το πρόγραμμα Διαύγεια.

Για τους λόγους αυτούς εισηγούμαι να απορριφθεί ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής των επτά προσφευγόντων δεδομένου ότι ορθώς ο Συντονιστής απέρριψε ως εκπρόθεσμη την ενώπιον του προσφυγή αυτών. Κατόπιν τούτου παρέλκει η εξέταση του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί παράβασης ουσιώδους τύπου και παραβίασης της αρχής της αμεροληψίας.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγούμαι την απόρριψη ως αβάσιμης της με αριθμό πρωτοκόλλου 41/25.06.2021 προσφυγής των Κουζιάκη Χαρίσιου του Λαζάρου, Βαλαή Γεωργίου του Αστερίου, Γρηγοριάδη Ιωάννη του Χαραλάμπους, Δεσποτίδη Κωνσταντίνου του Αθανασίου,

Ιωαννίδη Ελευθερίου του Παναγιώτη, Κουτσοσίμου Εμμανουήλ του Αθανασίου, Πουτακίδη Αριστοτέλη του Ιωάννη, κατά της με αριθμό με αριθμό 54928/21-5-2021 (ΑΔΑ: 6ΜΖΙΟΡ1Γ-ΩΘ3) απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Εισηγητή, έλαβε υπόψη την προσφυγή και την προσβαλλόμενη απόφαση, όλα τα έγγραφα του φακέλου και τις σχετικές διατάξεις του Νόμου, καθώς και τη γνώμη της Προέδρου της Επιτροπής και μετά από διαλογική συζήτηση,

**Για τους λόγους αυτούς Αποφασίζει  
(αριθμός απόφασης 9/2021)**

**Η Επιτροπή, ομόφωνα, απορρίπτει ως ουσία αβάσιμη την κρινόμενη προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και διατακτικό της οποίας αποτελεί σκεπτικό και διατακτικό της παρούσας απόφασης.**

**ΘΕΜΑ 2ο**

Η με αριθμ. πρωτ.:**42/25-06-2021** προσφυγή του **Μιχαηλίδη Ιωσήφ του Φωτίου**, μόνιμο υπάλληλο του Δήμου Σερβίων, κατά της αριθ. πρωτ.: **56651/26-05 -2021** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν προς διευκόλυνση της επιτροπής για παροχή πληροφοριών, δεν παραστάθηκε ο προσφεύγων, αν και κλήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα, ενώ από το Δήμο Σερβίων δεν παραστάθηκε μεν κανείς, αλλά κατατέθηκε Πρόσθετη Παρέμβαση μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η οποία πρωτοκολλήθηκε κι έλαβε αρ. πρωτ. 48/08-07-2021 με τις απόψεις του Δήμου επί της προσφυγής.

Επί του θέματος εισηγήθηκε το τακτικό μέλος της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, Κουίμτζιδου Ελπίδα, Δικηγόρος Κοζάνης, η οποία εξέθεσε τα εξής:

Στις 25-06-2021 υποβλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 και έλαβε αρ. πρωτ. 42, η από 25/06/2021 προσφυγή του ανωτέρω αναφερόμενου, κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 56651 (σχετ. 24363 – 2021)/26-05-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από

02/3/2021 ειδική διοικητική προσφυγή του κατά της με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων και επικυρώθηκε η τελευταία.

Ο ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α' /7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

**Άρθρο 227** Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α` 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

**Άρθρο 238** Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3....

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν.3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.»

Με τη διάταξη του άρθρου **151 του Ν. 3463/06** (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Συντονιστή) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη **του άρθρου 152** του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και ήδη Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν ..... 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου διαπιστώθηκε ότι η παραπάνω προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτώς και αρμοδίως και κατά το χρόνο που εισάγεται

για συζήτηση στην επιτροπή, δεδομένου ότι αυτή ασκήθηκε εντός της προθεσμίας του ενός (1) μηνός, από τη γνώση της, ήτοι από την 26-5-2021, ημερομηνία ανάρτησής της στο πρόγραμμα Διαύγεια και τα στοιχεία της υπόθεσης περιήλθαν στην παρούσα Επιτροπή την 8<sup>η</sup>/07/2021, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν.3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β').

Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτουν τα εξής:

Ο προσφεύγων είναι μόνιμος υπάλληλος στο Δήμο Σερβίων, κλάδου ΠΕ 1 Διοικητικού – Οικονομικού, με βαθμό Α', διορισμένος το έτος 2005 και την παρούσα χρονική στιγμή υπηρετεί στο νεοσύστατο γραφείο Οικονομικών Θεμάτων στην Αποκεντρωμένη Υπηρεσία στη ΔΕ Καμβουνίων με έδρα το Τρανόβαλτο της ίδιας Διεύθυνσης. Στη θέση αυτή τοποθετήθηκε δυνάμει της με αριθμό 20/924/17.02.2021 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων, μετά την ψήφιση του νέου Οργανισμού Εσωτερικών Υπηρεσιών (Ο.Ε.Υ) του Δήμου Σερβίων (ΦΕΚ 5996/Β'/31-12-2020) . Πριν την τοποθέτηση αυτή, ο προσφεύγων ασκούσε χρέη Αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης στην Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου.

Με την υπό κρίση προσφυγή ο προσφεύγων Ιωσήφ Μιχαηλίδης του Φωτίου, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 56651 (σχετ. 24363 – 2021)/26-05-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας διαλαμβάνοντας τους ίδιους λόγους που διέλαβε με την προσφυγή του ενώπιον του Συντονιστή κατά της με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων δηλ. 1) της έλλειψης ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας στην αρχικώς προσβαλλόμενη απόφαση του Δημάρχου Σερβίων και στην προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή, 2) της αοριστίας – έλλειψη αιτιολογίας και παραβίασης αρχής ενιαίας κρίσης και 3) της παραβίασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων περί αναπλήρωσης προϊσταμένου (άρθρο 100 του ν.3584/2007 ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων επιπέδου Τμήματος) και της διάταξης της παρ. 1<sup>ο</sup> του άρθρου 30 του ν.4369/2016 (μεταβατικές διατάξεις) και 3). Ως προς τους λόγους της προσφυγής εισηγούμαι τα κάτωθι: Ο **πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός** δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 20/924/17-02-2021 του Δημάρχου Σερβίων εκδόθηκε με μόνη αιτιολογία την «ανάγκη εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας των υπηρεσιών του Δήμου Σερβίων» χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση, αιτιολογία και αναφορά σε επιμέρους πραγματικά περιστατικά που να δικαιολογούν την κρίση. Η αόριστη αναφορά σε διαπιστώσεις του Δημάρχου και η ανάγκη για εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου που αποτέλεσε την «γενικόλογη» αιτιολογία για την έκδοση της προσβαλλόμενης, δίχως να εξειδικεύεται αυτή, δεν αρκεί ούτε συνιστά πλήρη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία

διοικητικής πράξης, όταν με αυτή προηγείται ουσιαστικά ανάκληση ευμενούς διοικητικής πράξης, καθώς ο προσφεύγων ενώ ασκούσε καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικών, τοποθετήθηκε σε θέση υπηρεσιακά χαμηλότερη, ως απλός υπάλληλος και μετακινήθηκε στο Τρανόβαλτο. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι ο Συντονιστής έσφαλε απορρίπτοντας τον αντίστοιχο όμοιο λόγο της ενώπιον του προσφυγής κατ' άρθρο 227 παρ. 1 ν.3852/2010.

Επιπλέον, η με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφαση του Δημάρχου Σερβίων εκδόθηκε και κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων περί αναπλήρωσης προϊσταμένου (άρθρο 100 του ν.3584/2007 ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων επιπέδου Τμήματος) και της διάταξης της παρ. 1<sup>ο</sup> του άρθρου 30 του ν.4369/2016 (μεταβατικές διατάξεις), σύμφωνα με την οποία «μέχρι την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή ειδικών διατάξεων, καθήκοντα προϊσταμένων εξακολουθούν να ασκούν οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου προϊστάμενοι». Η προσβαλλόμενη απόφαση, μη λαμβάνοντας υπ' όψη τις αμέσως ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις, έσφαλε και δεν έκρινε νόμιμα.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, και επειδή παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, **εισηγούμαι:**

Να γίνει δεκτή και ως βάσιμη στην ουσία της η από 25/06/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου 42/25-06-2021 προσφυγή του Ιωσήφ Μιχαηλίδη του Φωτίου στρεφόμενη κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 56651 (σχετ. 24363 – 2021)/26-05-2021 (ΑΔΑ: ΩΚΥΤΟΡ1Γ-ΙΩΜ) απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 02/03/2021 ειδική διοικητική προσφυγή του ανωτέρω κατά της με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων.

Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας καθώς και η με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφαση του Δημάρχου Σερβίων, κατά το μέρος που αφορά στον προσφεύγοντα.

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Εισηγητή, έλαβε υπόψη την προσφυγή και την προσβαλλόμενη απόφαση, όλα τα έγγραφα του φακέλου και τις σχετικές διατάξεις του Νόμου, καθώς και τη γνώμη της Προέδρου της Επιτροπής και μετά από διαλογική συζήτηση,

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αποφασίζει (αριθμός απόφασης 10/2021)**

**Η Επιτροπή, κάνει τυπικά και ουσιαστικά ομόφωνα δεκτή την προσφυγή, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και διατακτικό της οποίας αποτελεί σκεπτικό και διατακτικό της παρούσας απόφασης.**

**ΘΕΜΑ 3ο**

Η με αριθμ. πρωτ.:**43/25-06-2021** προσφυγή του **Αναγνώστου Κωνσταντίνου του Θεοδώρου**, μόνιμο υπάλληλο του Δήμου Σερβίων, κατά της αριθ. πρωτ.: **56652/26-05 - 2021** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν προς διευκόλυνση της επιτροπής για παροχή πληροφοριών, παραστάθηκε αυτοπροσώπως ο προσφεύγων Αναγνώστου Κωνσταντίνος, ο οποίος αναφέρθηκε στην προσφυγή και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του ενώπιον της Επιτροπής, ενώ από το Δήμο Σερβίων δεν παραστάθηκε με κανείς, αλλά κατατέθηκε Πρόσθετη Παρέμβαση μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η οποία πρωτοκολλήθηκε κι έλαβε αρ. πρωτ. 49/08-07-2021 με τις απόψεις του Δήμου επί της προσφυγής.

Επί του θέματος εισηγήθηκε το τακτικό μέλος της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, Κουϊμτζίδου Ελπίδα, Δικηγόρος Κοζάνης, η οποία εξέθεσε τα εξής:

Στις 25-06-2021 υποβλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 και έλαβε αρ. πρωτ. 43, η από 25/06/2021 προσφυγή του ανωτέρω αναφερόμενου, κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 56652 (σχετ. 23485 – 2021)/26-05-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 02/3/2021 ειδική διοικητική προσφυγή του κατά της με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων και επικυρώθηκε η τελευταία.

Ο ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α' /7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

**Άρθρο 227** Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ` αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15)



ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α` 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

**Άρθρο 238** Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α` 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α` 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3...

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν.3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.».

Με τη διάταξη του άρθρου **151 του Ν. 3463/06** (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Συντονιστή) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη **του άρθρου 152** του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και

Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και ήδη Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν ..... 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου διαπιστώθηκε ότι η παραπάνω προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτώς και αρμοδίως και κατά το χρόνο που εισάγεται για συζήτηση στην επιτροπή, δεδομένου ότι αυτή ασκήθηκε εντός της προθεσμίας του ενός (1) μηνός, από τη γνώση της, ήτοι από την 26-5-2021, ημερομηνία ανάρτησής της στο πρόγραμμα Διαύγεια και τα στοιχεία της υπόθεσης περιήλθαν στην παρούσα Επιτροπή την 8<sup>η</sup>/07/2021, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν.3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β').

Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου προκύπτουν τα εξής:

Ο προσφεύγων είναι μόνιμος υπάλληλος στο Δήμο Σερβίων, κλάδου ΤΕ17 Διοικητικού – λογιστικού, με βαθμό Α', διορισμένος το έτος 1992 και την παρούσα χρονική στιγμή υπηρετεί στο γραφείο Ανθρώπινου Δυναμικού του Τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού και Διοικητικής Μέριμνας της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, μετακινηθείς από τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών. Στη θέση αυτή τοποθετήθηκε δυνάμει της με αριθμό 20/924/17.02.2021 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων, μετά την ψήφιση του νέου Οργανισμού Εσωτερικών Υπηρεσιών (Ο.Ε.Υ) του Δήμου Σερβίων (ΦΕΚ 5996/Β'/31-12-2020) .

Με την υπό κρίση προσφυγή ο προσφεύγων Κωνσταντίνος Αναγνώστου του Θεοδώρου, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 56652 (σχετ. 23485 – 2021)/26-05-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας διαλαμβάνοντας τους ίδιους λόγους που διέλαβε με την προσφυγή του ενώπιον του Συντονιστή κατά της με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων δηλ. 1) της έλλειψης ειδικής αιτιολογίας στην αρχικώς προσβαλλόμενη απόφαση του Δημάρχου Σερβίων και στην προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή, 2) της αοριστίας –έλλειψη αιτιολογίας και παραβίασης αρχής ενιαίας κρίσης και 3) της παραβίασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων περί αναπλήρωσης προϊσταμένου (άρθρο 100 του ν.3584/2007 ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων επιπέδου Τμήματος) και της διάταξης της παρ. 1<sup>α</sup> του άρθρου 30 του ν.4369/2016 (μεταβατικές διατάξεις) και 3). Ως προς τους λόγους της προσφυγής εισηγούμαι τα κάτωθι: Ο **πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός** δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 20/924/17-02-2021 του Δημάρχου Σερβίων εκδόθηκε με μόνη αιτιολογία την «ανάγκη εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας των υπηρεσιών του Δήμου Σερβίων» χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση, αιτιολογία και αναφορά σε επιμέρους πραγματικά περιστατικά που να δικαιολογούν την κρίση. Η αόριστη αναφορά σε διαπιστώσεις του Δημάρχου και η ανάγκη για εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου που αποτέλεσε την «γενικόλογη» αιτιολογία για την έκδοση της προσβαλλόμενης, δίχως να εξειδικεύεται αυτή, δεν αρκεί ούτε συνιστά πλήρη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία διοικητικής πράξης, όταν με αυτή προηγείται ουσιαστικά ανάκληση ευμενούς διοικητικής πράξης, καθώς ο προσφεύγων ενώ ασκούσε καθήκοντα προϊσταμένου και μάλιστα κατόπιν νόμιμης κρίσης υπηρεσιακού συμβουλίου, τοποθετήθηκε σε θέση υπηρεσιακά χαμηλότερη, ως απλός υπάλληλος. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι ο Συντονιστής έσφαλε απορρίπτοντας τον αντίστοιχο όμοιο λόγο της ενώπιον του προσφυγής κατ' άρθρο 227 παρ. 1 ν.3852/2010.

Πρέπει να τονισθεί εδώ ότι σε προηγούμενη από 22-05-2020 προσφυγή του ο εδώ προσφεύγων είχε επικαλεστεί τους ίδιους λόγους με αυτούς που επικαλέστηκε και στην από 02/03/2021 ειδική διοικητική προσφυγή του κατά της με αριθμό 74/1864/04-05-2020 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων καθώς και στην υπό κρίση προσφυγή. Με τη με αριθμό 98687/18-08-2020 απόφασή του ο Συντονιστής είχε κρίνει πως όσον αφορά στον πρώτο λόγο ακύρωσης που είχε διαλάβει ο προσφεύγων, δηλαδή αυτόν της έλλειψης ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας «πρέπει να γίνει αποδεκτός, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση (ενν. τη με αριθμό 74/1864/04-05-2020 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων) εκδίδεται με μόνη αιτιολογία την "ανάγκη εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας των υπηρεσιών του Δήμου Σερβίων", η οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί ειδική και εμπεριστατωμένη». Επίσης, για το δεύτερο λόγο ακύρωσης που είχε διαλάβει, ισχυριζόμενος ότι ο Δήμαρχος Σερβίων είχε ενεργήσει δίχως να εφαρμόσει τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν.3584/2007 και τις διατάξεις της παρ. 1α του

άρθρου 30 του Ν.4369/2019, ο Συντονιστής είχε κρίνει πως «η προσβαλλόμενη εκδίδεται και κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων περί αναπλήρωσης προϊσταμένου (άρθρο 100 του ν.3584/2007 ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων επιπέδου Τμήματος) και της διάταξης της παρ. 1α του άρθρου 30 του ν.4369/2016 (μεταβατικές διατάξεις), σύμφωνα με την οποία «μέχρι την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή ειδικών διατάξεων, καθήκοντα προϊσταμένων εξακολουθούν να ασκούν οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου προϊστάμενοι».

Εξάλλου, στην ίδια κρίση κατέληξε και η ειδική επιτροπή του άρθρου 152 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, όταν αυτή κλήθηκε να εξετάσει την από 28-01-2021 προσφυγή κατά της υπ' αριθμό πρωτ. 73932/01-07-2020 του Συντονιστή της αποκεντρωμένης διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, δυνάμει του με αριθμ. 1/2021 πρακτικού κατά τη συνεδρίαση της 26-3-2021.

Συνεπώς, **και ο δεύτερος και τρίτος λόγος της προσφυγής**, ο οποίος απορρίφθηκε από το Συντονιστή, **πρέπει να γίνει δεκτός**, όπως είχε γίνει δεκτός, δεδομένου ότι η με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφαση του Δημάρχου Σερβίων εκδόθηκε και κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων περί αναπλήρωσης προϊσταμένου (άρθρο 100 του ν.3584/2007 ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων επιπέδου Τμήματος) και της διάταξης της παρ. 1<sup>ο</sup> του άρθρου 30 του ν.4369/2016 (μεταβατικές διατάξεις), σύμφωνα με την οποία «μέχρι την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή ειδικών διατάξεων, καθήκοντα προϊσταμένων εξακολουθούν να ασκούν οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου προϊστάμενοι». Η προσβαλλόμενη απόφαση, μη λαμβάνοντας υπ' όψη τις αμέσως ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις, έσφαλε και δεν έκρινε νόμιμα.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, και επειδή παρέλκει η εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής, **εισηγούμαι:**

Να γίνει δεκτή και ως βάσιμη στην ουσία της η από 25/06/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου 43/25-06-2021 προσφυγή του Κωνσταντίνου Αναγνώστου του Θεοδώρου στρεφόμενη κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 56652 (σχετ. 23485 – 2021)/26-05-2021 (ΑΔΑ: 6Υ750Ρ1Γ-Ζ2Ψ) απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε η από 02/03/2021 ειδική διοικητική προσφυγή του ανωτέρω κατά της με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφασης του Δημάρχου Σερβίων.

Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας καθώς και η με αριθμό 20/924/17-02-2021 απόφαση του Δημάρχου Σερβίων, κατά το μέρος που αφορά στον προσφεύγοντα.

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Εισηγητή, έλαβε υπόψη την προσφυγή και την προσβαλλόμενη απόφαση, όλα τα έγγραφα του φακέλου και τις σχετικές διατάξεις του Νόμου, καθώς και τη γνώμη της Προέδρου της Επιτροπής και μετά από διαλογική συζήτηση,

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αποφασίζει (αριθμός απόφασης 11/2021)**

**Η Επιτροπή, κάνει τυπικά και ουσιαστικά ομόφωνα δεκτή την προσφυγή, κατά τα αναφερόμενα στην εισήγηση, το σκεπτικό και διατακτικό της οποίας αποτελεί σκεπτικό και διατακτικό της παρούσας απόφασης.**

Στη συνέχεια και επειδή δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως παρακάτω:

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γκρίντζαλη Αγγελική**

**Χιώτη Χρυσή**

**Πάρεδρος του ΝΣΚ**