



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2020-04-15  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 9156-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Elyas Afentaous, 19990502-3272  
Nybohovsbacken 43 Lgh 1510  
117 64 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Sabina Saidi  
Advokatfirman Bastling & Partners AB  
Kungsgatan 26, 5 tr  
111 35 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Carolina Frohm  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martina Hansson  
Advokatfirman Martina Hansson  
Kungsgatan 29, 6 tr  
111 56 Stockholm

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kristina Wanhainen  
Advokatfirman Peter Wanhainen AB  
Box 22554  
104 22 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 40 E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

3. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Martina Hansson  
Advokatfirman Martina Hansson  
Kungsgatan 29, 6 tr  
111 56 Stockholm

4. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Maria Fryelegård  
Advokat Fryelegård AB  
Västergatan 1  
332 32 Gislaved

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019  
2018-10-29 -- 2018-10-30 (2 tillfällen)
2. Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 5 p brottsbalken  
2018-10-29
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2018-09-15 -- 2018-11-30 (3 tillfällen)
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2018-10-24
5. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2018-05-01 -- 2018-10-10 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Elyas Afentaous ska underkasta sig den vård och behandling samt eventuella andra insatser som Frivården finner lämplig.

### Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

### Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Elyas Afentaous ska betala skadestånd till Sekretess A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2018 till dess betalning sker.
2. Elyas Afentaous ska betala skadestånd till Sekretess I med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2018 till dess betalning sker.
3. Elyas Afentaous ska betala skadestånd till Sekretess C med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
4. Elyas Afentaous ska betala skadestånd till Sekretess F med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2018 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm city; beslagsliggare 2018-5000-BG123416, nr 1).

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna som rör målsägandenas identiteter som redogjorts för inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för andra uppgifter som redogjorts för inom stängda dörrar vilka vid utlämnande skulle kunna leda till att målsägandenas identiteter röjs.
3. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de pornografiska bilder som visats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.
4. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i "Partsbilaga sekretess" om målsägandenas identiteter.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Advokaten Sabina Saidi får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 108 189 kr. Av beloppet avser 72 306 kr arbete, 12 018 kr tidsspillan, 2 227 kr utlägg och 21 638 kr mervärdesskatt.

2. Advokaten Martina Hansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A med 27 541 kr. Av beloppet avser 20 358 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 390 kr utlägg och 5 508 kr mervärdesskatt.
  3. Advokaten Maria Fryelegård får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess I med 30 318 kr. Av beloppet avser 16 779 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 1 050 kr utlägg och 6 064 kr mervärdesskatt.
  4. Advokaten Kristina Wanhainen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess C med 42 365 kr. Av beloppet avser 28 782 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 1 255 kr utlägg och 8 473 kr mervärdesskatt.
  5. Advokaten Martina Hansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess F med 13 141 kr. Av beloppet avser 7 020 kr arbete, 3 212 kr tidsspillan, 281 kr utlägg och 2 628 kr mervärdesskatt.
  6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

## Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M. ....	5
Ansvaryrkanden m.m. ....	5
Skadeståndsykanden ....	9
Inställningar ....	10
BAKGRUND.....	10
DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING .....	11
Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan .....	11
Bevisbörda och beviskrav .....	11
Bevisbedömning .....	12
Oaktsamhetsbedömning i fråga om målsägandens ålder i sexualbrott mot barn .....	13
Straffrättsvillfarelse .....	14
Gärningarna avseende Sekretess A .....	15
Utredningen .....	15
Värdering av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet .....	17
Elyas Afentaous ska dömas för sexuellt ofredande.....	17
Elyas Afentaous ska dömas för två fall av olaga hot .....	20
Elyas Afentaous ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering .....	22
Elyas Afentaous ska dömas för olaga integritetsintrång .....	24
Gärningarna avseende sekretess I .....	28
Utredningen .....	28
Värdering av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet .....	29
Elyas Afentaous ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering .....	29
Elyas Afentaous ska dömas för sexuellt ofredande.....	31
Gärningen avseende sekretess C .....	32
Utredningen .....	32
Värdering av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet .....	33
Elyas Afentaous ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering .....	33
Gärningen avseende sekretess F .....	36
Utredningen .....	36
Värdering av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet .....	37

Elyas Afentaous ska dömas för sexuellt ofredande.....	37
Påföljden – Elyas Afentaous ska dömas till skyddstillsyn med särskild föreskrift .....	40
Skadestånd .....	42
Allmänt om kränkingsersättning .....	42
Sekreteress A .....	43
Sekreteress I.....	44
Sekreteress C.....	44
Sekreteress F .....	45
Förverkande .....	45
Sekreteress .....	47
Övrigt .....	47
Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträden.....	47
Brottsofferfond.....	47
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	48

**YRKANDEN M.M.***Ansvaryrkanden m.m.*

Åklagaren har yrkat att Elyas Afentaous ska dömas för brott enligt följande.

Ansökan om stämning 200211 - Sekretess A

## 1. SEXUELLT OFREDANDE

Elyas Afentaous har sexuellt berört sekretess A, som var under 15 år, genom att kyssa henne på halsen eller på munnen och klämma på hennes rumpa. Det hände den 24 oktober 2018 på Sorterargatan, Vällingby, Stockholms stad.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt. Elyas Afentaous var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att sekretess A var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken

## 2. OLAGA HOT

Elyas Afentaous har hotat sekretess A genom att skriva till henne via sms att han skulle komma att våldta henne, förfölja henne och döda henne. Det hände den 29 oktober 2018 i Stockholms län.

Hoten var sådana att sekretess A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken

### 3. OLAGA HOT

Elyas Afentaous har hotat sekretess A genom att skriva till henne via sms att han skulle komma att mörda henne och förfölja henne. Det hände den 30 oktober 2018 i Stockholms län.

Hoten var sådana att sekretess A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken

### 4. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Elyas Afentaous har främjat eller utnyttjat att sekretess A, som var under 15 år, medverkat i sexuell posering genom att uppmana henne att fotografera sin nakna rumpa och skicka bilden till honom. Sekretess A har därefter skickat en bild till Elyas Afentous på sin nakna rumpa. Det hände den 25 oktober 2018 i Stockholms län.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt. Elyas Afentaous var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att sekretess A var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § 1 första stycket brottsbalken

### 5. OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG

Elyas Afentaous har spridit en bild föreställande sekretess A:s delvis nakna kropp genom att dela bilden med andra användare på applikationen Snapchat. Elyas Afentaous har därigenom gjort



intrång i sekretess A:s privatliv. Det hände den 29 oktober 2018 i Stockholms län. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för sekretess A.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 6 c § första stycket femte punkt brottsbalken

Sekretess A har biträtt åtalet.

Ansökan om stämning 200211 – Sekretess I

1. UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Elyas Afentaous har utnyttjat eller främjat att sekretess I, som var under 15 år, medverkat i sexuell posering genom att uppmana henne att fotografera sin nakna rumpa och filma sitt nakna könsorgan och skicka till honom. Sekretess I har därefter skickat bilden och filmen till Elyas Afentaous på sin delvis nakna rumpa och sitt nakna könsorgan. Det hände någon gång mellan den 15 september 2018 och den 10 oktober 2018 i Vällingby, Stockholms stad eller på annan plats i Stockholms län.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att sekretess I var under 15 år.

Lagrum: 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken

I anslutning till ansvarsyrkandet har åklagaren yrkat att en mobiltelefon ska förverkas från Elyas Afentaous enligt 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken (2018-5000-BG123416.1).

## 2. SEXUELLT OFREDANDE

Elyas Afentaous har ofredat sekretess I genom att skicka bilder till henne på sitt eget könsorgan. Handlandet har varit ägnat att kränka sekretess I:s sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 15 september 2018 och den 10 oktober 2018 i Vällingby, Stockholms stad eller på annan plats i Stockholms län.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken

Sekretess I har biträtt åtalet.

### Ansökan om stämning 200211 – Sekretess C

#### UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Elyas Afentaous har främjat att sekretess C, som var under 15 år, medverkat i sexuell posering genom att uppmana henne att ta en bild på sin rumpa och skicka till honom. Sekretess C har därefter skickat en bild till Elyas Afentaous på sin delvis nakna underkropp. Det hände den 4 november 2018 i Vällingby, Stockholms stad eller på annan plats i Stockholms län.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att sekretess C var under 15 år.

Lagrums: 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken

Sekretess C har biträtt åtalet.

Ansökan om stämning 200211 – Sekretess F

## SEXUELLT OFREDANDE

Elyas Afentaous har ofredat sekretess F genom att skickat en bild till henne på sitt eget eller en annan mans könsorgan. Handlandet har varit ägnat att kränka sekretess F:s sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2018 och den 30 maj 2018 i Enskede, Stockholms stad eller på okänd plats i Stockholms län.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken

Sekretess F har biträtt åtalet.

***Skadeståndsyrkanden***

- Sekretess A har yrkat att Elyas Afentaous till henne ska betala 35 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 34 000 kr från den 30 oktober 2018 och på 1 200 kr från den 13 november 2018, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 34 000 kr ersättning för kränkning, varav 10 000 kr för åtalspunkten 1, 7 000 kr för åtalspunkten 2, 7 000 kr för åtalspunkten 3, 5 000 kr för åtalspunkten 4 och 5 000 kr för åtalspunkten 5, samt 1 200 kr ersättning för sveda värk.
- Sekretess I har yrkat att Elyas Afentaous till henne ska betala 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 oktober 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.
- Sekretess C har yrkat att Elyas Afentaous till henne ska betala 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

- Sekreteress F har yrkat att Elyas Afentaous till henne ska betala 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

### ***Inställningar***

#### Sekreteress A

Elyas Afentaous har förnekat gärningarna och bestritt yrkat skadestånd i dess helhet. Endast sättet att beräkna ränta har vitsordats.

#### Sekreteress I

Elyas Afentaous har förnekat gärningarna och bestritt yrkat skadestånd. Han har vitsordat ett belopp om 7 500 kr som skäligt i och för sig och vitsordat sättet att beräkna ränta. Elyas Afentaous har bestritt åklagarens särskilda yrkande om förverkande av mobiltelefon.

#### Sekreteress C

Elyas Afentaous har förnekat gärningen och bestritt yrkat skadestånd. Han har vitsordat yrkat belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig och vitsordat sättet att beräkna ränta.

#### Sekreteress F

Elyas Afentaous har förnekat gärningen och bestritt yrkat skadestånd. Han har vitsordat yrkat belopp om 5 000 kr som skäligt och vitsordat sättet att beräkna ränta.

### **BAKGRUND**

Elyas Afentaous bodde i Sverige under åren 2007 till 2012. Därefter flyttade han med sin familj till Dubai och kom sedan tillbaka till Sverige år 2017. Elyas Afentaous har användarkonton på flera olika sociala medier. Bland annat har han konton på TikTok och Snapchat. TikTok används för att dela kortare videoklipp. På

tjänsten kan man antingen ha ett privat eller öppet konto. Om kontot är privat kan endast en av användaren utvald personkrets se vad användaren delar. Är kontot i stället öppet kan samtliga användare av TikTok se det användaren delar. Snapchat är en meddelandetjänst där användarna kan skriva med varandra och skicka kortare videoklipp och bilder till varandra. Användarna lägger till varandra som kontakter. Meddelanden, bilder och videoklipp kan skickas direkt till en kontakt i en privat chatt. En användare kan också dela bilder och videoklipp på sin s.k. story. Där kan alla kontakter se bilderna eller videoklippen.

Elyas Afentaous har tusentals följare/kontakter på TikTok respektive Snapchat. Han har gjort sig ett namn på de sociala medierna genom att lägga upp kortare videoklipp när han dansar och mimar. Aktiviteterna på de olika plattformarna har haft stor betydelse för honom som person. Många av hans följare/kontakter har varit unga tjejer. Han har fått kontakt med samtliga målsäganden i detta mål genom dessa sociala medier.

## **DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**

### ***Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan***

#### *Bevisbörda och beviskrav*

I brottmål är det åklagarens uppgift att styrka att det påstådda brottet ägt rum, att det gått till så som påståtts och att det är den tilltalade som gjort sig skyldig till brottet. Beviskravet brukar formuleras så att det ska presenteras sådan bevisning att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Detta innebär att det ska framstå som praktiskt taget uteslutet att det kan finnas någon alternativ gärningsman eller något alternativt händelseförlopp till det åklagaren påstått. Åklagaren har även bevisbördan i fråga om den subjektiva täckningen, dvs.

att gärningspersonen handlat med nödvändigt uppsåt eller där så föreskrivs av oaktsamhet.

Bevisbördan och kravet på bevisning innebär också att de uppgifter en tilltalad lämnar ska godtas av domstolen om inte åklagaren kan motbevisa uppgifterna eller om uppgifterna framstår som så orimliga att de kan lämnas utan avseende.

### *Bevisbedömning*

I rättspraxis har framhållits att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs (se NJA 2015 s. 702). Högsta domstolen har uttalat att bedömningen till en början bör ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisning som ger stöd för denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last (se NJA 2017 s. 316).

Högsta domstolen har i flera rättsfall angett att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – kan vara tillräcklig för en fällande dom. Domstolen har vidare angett att det vid bedömningen ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i en målsägandens berättelse som sådan, exempelvis om den är klar, levande, logisk, detaljerad samt fri från felaktigheter, motsägelser och överdrifter (se NJA 2010 s. 671).

När en målsägande inte kan höras inför rätten hålls förhör i regel under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Det blir i dessa fall av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna ställts så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har

upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor till den hörde (se NJA 2017 s. 316 II).

*Oaktsamhetsbedömning i fråga om målsägandens ålder i sexualbrott mot barn*

Till ansvar som är föreskrivet enligt 6 kap. brottsbalken för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till, men varit oaktsam i förhållande till den omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern (6 kap. 13 § brottsbalken). Bestämmelsen gäller bl.a. för sexuell ofredande (6 kap. 10 §) och utnyttjande av barn för sexuell posering (6 kap. 8 §).

För utdömande av ansvar är det tillräckligt med s.k. vanlig oaktsamhet. När oaktsamhet är en alternativ skuldform till uppsåt kan oaktsamheten vara antingen medveten eller omedveten.

Medveten oaktsamhet föreligger när gärningspersonen har misstänkt att barnet är under den relevanta åldern. Om gärningspersonen inte har misstänkt att den unge varit under den relevanta åldern, så kan oaktsamhet i förhållande till åldern ändå anses ha förelegat om förutsättningarna för omedveten oaktsamhet är uppfyllda. Bedömningen av om sådan oaktsamhet förelegat bör kunna ske på så sätt att det först måste frågas vad gärningspersonen kunde ha gjort för att komma till insikt, vilket i dessa fall kan besvaras med att denne kunde ha kontrollerat åldern genom fråga. I nästa led får ställas frågan om gärningsmannen också borde ha gjort detta (se Asp, Ulväng och Jareborg, Kriminalrättens grunder, 2 uppl., 2013 s. 315 ff.).

I förarbetena framhålls att skyldigheten att vidta någon form av kontroll av den unges ålder ökar ju tydligare indikationer det finns på att den andra personen inte uppnått en viss ålder. Det framhålls också att det förhållandet att gärningspersonen överhuvudtaget inte har vidtagit några åtgärder för att kontrollera åldern kan tala för att oaktsamhet föreligger. Omvänt kan det förhållandet att gärningspersonen har

vidtagit olika kontrollåtgärder tala för att personen inte varit oaktsam, men det förutsätter å andra sidan att åtgärderna varit allvarligt menade och adekvata (se prop. 2017/18:177 s. 88 f.). Vad som krävs måste bedömas mot bakgrund av omständigheterna i det enskilda fallet. Gärningspersonens förmåga ska beaktas. Tidigare har stor vikt lagts vid den unges kroppsutveckling. Detta måste också fortsatt vara en omständighet som har betydelse. I förarbetena betonas dock att barns kroppsliga utveckling varierar påtagligt och att barns pubertet generellt sett infaller i lägre åldrar än tidigare. Lagstiftaren har också understrukit att kroppsutvecklingen bara är en del av den helhet som ska beaktas vid oaktsamhetsbedömningen (se prop. 2017/18:177 s. 89).

#### *Straffrättsvillfarelse*

En gärning som någon begår i villfarelse rörande dess tillåtlighet, s.k. straffrättsvillfarelse, ska inte medföra ansvar för personen om villfarelsen på grund av att fel förekommit vid kungörandet av den straffrättsliga bestämmelsen eller av annan orsak var uppenbart ursäktlig (24 kap. 9 § brottsbalken).

Möjligheten till ansvarsbefrielse är påtagligt begränsad (se prop. 1993/94:130 s. 56). Som grundprincip gäller att straffansvar inte förutsätter att gärningsmannen kände till att gärningen var straffbelagd. En felaktig uppfattning eller okunnighet om en straffbestämmelse friar alltså inte från ansvar. Lagstiftningen tar sikte på ett litet antal avgränsade fall. Enkelt uttryckt är det fråga om situationer där det inte hade varit möjligt att få kännedom om innehållet i gällande regler (se NJA 2012 s. 564). Bestämmelsen kan tänkas vara tillämplig i situationer när utlänningar kommer till Sverige och möter en för dem helt främmande lagstiftning. Det krävs dock i princip att straffbestämmelsen ska framstått som helt främmande, och att gärningspersonen inte heller haft anledning att befara existensen av bestämmelsen (se RH 1990:99).



***Gärningarna avseende Sekretess A****Utredningen*

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Sekretess A (uppspelning av videoförhör). Elyas Afentaous har hörts. På åklagarens begäran har avseende åtalspunkten 5 vittnesförhör hållits med Tiffany Olafson.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat bilder av skärmdumpar från Instagram och Snapchat (åtalspunkterna 1, 4 och 5), extraktionsrapport (åtalspunkterna 2 och 3) samt meddelanden mellan Sekretess A och Tiffany Olafson.

Sekretess A har åberopat samma bevisning som åklagaren.

I målet får följande anses utrett. Sekretess A och Elyas Afentaous kom i kontakt med varandra via Snapchat i början av oktober 2018. I konversationen mellan Elyas Afentaous och Sekretess A på Snapchat uppgav Sekretess A att hon var tretton eller fjorton år gammal. Den 24 oktober 2018 bestämde Sekretess A och Elyas Afentaous att de skulle träffas. De träffades vid tunnelbanestationen Gullmarsplan och åkte sedan gemensamt med kollektivtrafik hem till Elyas Afentaous i Vällingby. När de kom dit la de sig i Elyas Afentaous säng, med kläderna på. Då Sekretess A låg ovanpå Elyas Afentaous pussade de varandra på munnen och Elyas Afentaous klämde på Sekretess A:s rumpa. Elyas Afentaous tog bilder på Sekretess A när de låg i sängen. Sekretess A var hos Elyas Afentaous en kortare tid och sedan följde han henne tillbaka till tunnelbanestationen Gullmarsplan.

Sekretess A och Elyas Afentaous hade därefter kontakt via Snapchat igen. Under konversationen skickade Sekretess A en bild på sin nakna rumpa. Bilden togs i en spegel. Hela hennes kropp syntes och hennes byxor var neddragna. Hon höll upp mobiltelefonen framför hennes ansikte.

Sekretess A och hennes vänner anmälde sedan Elyas Afentaous till Snapchat. Med anledning av anmälningarna raderades hans konto på Snapchat. Elyas Afentaous blev upprörd och skickade sms till Sekretess A den 29 oktober 2018. En konflikt uppstod mellan dem i skrift och Elyas Afentaous skrev bl.a. flera meddelanden om att han skulle våldta, förfölja och döda Sekretess A. De skickade ytterligare sms till varandra den 30 oktober 2018. Då skrev Elyas Afentaous bl.a. flera meddelanden om att han skulle mörda och förfölja Sekretess A.

Den 29 oktober 2018 delades två bilder på Sekretess A på Elyas Afentaous story på Snapchat. Den ena bilden var en av bilderna han tog när Sekretess A låg på honom i hans säng. Det var en bild på Sekretess As rumpa, med kläder på, och som Elyas Afentaous har sin hand på. Bilden har också tillhörande ritade pilar riktade mot kroppsdelar samt text med följande innehåll.

*”Her ugly feet..*

*My leg*

*My hand on her ass*

*Just grabbing [Sekretess As] ass no big deal baby.”*

Den andra bilden som delades var den bild som Sekretess A tidigare skickat till Elyas Afentaous på hennes nakna rumpa. Även denna bild hade tillhörande text med följande innehåll.

*”Dat Ass Doe.*

*I did everything to it when she was with me*

*Play with Elias kids = your exposed”*

En av Elyas Afentaous kontakter på Snapchat, Tiffany Olafson, uppmärksammade de två bilderna. Hon tog en skärmdump på respektive bild och tog sedan kontakt med Sekretess A. Därefter polisanmälde Tiffany Olafsson Elyas Afentaous.

*Värdering av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet*

Tingsrätten gör följande bedömning av Sekretess As utsaga i förhör under förundersökningen. Förhöret har genomförts genom öppet ställda frågor och Sekretess A har fått berätta om händelserna med egna ord. Sekretess A:s utsaga är klar, lång, levande och förhållandevis rik på detaljer. Enligt tingsrättens bedömning är hennes utsaga även fri från motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar liksom – såvitt kan bedömas – fri från felaktigheter. Tingsrätten konstaterar också att de uppgifter som Elyas Afentaous lämnat i förhör under huvudförhandlingen ger stöd för huvudsakliga delar av Sekretess As berättelse.

Tiffany Olafson har under huvudförhandlingen hörts under ed. Hon har på ett klart och detaljerat sätt berättat om de omständigheter hon känner till. I förhöret med Tiffany Olafson har det inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att ifrågasätta det hon berättat. Tiffany Olafsons uppgifter ger i väsentliga delar stöd åt Sekretess A:s uppgifter.

Övrig bevisning som lagts fram av åklagaren ger också stöd för Sekretess A:s uppgifter.

Även med beaktande av att försvaret har haft begränsade möjligheter att framföra följd- och motfrågor till Sekretess A under förhöret med henne anser tingsrätten att hennes uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

*Elyas Afentaus ska dömas för sexuellt ofredande*

En person som sexuellt berör ett barn under femton år döms för sexuellt ofredande (6 kap. 10 § första stycket brottsbalken).

Tingsrätten ska i första hand pröva om beröringen, bestående av en puss på munnen och en kläm på rumpan, har varit en sådan sexuell beröring som krävs för ansvar.

Därefter, om det blir aktuellt, ska tingsrätten pröva om Elyas Afentaus haft uppsåt till handlingen samt om han haft uppsåt alternativt varit oaktsam i förhållande till den omständigheten att Sekretess A inte var fyllda femton år. Om tingsrätten kommer fram till att de objektiva och subjektiva rekvisiten är bevisade ska tingsrätten därefter ta ställning till om Sekretess A samtyckt till handlingen samt om en straffrättsvillfarelse som befriar från ansvar förelegat för Elyas Afentaus.

Begreppet sexuell beröring innebär att handlingen ska ha en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel och den ska vara ägnad att kränka den sexuella integriteten (se prop. 2004/05:45 s. 148-149 och NJA 2017 s. 393). Exempel på handlingar som av lagstiftaren har ansetts omfattas av bestämmelsens tillämpningsområde är en flyktig beröring av den andres könsdelar då personen är påklädd och klädesplaggen hindrar direkt beröring samt en kortvarig beröring av en annan persons bröst eller könsorgan. Utanför tillämpningsområdet har ansetts falla ovälkomna närmanden mot vuxna personer, t.ex. att en man på gatan klappar en passerande kvinna i ryggslutet eller smeker henne på kinden (prop. 2004/05:45 s. 87 f., 90 och 149 samt prop. 2012/13:111 s. 53). Bedömningen ska göras objektivt och även om den utsatte har känt sig kränkt är handlingen inte straffbart som sexuell ofredande, om det inte typiskt sett är sådant att det kränker den sexuella integriteten. Det hindrar inte att det kan vara av betydelse både vem som företar handlingen och mot vem den riktas. Bedömningen ska göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet och kan påverkas av i vilken miljö och i vilket sammanhang som gärningen företas (se NJA 2017 s. 393).

Tingsrätten anser att den aktuella beröringen redan i sig är beröring med sexuell prägel. Sekretess A har också berättat att beröringen ägde rum hemma hos Elyas Afentaus i hans säng och i ett rum med släckt belysning, vilket Elyas Afentaus bekräftat. Vid tillfället var Sekretess A dessutom endast elva år. Vid beaktande av dessa samtliga omständigheter bedömer tingsrätten att det står klart att beröringen

har haft en sådan tydlig sexuell inriktning som varit ägnad att kränka Sekretess A:s sexuella integritet.

För ansvar krävs inte att gärningspersonen haft uppsåt att kränka den andre personens sexuella integritet utan det är tillräckligt att uppsåtet omfattar de omständigheter som innebär att gärningen var ägnad att kränka den andre på detta sätt. Sekretess A och Elyas Afentaous har båda berättat att de innan träffen bestämde att de skulle pussas och kramas. Tingsrätten bedömer att denna omständighet tydligt talar för att Elyas Afentaous haft uppsåt till den sexuella beröringen.

Angående Sekretess A:s ålder har hon uppgett att hon skrivit till Elyas Afentaous innan de träffades och upplyst om att hon var tretton år men kortväxt. Elyas Afentaous har uppgett att Sekretess A innan de träffades skrev att hon var fjorton år. Oavsett om Sekretess A uppgett att hon var tretton eller fjorton år är det utrett att Elyas Afentaous visste att hon var under femton år och därmed att han hade uppsåt till den omständigheten. Tingsrätten noterar även följande. Sekretess A har berättat att när hon och Elyas Afentaous var på väg hem till honom sa han att de skulle gå omvägar för att undvika att träffa människor han kände. Om de skulle träffa någon skulle de säga att hon var hans lillasyster. Elyas Afentaous har berättat att han tänkte på att Sekretess A var kortväxt men att han inte reflekterade mer över det. Han har också berättat att han inte uppmärksammade några tecken i Sekretess A:s beteende eller sätt att prata som tydde på att hon var yngre än fjorton år. Enligt honom pratade de inte så mycket. Av det inspelade förhöret med Sekretess A, som inte genomfördes långt efter händelsen, framstår det enligt tingsrätten som tydligt att hennes utseende och sätt att prata tyder på att hon var yngre än fjorton år. Även med beaktande av att Elyas Afentaous uppgett att Sekretess A såg yngre ut på inspelningen jämfört med tillfället då de träffades anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att Elyas Afentaous i vart fall har varit oaktsam i

förhållande till den omständigheten att Sekretess A endast var elva år vid gärningstillfället.

Elyas Afentaous har också invänt, så som tingsrätten uppfattat det, att han inte tvingade Sekretess A att följa med honom hem eller till händelseförloppet i sängen. Angående detta påstådda samtycke konstaterar tingsrätten följande. Ett barns uppfattning eller inställning har inte någon betydelse för det straffrättsliga ansvaret. Oavsett om Sekretess A samtyckt till handlingen verkar ett sådant samtycke inte ansvarsbefriande för Elyas Afentaous.

Elyas Afentaous har även invänt att han inte visste att det var förbjudet att sexuellt beröra en person under femton år. Han har berättat att eftersom han kom tillbaka till Sverige 2017 visste han inte att det var förbjudet. Som konstaterats ovan tillämpas ansvarsfrihetsgrunden straffrättsvillfarelse restriktivt. Tingsrätten bedömer att eftersom Elyas Afentaous ändå hade spenderat sammanlagt sju år i Sverige vid gärningstillfälle kan regeln inte ha framstått som främmande för honom och han borde haft anledning att åtminstone befara existensen av bestämmelsen. Dessutom bedömer tingsrätten utifrån Sekretess A:s uppgifter om att de gick omvägar hem till Elyas Afentaous och att de skulle säga att hon var hans lillasyster, att det framstår som klart att han var medveten om aktuell rättsregel. Invändningen om att en straffrättsvillfarelse förelåg lämnas därför helt utan avseende.

Tingsrätten bedömer med anledning av ovan resonemang att åtalet är styrkt. Elias Afentaous ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

*Elyas Afentaous ska dömas för två fall av olaga hot*

Om någon lyfter vapen mot någon annan eller annars hotar med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig fruktan för egen eller

annans säkerhet till person eller egendom döms för olaga hot (4 kap. 5 § första stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2019).

Tingsrätten ska pröva om hoten var allvarligt menade och vilken betydelse detta har för ansvarsutkrävandet.

Elyas Afentaous har berättat följande. Han blev väldigt upprörd över att Sekretess A anmälde honom till Snapchat och att hans konto därför raderades. Han hade många bilder och minnen sparade via kontot. Hoten skrev han i affekt precis efter han fått reda på att kontot raderats. Han hade aldrig för avsikt att verkställa hoten.

Bedömningen av om ett hot varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan hos den hotade utgår från de faktiska förhållandena och görs utifrån hur situationen framstår från den hotades synpunkt. Av betydelse är bl.a. vilka åtgärder som avses med hotet, sättet på vilket hotet uttalas, parternas relation till varandra, hur gärningspersonen agerar i övrigt och vad den hotade känner till om gärningspersonens agerande sedan tidigare. Det bör normalt krävas att hotet avser ett brott som inte är helt lindrigt. Gärningsmannens avsikter att verkställa hotet saknar betydelse för straffbarheten (jfr NJA II 1962 s. 128).

Att Elyas Afentaous inte allvarligt menat att verkställa hoten saknar betydelse för tingsrättens bedömning. Sekretess A har berättat att hon blev rädd när Elyas Afentaous skrev hoten. Hon funderade över om han visste var hon bodde och om han kunde verkställa hoten. Tingsrätten noterar också att Elyas Afentaous och Sekretess A inte kände varandra särskilt väl. Sekretess A, framförallt med beaktande av hennes låga ålder, kunde enligt tingsrätten inte avgöra om hoten var allvarligt menade eller inte. De brottsliga gärningar som hoten avser – våldta, mördra och förfölja – är också mycket allvarliga gärningar. Det är enligt tingsrätten klarlagt att hoten var ägnade att framkalla allvarlig fruktan hos Sekretess A och att Elyas Afentaous i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till gärningen.

Tingsrätten bedömer med anledning av ovan resonemang att åtalet är styrkt. Elias Afentaous ska därför dömas för två fall av olaga hot i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

*Elyas Afentaous ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering*

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering döms för utnyttjande av barn för sexuell posering (6 kap. 8 § första stycket brottsbalken).

Tingsrätten ska i första hand pröva om bilden på Sekretess A:s nakna rumpa skickades den 25 oktober 2018. Därefter, om det blir aktuellt, ska tingsrätten pröva om Elyas Afentaous har uppmanat Sekretess A att skicka bilden till honom. Om tingsrätten kommer fram till att Elyas Afentaous har uppmanat Sekretess A att skicka bilden, ska tingsrätten pröva om Elyas Afentaous haft uppsåt alternativt varit oaktsam i förhållande till den omständigheten att Sekretess A inte var fyllda femton år. Om tingsrätten kommer fram till att de objektiva och subjektiva rekvisiten är bevisade ska tingsrätten ta ställning till om en straffrättsvillfarelse som befriar från ansvar förelegat för Elyas Afentaous.

Elyas Afentaous har ifrågasatt datumet som åklagaren påstått att bilden skickades. Tingsrätten har med anledning av detta noterat följande. Sekretess A har i förhör uppgett att hon skickade bilden dagen efter att hon och Elyas Afentaous hade träffats. Det är i målet utrett att de träffades den 24 oktober 2018. Det är därför styrkt att den aktuella bilden skickades till Elyas Afentaous den 25 oktober 2018.

Vidare har Elyas Afentaous invänt att han inte uppmanat Sekretess A att skicka en bild med sexuell posering och uppgett följande. Det var vanligt att tjejer skickade nakenbilder till honom utan att han bad om det. Om han har bett Sekretess A om en bild har han inte bett henne att dra ner byxorna på bilden.



Lagstiftaren har i samband med införandet av brottet konstaterat att bestämmelsen bör erbjuda ett absolut skydd för barn mot utnyttjande för sexuell posering. Därmed omfattas allt främjande och utnyttjande av att barnet utför eller medverkar i sexuell posering (se prop. 2004/05:45, s. 99).

Sekretess A har uppgett följande. Elyas Afentaous skrev och frågade henne om hon kunde skicka en bild på hennes rumpa. Hon svarade nej och frågade varför hon skulle skicka en sådan bild. Då svarade Elyas Afentaous att om hon inte skickade en bild skulle han dela bilder på henne via hans konton på sociala medier. Sekretess A har även skrivit till Tiffany Olafson att Elyas Afentaous tvingade henne att skicka en bild på hennes rumpa. Det är därför enligt tingsrätten utrett att Elyas Afentaous har uppmanat, och därmed främjat, Sekretess A att skicka en bild på hennes rumpa. Även om Elyas Afentaous inte uttryckligen uppmanat Sekretess A att ta en bild på hennes nakna rumpa, förändrar detta inte tingsrättens bedömning eftersom att be någon skicka en bild på sin rumpa enligt tingsrätten är att uppmana till sexuell posering.

Avseende Sekretess A:s ålder gör tingsrätten samma bedömning som ovan, dvs. att Elyas Afentaous hade uppsåt till att Sekretess A var under femton år och att han i vart fall varit oaktsam till omständigheten att hon endast var elva år.

Beträffande straffrättsvillfarelse gör tingsrätten också samma bedömning som ovan, dvs. att en sådan, med hänvisning till bestämmelsen restriktiva tillämpningsområde, inte har förelegat.

Tingsrätten bedömer med anledning av ovan resonemang att åtalet är styrkt. Elias Afentaous ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

*Elyas Afentaous ska dömas för olaga integritetsintrång*

Den som gör intrång i någon annans privatliv genom att sprida bild på någons helt eller delvis nakna kropp döms, om spridningen är ägnad att medföra allvarlig skada för den som bilden eller uppgiften rör, för olaga integritetsintrång (4 kap. 6 c § första stycket, femte punkten brottsbalken). Det ska inte dömas till ansvar om gärningen med hänsyn till syftet och övriga omständigheter var försvarlig (4 kap. 6 c § andra stycket brottsbalken).

Tingsrätten ska i första hand pröva om det är Elyas Afentaous själv som delat bilden. Om tingsrätten kommer fram till att så är fallet ska tingsrätten pröva om bilden fått en sådan spridning som krävs för ansvarsutkrävande. Om tingsrätten kommer fram till att sådan spridning skett ska tingsrätten pröva om spridningen varit ägnad att medföra allvarlig skada för Sekretess A och i detta avseende särskilt om Sekretess A kan identifieras på bilden. Tingsrätten ska därefter bedöma om gärningen varit försvarlig. Slutligen, om det blir aktuellt, ska tingsrätten pröva om Elyas Afentaous haft uppsåt till gärningen.

Elyas Afentaous har invänt att det inte är han själv som har laddat upp bilden på hans story på Snapchat. Han har berättat följande. En vän till honom har tillgång till hans inloggningsuppgifter till Snapchat. Det var den vännen som delade bilden på Sekretess As nakna rumpa. Bilden var sparad i hans ”memories” på Snapchat. Dessa bilder kan komma åt på vilken telefon som helst vid inloggning på hans konto. När bilden delades gjorde han en livevideo på Instagram. Det var dock han som delade bilden som han tog när Sekretess A var hemma hos honom. Vid en jämförelse av de två bilderna och texterna på bilderna så kan slutsatsen dras att det är olika personer som skrev texterna och därmed delade bilderna.

Tingsrätten bedömer att Elyas Afentaous inte har lämnat en kontrollerbar berättelse om att en vän till honom haft hans inloggningsuppgifter. Uppgifterna framstår enligt tingsrätten som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten bedömer också att

bildtexterna är skrivna på ett liknande sätt. Båda bildtexterna är skrivna i jag-form, bortsett från meningen ”Play with Elias kids = your exposed”. Tingsrätten bedömer Elyas Afentaous uppgifter i denna del som så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Det är därmed styrkt att Elyas Afentaous själv delat bilden på sin story på Snapchat.

Elyas Afentaous har även invänt att bilden inte fått någon spridning och berättat följande. När han upptäckte att bilden var delad tog han bort den eftersom han inte ville att hans kontakter skulle se bilden. Han uppskattade att bilden låg uppe några minuter och att tio till femton personer såg bilden. I praktiken kunde dock alla hans kontakter se bilden.

Med bestämmelsens rekvisit om spridning avses att bilden eller uppgiften görs tillgänglig för fler än ett fåtal personer. Det krävs inte att personerna faktiskt tar del av bilden eller uppgiften (se Högsta domstolens dom den 17 mars 2020 i mål nr B 5438-19 samt jfr prop. 2016/17:222, s. 33 och 95 samt NJA 1999 s. 702).

Tingsrätten gör bedömningen att bilden har varit tillgänglig för ett stort antal personer eftersom den varit tillgänglig för samtliga Elyas Afentaous kontakter på Snapchat. Redan denna omständighet innebär att spridningsrekvisitet är uppfyllt.

På bilden håller Sekretess A sin mobiltelefon framför sitt ansikte. Elyas Afentaous har därför invänt att hon inte kan identifieras på bilden och, som tingsrätten har förstått det, att spridningen inte varit ägnad att medföra allvarlig skada för Sekretess A.

Att spridningen varit ägnad att medföra allvarlig skada för den som bilden eller uppgiften rör innebär att det inte krävs att någon allvarlig skada faktiskt uppstått. Tillräckligt är att spridningen typiskt sett kan medföra sådan skada (se Högsta domstolens dom den 17 mars 2020 i mål nr B 5438-19).

Med skada avses i dessa sammanhang sådan skada på privatlivet och den personliga integriteten som kan föranleda exempelvis rädsla, obehag, otrygghet, kränkthet och ångest (se prop. 2016/17:222, s. 39).

Vid bedömningen av om spridningen är ägnad att medföra allvarlig skada ska särskild betydelse fästas vid vilken slags bild eller uppgift det är fråga om och hur och i vilken omfattning den har blivit spridd (se prop. 2016/17:222, s. 96). Det är dock inte avgörande hur många som faktiskt tagit del av bilden eller uppgiften. Bedömningen i denna del ska ta sikte på vad gärningspersonens spridning typiskt sett kan leda till. Av betydelse för bedömningen är bl.a. vilken spridning som bilden eller uppgiften har fått bland andra som ingår i det sociala sammanhang som målsäganden befinner sig i. Att bilden eller uppgiften sprids till personer i målsägandens närhet kan öka intrånget i privatlivet (se prop. 2016/17:222, s. 40 och 96).

Sekretess A har berättat följande. När hon såg att bilden var delad på Elyas Afentaous story rapporterade hon och hennes kompis den till Snapchat för hon ville att den skulle raderas.

Tiffany Olafson har uppgett i huvudsak följande. Hon hade tidigare följt Elyas Afentaous på Snapchat. Hon såg den aktuella bilden på Elyas Afentaous story. Hennes uppfattning var att det var ett barn på bilden och att det var en opassande bildtext. Hon såg även ytterligare en bild som föreställde en tjej som låg på Elyas Afentaous. Tiffany Olafson drog slutsatsen att det var samma tjej på de två bilderna eftersom tjejen hade samma byxor på sig på de båda bilderna. Hon såg ett namn på en av bilderna. Sedan gick hon in på Elyas Afentaous livesändning på Instagram. Där såg hon att en tjej med ett användarnamn innehållande samma namn som på bilden hade kommenterat något i stil med ”träffa inte honom, han är pedofil”. Hon skrev i privat meddelande på Instagram till tjejen med användarnamnet och det

visade sig vara Sekretess A. Under tiden Tiffany Olafson skrev med Sekretess A gick Tiffany Olafson flera gånger in och tittade om bilden låg kvar på Elyas Afentaous story, vilket den gjorde. Flera av Tiffany Olafson kompisar hade också sett bilden. I vart fall fyra personer. Hon och hennes vänner anmälde bilden till Snapchat.

I konversationen mellan Tiffany Olafson och Sekretess A, som ägde rum efter att de båda uppmärksammat att bilden var delad, framgår också att Sekretess A skrivit att hon mår dåligt över situationen.

Tingsrätten bedömer att det är visat att bilden har spridits till ett inte obetydligt antal personer och att det sätt som bilden spridits på typiskt sett kan leda till att bilden kan komma att bli kvar på internet under en mycket lång tid och spridas vidare på annat sätt. Det är vidare visat att spridningen av bilden föranlett Sekretess A att känna obehag, otrygghet och kränkning.

Det kan ifrågasättas om det för straffansvar krävs att personen som bilden eller uppgiften rör kan identifieras. Tingsrätten anser dock att det kan ha viss betydelse för i bedömningen om spridningen har varit ägnad att medföra allvarlig skada. Tingsrätten konstaterar att mobiltelefonen endast täcker Sekretess As ansikte. Resterande delar av hennes kropp syns tydligt. Därmed bedömer tingsrätten att personer som känner henne enkelt kunde identifiera henne. Vidare konstaterar tingsrätten att Tiffany Olafson, som inte kände Sekretess A, snabbt kunde identifiera henne på bilden. Därmed är det styrkt att Sekretess A kan identifieras som personen på bilden även av andra än de som känner henne. Spridningen har enligt tingsrätten varit ägnad att medföra allvarlig skada.

Det har enligt tingsrätten inte framkommit några omständigheter i målet som skulle medföra att spridningen av bilden har varit försvarlig.

Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att slutsatsen kan dras att Elyas Afentaous har spridit bilden med avsikt och att han vetat att Sekretess A inte samtyckt till spridningen. Han har i vart fall varit likgiltig inför de faktiska förhållanden som legat till grund för bedömningen om spridningen varit ägnad att medföra allvarlig skada för Sekretess A. Elyas Afentaous har därmed haft uppsåt till gärningen.

Tingsrätten bedömer med anledning av ovan resonemang att åtalet är styrkt. Elias Afentaous ska därför dömas för olaga integritetsintrång i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

### ***Gärningarna avseende sekretess I***

#### *Utredningen*

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Sekretess I (uppspelning av videoförhör). Elyas Afentaous har hörts.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat bilder av fotografier av målsägandens telefon samt extraktionsrapporter avseende kontakt på applikationen Snapchat och mottagande av bilder.

Sekretess I har åberopat samma bevisning som åklagaren.

I målet får följande anses utrett. Sekretess I och Elyas Afentaous fick kontakt med varandra via Snapchat under hösten 2018. Sekretess I var vid tillfället nio år. Hon skrev inte till Elyas Afentaous hur gammal hon var. Sekretess I och Elyas Afentaous kände inte varandra och träffades inte i verkligheten. De kommunicerade via Snapchat och skickade bilder och filmer till varandra. Sekretess I har i vart fall skickat en bild på hennes nakna rumpa och en film på hennes nakna könsorgan.

Hon har också i chattkonversationen med Elyas Afentaous användarnamn mottagit flertalet bilder på ett manligt könsorgan.

*Värdering av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet*

Tingsrätten gör följande bedömning av Sekretess I:s utsaga i förhör under förundersökningen. Förhöret har inledningsvis genomförts genom öppet ställda frågor. När Sekretess I varit mindre benägen att svara har förhørsledaren ställt specifika frågor som Sekretess I bekräftat. Tingsrätten bedömer att Sekretess I:s uppgifter framstår som trovärdiga. Tingsrätten konstaterar också att de uppgifter som Elyas Afentaous lämnat i förhör under huvudförhandlingen ger stöd för vissa delar av Sekretess I:s berättelse.

Övrig bevisning som lagts fram av åklagaren ger också stöd för Sekretess I:s uppgifter.

Även med beaktande av att Sekretess I varit fåordig samt att försvaret har haft begränsade möjligheter att framföra följd- och motfrågor till Sekretess I anser tingsrätten att hennes uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

*Elyas Afentaous ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering*

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering döms för utnyttjande av barn för sexuell posering (6 kap. 8 § första stycket brottsbalken).

Tingsrätten ska i första hand pröva om Elyas Afentaous har uppmanat Sekretess I att skicka bilden och filmen till honom. Om tingsrätten kommer fram till att Elyas Afentaous har uppmanat Sekretess I att skicka bilden och filmen, ska tingsrätten pröva om Elyas Afentaous haft uppsåt alternativt varit oaktsam i förhållande till den omständigheten att Sekretess I inte var fyllda femton år. Om tingsrätten kommer fram till att de objektiva och subjektiva rekvisiten är bevisade ska tingsrätten

därefter ta ställning till om en straffrättsvillfarelse som befriar från ansvar förelegat för Elyas Afentaous.

Elyas Afentaous har invänt att han inte har uppmanat Sekretess I till att skicka varken bilden eller filmen utan att hon har skickat dessa självmant.

Sekretess I har i detta avseende uppgett följande. Hon skickade bilden och filmen eftersom Elyas Afentaous bad henne om det. Han skrev också hur hon skulle se ut på bilden. Innan hon skickade bilden och filmen skickade han nakenbilder på sig själv.

Enligt tingsrätten framstår det som osannolikt att en nioåring självmant skulle skicka bild och film av aktuellt slag. Tingsrätten bedömer därför att Elyas Afentaous uppgifter kan lämnas utan avseende och att det genom Sekretess I:s uppgifter är visat att Elyas Afentaous har uppmanat henne till att skicka bilden och filmen. Tingsrätten bedömer vidare att omständigheterna är sådana att Elyas Afentaous haft uppsåt till gärningen.

Angående Sekretess I:s ålder har Elyas Afentaous invänt att han inte kände till att hon var under femton år. Han har uppgett följande. Sekretess I skickade aldrig någon bild på sitt ansikte. Hon skickade en bild på sina läppar och på den bilden tyckte Elyas Afenatoaus att hon såg ut att vara äldre än femton år. Hennes sätt att skriva gav honom ingen indikation kring hennes låga ålder. Han frågade inte om hennes ålder.

Enligt tingsrätten framgår det av Sekretess I:s sätt att skriva att misstanke borde väckts att hon var under femton år. Elyas Afentaous har också tidigare i målet uppgett att det var vanligt förekommande att unga tjejer, under 15 år, kontaktade honom. Med anledning av detta anser tingsrätten att Elyas Afentaous borde frågat Sekretess I om hennes ålder och det har han inte gjort. Tingsrätten gör därför



bedömningen att Elyas Afentaous i vart fall varit oaktsam till den omständigheten att Sekretess I var under femton år.

Beträffande straffrättsvillfarelse gör tingsrätten samma bedömning som ovan under bedömningen av gärningarna avseende Sekretess A, d.v.s. att en sådan, med hänvisning till bestämmelsen restriktiva tillämpningsområde, inte har förelegat.

*Elyas Afentaous ska dömas för sexuellt ofredande*

En som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms för sexuellt ofredande (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken).

Tingsrätten ska pröva om det är Elyas Afentaous som har skickat bilderna och om han i så fall haft uppsåt till gärningen.

Elyas Afentaous har invänt att det inte är han som har skickat bilderna och uppgett följande. En vän till honom hade tillgång till hans inloggningsuppgifter till Snapchat. Han brukade i och för sig under 2018 skicka bilder på sitt könsorgan till tjejer han fått kontakt med via TikTok.

Tingsrätten bedömer att Elyas Afentaous uppgifter om att det inte var han som skickade bilderna på det manliga könsorganet framstår som så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Det har inte framkommit någon omständighet i övrigt som tyder på hans vän skulle skickat bilderna. Denna bedömning grundar sig särskilt i att Elyas Afentaous uppgett att det är han som skrivit och skickat resterande meddelanden och bilder i konversationen mellan honom och Sekretess I samt att han under 2018 brukade skicka bilder på sitt könsorgan till tjejer. Det är därför enligt tingsrätten styrkt att Elyas Afentaous skickat bilderna och på så sätt blottat sig för Sekretess I.

Den aktuella blottningen är enligt tingsrätten i sin natur ägnad att väcka obehag, framförallt med beaktande av Sekretess I:s låga ålder. Tingsrätten bedömer också med anledning av omständigheterna att Elyas Afentaous haft uppsåt till gärningen.

Tingsrätten bedömer med anledning av ovan resonemang att åtalet är styrkt. Elias Afentaous ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

### ***Gärningen avseende sekretess C***

#### *Utredningen*

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Sekretess C (uppspelning av videoförhör). Elyas Afentaous har hörts.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat extraktionsrapport från Elyas Afentaous mobiltelefon och bilder samt skärmdumpar från målsägandens telefon.

Sekretess C har åberopat samma bevisning som åklagaren.

I målet får följande anses utrett. Sekretess C följde Elyas Afentaous i sociala medier. Hon och Elyas Afentaous kom i kontakt med varandra genom Snapchat i början av november 2018. Vid denna tid var hon tretton år gammal. Elyas Afentaous och Sekretess C bestämde att de skulle ses. De träffades ett antal gånger, både ensamma och med Sekretess C:s kompisar närvarande. Träffarna ägde rum dels utomhus, dels hemma hos Elyas Afentaous. Sekretess C har i deras konversation på Snapchat skickat en bild till honom i vilken hon fotat sig själv från sidan i en spegel. På bilden ser man hennes kropp från bröstet och nedåt. Hon har en tröja och ett par mycket korta shorts/trosor på sig och hennes rumpa syns.

*Värdering av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet*

Tingsrätten gör följande bedömning av Sekretess C:s utsaga i förhör under förundersökningen. Förhöret har genomförts genom öppet ställda frågor och Sekretess C har fått berätta om händelserna med egna ord. Sekretess C:s utsaga är klar, lång, levande och förhållandevis rik på detaljer. Enligt tingsrättens bedömning är hennes utsaga även fri från motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar liksom – såvitt kan bedömas – fri från felaktigheter. Tingsrätten konstaterar också att de uppgifter som Elyas Afentaous lämnat i förhör under huvudförhandlingen ger stöd för huvudsakliga delar av Sekretess C:s berättelse.

Övrig bevisning som lagts fram av åklagaren ger också stöd för Sekretess C:s uppgifter.

Även med beaktande av att försvaret har haft begränsade möjligheter att framföra följd- och motfrågor till Sekretess C anser tingsrätten att hennes uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

*Elyas Afentaous ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering*

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering döms för utnyttjande av barn för sexuell posering (6 kap. 8 § första stycket brottsbalken).

Tingsrätten har i första hand att bedöma om Elyas Afentaous uppmanat Sekretess C att skicka bilden. Om tingsrätten kommer fram till att så skett ska tingsrätten därefter bedöma om bilden utgör sexuell posering och i så fall om Elyas Afentaous haft uppsåt till gärningen. Därefter, om det blir aktuellt, ska tingsrätten pröva om Elyas Afentaous haft uppsåt till alternativt varit oaktsam i förhållande till den omständigheten att Sekretess C inte var fyllda femton år.

Elyas Afentaous har invänt att han inte har uppmanat Sekretess C att skicka bilden till honom. Sekretess C har uppgett följande. Elyas Afentaous skrev till henne att hon skulle skicka nakenbilder till honom. När hon vägrade att göra det blev han sur. Av skärmdumparna av chatten mellan Sekretess C och Elyas Afentaous framgår enligt tingsrätten tydligt att Elyas Afentaous har uppmanat Sekretess C till att skicka en bild på hennes rumpa samt att hon sedan skickat den aktuella bilden. Genom Sekretess C:s uppgifter med stöd av skärmdumparna är Elyas Afentaous uppgift om att han inte uppmanat Sekretess C till att skicka bilden motbevisade.

Elyas Afentaous har också invänt att bilden som Sekretess C skickade inte är sexuell posering och att hon inte ens själv uppfattade bilden som en sexuell posering.

Begreppet sexuell posering innebär att medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller en ohöjd exponering av sexuell innebörd. Handlingen ska för en vuxen person ha en klar och otvetydig sexuell karaktär och ska utföras framför en kamera för dokumentation på eller genom förmedling av bild (se prop. 2004/05:45, s. 146). För straffansvar krävs dock inte att en posering kommit till stånd i det enskilda fallet.

Tingsrätten konstaterar att eftersom det för ansvarsutkrävande inte krävs att en posering faktiskt har kommit till stånd saknar det betydelse om bilden faktiskt är en sexuell posering. Det är tillräckligt att Elyas Afentaous har uppmanat Sekretess C att skicka en bild på sin rumpa. Oavsett detta anser dock tingsrätten att bilden har en klar och otvetydig sexuell karaktär.

Med anledning av att det framgår av Sekretess C:s uppgifter samt av skärmdumparna av chattkonversationen att Elyas Afentaous tydligt uppmanade Sekretess C att skicka en bild på hennes rumpa bedömer tingsrätten att Elyas Afentaous haft uppsåt till gärningen.

Avseende Sekretess C:s ålder har Elyas Afentaous invänt att han inte visste att hon var under femton år och uppgett följande. Han trodde inte att hon var tretton år. De träffades en gång innan bilden skickades. Hon var väldigt lång och längre än honom. När de träffades var hon väldigt tystlåten men han drog inga paralleller mellan hennes beteende och hennes ålder. Han kommer inte ihåg om hon berättat hur gammal hon var. Eftersom hon var så lång och verkade mogen så trodde han att hon var ungefär sexton år, men han frågade aldrig om hennes ålder. Han har heller inte reflekterat över att hennes användarnamn på olika sociala medier innehållit siffran ”05”. Dock vet han att det är vanligt att en sådan siffra i ett användarnamn motsvarar vilket år en person är född.

Sekretess C har uppgett i huvudsak följande. Elyas Afentaous frågade henne hur gammal hon var. Hon svarade att hon var tretton år. Han svarade att han trodde att hon var sexton år men att det inte gjorde något att hon var tretton. Hon vet dock inte när denna konversation skedde. Hon berättade också för honom att hon gick i årskurs sju.

Av skärmdumparna av chatten mellan Sekretess C och Elyas Afentaous framgår att Sekretess C innan bilden skickades har uppgett flera av sina användarnamn i sociala medier till Elyas Afentaous. Varje användarnamn har innehållit siffran ”05”, vilket motsvarar året då Sekretess C är född.

Tingsrätten anser att oavsett hur lång Sekretess C var eller hur mogen hon verkade borde Elyas Afentaous gjort mer för att ta reda på hennes ålder innan han uppmanade henne att skicka en bild på hennes rumpa. Det fanns enligt tingsrätten flera indikationer redan innan han uppmanade till bilden på att hon var under femton år. Eftersom det är oklart när Sekretess C berättade för Elyas Afentaous att hon var tretton år gammal gör tingsrätten bedömningen att Elyas Afentaous i vart fall varit oaktsam i förhållande till den omständigheten att Sekretess C inte var fyllda femton år.

Tingsrätten bedömer med anledning av ovan resonemang att åtalet är styrkt. Elias Afentaous ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

### ***Gärningen avseende sekretess F***

#### *Utredningen*

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Sekretess F (uppspelning av videoförhör). Elyas Afentaous har hörts.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat extraktionsrapport från Elyas Afentaous mobiltelefon.

Sekretess F har åberopat samma bevisning som åklagaren.

I målet får följande anses utrett. Elyas Afentaous föräldrar bodde i Enskede, där också Sekretess F bodde. Vid flera tillfällen umgicks Elyas Afentaous med Sekretess F:s bror. Sekretess F och Elyas Afentaous visste därmed vem den andra var. Sekretess F kände också till Elyas Afentaous genom sociala medier. De började under våren 2018 skriva med varandra på Snapchat. Sekretess F var vid denna tid elva år. De kom överens i chattkonversationen om att leka sanning eller konsekvens. I samband med leken skickade Elyas Afentaous en bild på sitt könsorgan. Därefter avslutades kontakten mellan dem. Sekretess Fs syster kontaktade sedan Elyas Afentaous per sms. En polisanmälan upprättades i maj 2019 efter att händelsen uppdagats genom att Sekretess F:s kompis berättat för polisen om den.

*Värdering av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet*

Tingsrätten gör följande bedömning av Sekretess F:s utsaga i förhör under förundersökningen. Förhöret har genomförts genom öppet ställda frågor och Sekretess A har fått berätta om händelserna med egna ord. Sekretess F:s utsaga är klar, lång, levande och förhållandevis rik på detaljer. Enligt tingsrättens bedömning är hennes utsaga även fri från motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar liksom – såvitt kan bedömas – fri från felaktigheter. Tingsrätten konstaterar också att de uppgifter som Elyas Afentaous lämnat i förhör under huvudförhandlingen ger stöd för huvudsakliga delar av Sekretess F:s berättelse.

Övrig bevisning som lagts fram av åklagaren ger också stöd för Sekretess F:s uppgifter.

Även med beaktande av att försvaret har haft begränsade möjligheter att framföra följd- och motfrågor till Sekretess F anser tingsrätten att hennes uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

*Elyas Afentaous ska dömas för sexuellt ofredande*

Den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms för sexuellt ofredande (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken).

Tingsrätten ska pröva om bilden avser en blottning. Om tingsrätten kommer fram till att så är fallet ska tingsrätten även pröva om Elyas Afentaous haft uppsåt till gärningen. Därefter, om det blir aktuellt, ska tingsrätten pröva om Sekretess F samtyckt till att bilden skickades på så sätt att Elyas Afentaous ska gå fri från ansvar.

Elyas Afentaous har uppgett i huvudsak följande. Han och Sekretess F kom överens om att de skulle leka sanning eller konsekvens. Sekretess F skrev att han kunde skicka vad han ville och då skickade han en bild på sitt könsorgan. På bilden syntes hans könsorgan men han minns inte om han hade kläder på sig eller inte. Han trodde att Sekretess F menade att han skulle skicka en sexuell bild. Han visste inte att hon var elva år.

Sekretess F har uppgett i huvudsak följande. Inledningsvis när hon och Elyas Afentaous lekte sanning eller konsekvens frågade han bl.a. hur långt hon hade gått med någon kille. Elyas Afentaous frågade henne sedan om han skulle skicka en bild på "kul". Hon tror att han menade "kuk". Som svar på detta skrev hon att han skulle tänka på vad han skickade. Sedan skickade han en bild på sitt könsorgan. På bilden såg hon hela könsorganet utan kläder och hans hand. Hon skrev därefter något i stil med "vad gör du" och blockerade sedan Elyas Afentaous. När hon och Elyas Afentaous träffades utomhus, innan händelsen ägde rum, frågade han hur gamla hon och hennes kompisar var.

Av extraktionsrapporten från Elyas Afentaous mobiltelefon framgår en smskonversation mellan honom och Sekretess F:s syster. I konversationen har Sekretess F:s syster skrivit att han inte ska skicka "kukbilder" till hennes lillasyster som bara är elva år. Elyas Afentaous har på detta svarat att han förstår men att Sekretess F uppmanade honom att skicka bilden.

Så som tingsrätten har förstått det har Elyas Afentaous invänt att hans könsorgan inte syntes helt på bilden utan att det kan ha varit så att han hade kläder på sig. Denna invändning anser dock tingsrätten är motbevisad genom Sekretess F:s uppgifter om vad hon såg på bilden. Invändningen är också motbevisad genom att Elyas Afentaous själv besvarat Sekretess F:s systers sms med ett bekräftande att han hade skickat en "kukbild" till Sekretess F. Det är således styrkt att Elyas Afentaous har skickat en bild på sitt nakna könsorgan och på så sätt blottat sig för Sekretess F.



Den aktuella blottningen är enligt tingsrätten i sin natur ägnad att väcka obehag, framförallt med beaktande av Sekretess F:s låga ålder. Tingsrätten bedömer också med hänsyn till av omständigheterna att Elyas Afentoaus haft uppsåt till gärningen.

Elyas Afentaous har också invänt att Sekretess F samtyckte till att han skulle skicka den aktuella bilden.

En gärning som någon begår med samtycke från den mot vilken den riktas utgör brott endast om gärningen, med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter, är oförsvarlig (24 kap. 7 § brottsbalken).

Det finns enligt tingsrätten inga omständigheter som tyder på att Sekretess F har samtyckt till att Elyas Afentaous skulle skicka bilden på sitt nakna könsorgan. Tingsrätten konstaterar även följande. En omyndig person kan i och för sig lämna ett giltigt samtycke om den omyndige har mognad att fatta beslutet i fråga. För sexualbrott mot barn har lagstiftaren dock angett att ett barns samtycke inte kan ha ansvarsbefriande verkan. Av den straffbestämmelse som nu är aktuell finns inget krav på att personen som brottet begås mot ska vara under femton år. Dock anser tingsrätten att med anledning av att lagstiftaren generellt ansett att barn under femton år inte kan samtycka till handlingar med sexuell innebörd bör detta beaktas även i detta fall. Även om Sekretess F skulle ha samtyckt till gärningen skulle ett sådant samtycke, med hänvisning till hennes låga ålder, inte ha ansvarsbefriande verkan för Elyas Afentaous.

Tingsrätten bedömer med anledning av ovan resonemang att åtalet är styrkt. Elias Afentaous ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

***Påföljden – Elyas Afentaous ska dömas till skyddstillsyn med särskild föreskrift***

Elyas Afentaous döms nu för tre fall av sexuellt ofredande, tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, två fall av olaga hot och ett fall av olaga integritetsintrång. Straffskalan för respektive brott som Elyas Afentaous nu döms för är densamma; från böter till fängelse i upp till två år, förutom olaga hot som har en straffskala från böter till fängelse i upp till ett år.

I belastningsregistret förekommer Elyas Afentaous under sex avsnitt. Han dömdes senast den 19 mars 2019 för olaga hot, stöld och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn.

Av ett yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål framgår bl.a. följande om Elyas Afentaous personliga förhållanden. Elyas Afentaous har en antisocial historia och ett antisocialt personlighetsmönster. Han ger uttryck för prokriminella attityder och värderingar. Elyas Afentaous saknar sysselsättning och inkomst. Dessa riskfaktorer bedöms öka risken för att Elyas Afentaous återfaller i brott. Pågående verkställighet av tidigare utdömd skyddstillsyn har präglats av avvikelser i kontakten med frivården bestående av uteblivna besök och oförmåga att tillgodogöra sig insatserna i verkställighetsplaneringen. Elyas Afentaous har i samband med utredningen bedömts avseende lämplighet för kriminalvårdens behandlingsprogram för sexualbrottsdömda, Seif. Elyas Afentaous tillstår under bedömningen ingen till de aktuella brotten kopplad problematik men uppger att han är beredd att arbeta med att han inte ska hamna i samma situation igen. Däremot bedömer frivården utifrån Elyas Afentaous svårigheter att tillgodogöra sig relevanta insatser under pågående och tidigare verkställighet, samt bristande upplevelse av problematik inom området, att förutsättningarna för att genomföra behandlingsprogrammet inte är goda. Frivårdens sammantagna bedömning är att ett övervakningsbehov föreligger men att förutsättningarna för skyddstillsyn saknas.

Elyas Afentaous har under huvudförhandlingen motsatt sig frivårdens bedömning och anfört i huvudsak följande. Han och hans kontaktperson på frivården, som inte är densamma som skrivit yttrandet, har kommit överens om en verkställighetsplanering inkluderande psykiatrisk öppenvård. Han ställer sig positiv till verkställighetsplaneringen och den hjälp han kan få genom psykiatri.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de gärningar Elias Afentaous nu döms för, med beaktande av hans ungdom, motsvarar fängelse i två månader.

Utöver brottets straffvärde ska tingsrätten också i skälig omfattning beakta om någon förmildrande omständighet påkallar att den tilltalade får ett lägre straff (s.k. straffmättningsvärde) än brottets straffvärde motiverar (29 kap. 3 § brottsbalken).

Elyas Afentaous har anfört att sådana omständigheter föreligger. Han har i detta avseende anfört att utredningstiden varit lång, att han på grund av gärningarna blivit utsatt för våld och hot samt att hans handlande stått i samband med hans bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga.

Tingsrätten gör i detta avseende följande bedömning. Utredningstiden för den aktuella brottsligheten får anses förhållandevis normal med beaktade av utredningens omfattning och komplexitet, särskilt med beaktande av att utredningen inkluderat många målsäganden och att samtliga dessa varit barn. Det är i målet inte visat att det föreligger kausalitet mellan åtalet och de men som Elyas Afentaous anfört han varit utsatt för. Vidare bedömer tingsrätten att det i målet inte har framkommit något avseende Elyas Afentaous personliga förhållanden som ger stöd för att hans handlande stått i samband med hans bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga. Det finns därmed inte några förmildrande omständigheter som ska beaktas vid bedömningen. Det straffvärde som gäller för Elyas Afentaous är således fängelse i två månader. Det är också detta som bl.a. ska ligga till grund för bedömningen av vilken påföljd som bör väljas.

För brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt arton men innan han eller hon fyllt tjuogoett år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det (30 kap. 5 § brottsbalken). Med särskilda skäl menas att brottslighetens art och förekomsten av tidigare brottslighet kan ges viss betydelse för valet av påföljd när den tilltalade är myndig men under 21 år (se prop. 1987/88:120 s. 103).

Sexualbrott mot barn brukar i och för sig anses som ett s.k. artbrott. Däremot har Högsta domstolen konstaterat att det vid brott av normalgraden krävs ett högt straffvärde för att brottet ska beaktas som ett artbrott som motiverar fängelse (se NJA 2011 s. 386). Det samlade straffvärdet för de brott som Elyas Afentaous nu döms är inte så högt att det föreligger ett sådant artvärde som motiverar ett fängelsestraff. Elyas Afentaous har inte heller återfallit i sådan likartad brottslighet som motiverar ett fängelsestraff.

Tingsrätten noterar vad som framkommit i frivårdens yttrande om Elyas Afentaous svårigheter med tidigare verkställighet. En skyddstillsyn är dock utesluten endast om det helt saknas anledning att anta att påföljden kan bidra till att den dömde avhåller sig från fortsatt brottslighet (se NJA 2014 s. 559; jfr prop. 1987/88:120 s. 105). Tingsrätten bedömer att det inte föreligger sådana omständigheter. Elyas Afentaous döms därför till skyddstillsyn med särskild föreskrift.

### ***Skadestånd***

#### *Allmänt om kränkingsersättning*

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen).

Kränkningers ersättning ska enligt förarbetena bestämmas efter en skönsmässig bedömning baserad på förhärskande etiska och sociala värderingar (jfr prop. 2000/01:68 s. 51 och 56.). I praktiken bestäms ersättningsnivåerna ofta med ledning av schabloner.

Ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till bl.a. handlingens varaktighet (5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen). Med detta åsyftas enligt förarbetena att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp (se a. prop. s. 52 och 74, jfr SOU 1992:84 s. 276.)

Mot bl.a. denna bakgrund har i Högsta domstolens rättstillämpning av kränkningers ersättning vid upprepad brottslighet bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott, och inte genom att ersättning bestäms avseende varje brott för sig. Vid ersättningens bestämmande för upprepade brottsliga handlingar ska vägas in om brottsligheten t.ex. är av likartat slag eller sker i ett sammanhang. Om så är fallet är det ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. I stället ska en helhetsbedömning göras av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört (se NJA 2018 s. 1083).

#### *Sekretess A*

Genom de aktuella brotten har Sekretess A blivit utsatt för en kränkning som enligt tingsrätten är tillräckligt allvarlig för att hon ska ha rätt till ersättning. Sekretess A:s skadeståndsyrkande avseende kränkningers ersättning, 34 000 kr, grundas på en addition av de schabloniserade belopp avseende vart och ett av de brott hon blivit utsatt för. Med anledning av att de upprepade brottsliga handlingarna är av likartat

slag och i princip skett i ett sammanhang ska tingsrätten i stället göra en helhetsbedömning av den samlade kränkningen brottsligheten kan anses ha medfört. Vid en sådan helhetsbedömning anser tingsrätten att kränkningsersättningen för Sekretess A ska bestämmas till 25 000 kr.

Sekretess A har också yrkat skadestånd avseende sveda och värk. Med sveda och värk avses den akuta sjuktid en brottsutsatt person haft efter den brottsliga gärningen. Tingsrätten ifrågasätter inte att Sekretess A till följd av de brott hon utsatts för orsakat psykiskt lidande eller att hon har varit hemma från skolan. Dock visar inte utredningen att kausalitet föreligger mellan hennes psykiska lidande på grund av gärningarna och anledningen till varför hon varit hemma från skolan. Tingsrätten gör därför bedömningen att hon inte är berättigad till ersättning för sveda och värk.

#### *Sekretess I*

Genom de aktuella brotten har Sekretess I blivit utsatt för en kränkning som enligt tingsrätten är tillräckligt allvarlig för att hon ska ha rätt till ersättning. Det av Sekretess I yrkade beloppet avseende kränkingsersättning, 15 000 kr, grundas på en addition av de schabloniserade belopp avseende vart och ett av brotten hon blivit utsatt för. Av samma anledning som berörts ovan ska tingsrätten i stället göra en helhetsbedömning. Vid en sådan helhetsbedömning anser tingsrätten att kränkingsersättningen för Sekretess I ska bestämmas till 10 000 kr.

#### *Sekretess C*

Genom det aktuella brottet har Sekretess C blivit utsatt för en kränkning som enligt tingsrätten är tillräckligt allvarlig för att hon ska ha rätt till ersättning. Det yrkade beloppet är skäligt med beaktande av rådande praxis och Elyas Afentaous har också vitsordat detta. Kränkingsersättningen för Sekretess C ska därför bestämmas till 5 000 kr.

*Sekretess F*

Genom det aktuella brottet har Sekretess F blivit utsatt för en kränkning som enligt tingsrätten är tillräckligt allvarlig för att hon ska ha rätt till ersättning. Tingsrätten bedömer att det yrkade beloppet är skäligt i enlighet med rådande praxis och Elyas Afentaous har också vitsordat beloppet. Kränkningersättningen till Sekretess F ska därför bestämmas till 5 000 kr.

*Förverkande*

Ett förverkande av ett föremål får beslutas om föremålet som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning (36 kap. 3 § första punkten brottsbalken).

Åklagaren har gjort gällande att en bild som finns kvar i telefonen och som föreställer ett barn i ett sexuellt sammanhang senare kan komma till brottslig användning om beslaget hävs och Elias Afentaous återfår mobiltelefonen.

Elyas Afentaous har invänt att förverkandet inte är proportionerligt med hänsyn till mobiltelefonens ekonomiska och ideella värde. Han har gjort gällande att bilden som är anledningen till förverkandeyrkandet kan raderas, med enligt honom befintliga säkra metoder, i stället för att telefonen förverkas.

Det får i regel anses ankomma på den enskilde att bevisa de omständigheter som han eller hon åberopar till stöd för att ett förverkande skulle vara oproportionerligt eller på annat sätt oskäligt.

Vid en proportionalitetsbedömning får tingsrätten mot förverkandeintresset väga det ingrepp som förverkandet kan innebära med avseende på den enskildes intresse av egendomen och av skydd för sin privata sfär i övrigt. Vid en sådan bedömning är att beakta dels informationsbärarens ekonomiska värde, dels värdet för den enskilde av den övriga information som kan finnas lagrad på denna (jfr NJA 2014 s. 14 där

Högsta domstolen tillämpade 3 § andra och tredje stycket lagen [1994:1478] om förverkande av barnpornografi, med samma rekvisit som i detta fall aktuella rättsregel).

Skyddsintresset som grundar förverkandeyrkandet i aktuella fall får enligt tingsrätten anses detsamma som vid barnpornografibrott. Det handlar i första hand om att skydda det avbildade barnet, men det finns även ett samhällligt intresse att generellt motarbeta sexualbrott mot barn (se NJA 2014 s. 14).

Elias Afentaous har inte uppgett vilka befintliga säkra raderingsmetoder som finns tillgängliga och det har i praxis inte framkommit att sådana säkra metoder finns. Med beaktande av det starka skyddsintresse som knyter an till förverkandeyrkandet måste redan osäkerheten rörande möjliga raderingsåtgärders effektivitet föranleda, att det ekonomiska värdet av mobiltelefonen inte är så stort att ett förverkande skulle vara oförenligt med proportionalitetskravet. Det kan tilläggas att även kostnaden för en radering av de aktuella bilderna skulle kunna leda till samma bedömning (jfr NJA 1996 s. 74).

När det gäller det ideella och praktiska värdet av den övriga information som kan finnas på mobiltelefonen kan det dock förhålla sig annorlunda. De olägenheter för den enskilde som ett förverkande skulle kunna innebära i det hänseendet kan dock i regel undvikas genom att personen får tillgång till informationen på något annat medium (se NJA 2014 s. 14). Sådant material som inte utgör bilden som motiverar förverkandet kan föras över till en annan informationsbärare och överlämnas till Elias Afentaous.

Med anledning av ovan resonemang anser tingsrätten att förverkandeyrkandet är lagligen grundat och proportionerligt. Mobiltelefonen ska därför förverkas från Elias Afentaous.



***Sekretess***

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter om målsägandenas (Sekretess A, I, C och F) identiteter som förebringats vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet. Sekretessen ska även bestå beträffande andra uppgifter som förebringats inom stängda dörrar vilka vid utlämnande skulle kunna leda till att målsägandenas identiteter röjs. Även uppgifterna i ”Partsbilaga sekretess” om målsägandenas identiteter ska omfattas av fortsatt sekretess. Sekretessen ska även bestå för de pornografiska bilder som visats inom stängda dörrar.

***Övrigt******Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträden***

Den offentliga försvararens och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk är skäliga. De ska därför tillerkännas yrkat belopp.

Med anledning av vad som framkommit om Elyas Afentaous ekonomiska förhållanden ska kostnaden för den offentliga försvararen respektive målsägandebiträdena stanna på staten.

***Brottsofferfond***

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för de gärningar som Elyas Afentaous döms för ska han åläggas att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

SOLNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-04-15

B 9156-18

Avdelning 4

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 6 maj 2020.

Ulf Wredlert

I avgörandet har deltagit rådmannen Ulf Wredlert samt nämndemännen Lars Hallberg, Kerstin Hellsten och Inger Lagerman. Tingsrätten är enig.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).