



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עזריה אלקלעי

התובע אורן אסף חזן  
ע"י ב"כ עו"ד אריאל מנור

נגד

הנתבע עמית יצחק סגל  
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר ישגב נקדימון

### פסק דין

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9
1. לפני תביעה שהגיש התובע כנגד הנתבע בגין לשון הרע ולתשלום פיצויים בסך מיליון ₪, בטענה לפיה הנתבע ייחס לו בפרסומיו, אספקת נערות ליווי לאורחי הקזינו בבורגס, שימוש בסמים קשים וסחר בסמים, דברים אשר לטענת התובע אינם נכונים ומהווים לשון הרע ע"פ הדין.
2. לטענת הנתבע, הפרסומים בעניין אספקת נערות הליווי והשימוש בסמים קשים חוסים תחת הגנות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע" או "החוק"), בעוד, שלטענת הנתבע, כלל לא יחס לתובע סחר בסמים ופרסום בעניין זה ככל שהיה, יסודו בטעות של עובד מערכת אתר "מאקו" שאין הנתבע אחראי לה.

### טענות התובע

- 10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24
3. בכתב התביעה צוין, כי התובע הוא סגן יושב ראש כנסת ישראל (להלן: "הכנסת") (אחד מתפקידיו של התובע בכנסת בתקופה בה הוגשה התביעה - ע"א); הנתבע הוא עיתונאי, איש רדיו וטלוויזיה, שבמועדים הרלוונטים לתביעה שימש ככתב הפוליטי של חברת החדשות של ערוץ 2.
4. במסגרת התחקיר המרכזי ששודר בערוץ 2 של הטלוויזיה ביום 8.6.15 (להלן: "התחקיר") הכפיש הנתבע את התובע והוציא את דיבתו רעה באומרו כי התובע ארגן נערות ליווי במספרים גדולים לאורחים ב"קזינו גולד" שבבורגס, בולגריה (להלן: "הקזינו" ו/או "קזינו גולד") ושילם עבור שירותיהן, וכן באומרו שהתובע השתמש בסמים קשים.
5. על דברים אלה חזר הנתבע בתוכניות נוספות ובכלי תקשורת נוספים תוך שהוא מאדירם ומעצימם ומתאר את התובע כ"דילר" של סמים העוסק בסרסרות.
6. הדברים האמורים, שאין בהם שמץ של אמת, נאמרו בחוסר תום לב במסגרת סיכול תקשורת ממוקד ועל רקע רדיפה אישית של משפחת התובע על ידי הנתבע.
7. התחקיר לא היה אלא פרי עלילה שרקמו קרוביו של התובע הנמצאים בסכסוך עסקי עם אביו של התובע ואיתו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 8. ביום 9.6.15 הופיע הנתבע בתוכניתו של עודד בן עמי ובמהלכה התבשר הציבור כי בעקבות
- 2 תחקירו של הנתבע, שייחס לתובע סרסרות בזנות עבור מבקרי הקזינו וכן שימוש בסמים
- 3 קשים, הושעה התובע, בהנחייתו של יושב ראש הכנסת, מניהול ישיבות המליאה.
- 4 9. הנתבע הסביר בהרחבה כיצד הושעה התובע, תוך שהוא מאשים אותו בסרסרות, פשוטו
- 5 כמשמעו, ורומז כי הוא "דילר" של סמים.
- 6 10. ביום 17.6.15 הופיע הנתבע בערוץ הכנסת וחזר על טענותיו.
- 7 11. ביום 20.7.15 צייץ הנתבע בטוויטר שלו בזו הלשון: **"בבית אל היו מתחלחלים מזונות, סמים**
- 8 **והימורים, אבל אורן חזן קובע מזוזה בבתי דריינוף, כי בשביל ארץ ישראל מותר לשקר, להמר**
- 9 **ולסרסר".** בנוסף, פרסם הנתבע כתבה באתר "מאקו" של חדשות 2 ביום 22.7.15 ממנה עולה
- 10 כי התובע סחר בסמים.
- 11 12. לתובע לא ניתנה הזדמנות הוגנת וסבירה להגיב לדברים החמורים שנטענו נגדו במסגרת
- 12 התחקיר, ורק 40 דקות בלבד לפני השמעת הפרומואים לתחקיר, דהיינו - ביום 8.6.15, בשעה
- 13 17:20, פנה הנתבע לתובע במסרון קצר, תוך שהוא מסתיר ממנו את התחקיר העתיד
- 14 להתפרסם ומבקש תגובתו לשלוש שאלות בלבד.
- 15 13. בזמן הקצר כל כך שעמד לרשותו, התובע לא הבין ולא יכול היה להבין, או אף להעלות
- 16 בדמיונו, את היקף התחקיר העומד להתפרסם ולא עלה בידו, אלא לשגר הודעה לקונית וקצרה
- 17 המכחישה את המיוחס לו. אי-מתן הזדמנות לתגובה הוגנת וסדירה נעשתה על ידי הנתבע
- 18 בכוונת מכוון ובחוסר תום לב גמור.
- 19 14. לטענת התובע, הוא לא סרסר, לא שילם עבור נערות ליווי לאורחי הקזינו, לא מכר סמים ולא
- 20 השתמש בהם.
- 21 15. בפרסומיו של הנתבע ביצע כלפי התובע עוולה אזרחית של לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע,
- 22 וכן עיוול כלפיו בעוולת הרשלנות מכוח סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח-
- 23 1968.
- 24 16. בפרסומיו של הנתבע נגד התובע יש לא רק כדי לפגוע בתובע, בדמותו, בכבודו ובשמו הטוב,
- 25 והכל בחוסר תום לב ותוך התעלמות מן האמת, אלא גם ניסיון לסכל באופן ממוקד את
- 26 הקריירה הפוליטית של התובע, איש צעיר בתחילת דרכו אשר הגיע בזכות כשרונו ויכולותיו
- 27 לכהן כסגן יושב ראש הכנסת וכחבר בכחמש מועדותיה.
- 28 17. כתוצאה ישירה ומידית מפרסום ההשמצות המפורטות, הושעה התובע מניהול ישיבות הכנסת
- 29 יום לאחר פרסום תחקירו של הנתבע בערוץ 2. בהמשך, נמנע מהתובע להשתתף בהצעות חוק
- 30 שהוא מייחס להן חשיבות, ואנשי ציבור רבים, ביניהם בכירים ביותר, התנערו ממנו והוא לא
- 31 שובץ לאירועים ממלכתיים ולמשלחות פרלמנטריות.
- 32 18. עימותים אידאולוגיים בהם השתתף התובע על פי השקפת עולמו ושליחותו הציבורית הפכו
- 33 לעימותים אישיים והתובע הפך לשק חטבות ולכלי ניגוח הן על דוכן הכנסת, הן בטוויטר, הן
- 34 בפייסבוק, הן במפגשים פנים אל פנים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

19. הנתבע הגדיל לעשות עת הרחיב את הדיבור על הפגיעה בסיכויי של התובע לשוב ולהיבחר לכנסת, וזאת כתוצאה ישירה מדברי ההשמצה שהשמיע נגדו הנתבע.
20. לא רק התובע, אלא גם בני משפחתו, סבלו מסכת השפלות קשות, ודי אם יאמר בנושא זה כי התובע אינו מוזמן לארוחות שבת בבית הוריה של זוגתו.
21. על פי טבעם של דברים וכפי שניתן היה לצפות, השמצותיו הבוטות של הנתבע יצרו צונאמי תקשורתי, אשר בעקבותיו באו גלים נוספים של השמצות, ודומה היה כי דמו של התובע הותר וכבודו היה למרמס.
22. יש להוסיף ולציין כי התובע אינו איש בריא ומחלותיו אף החריפו בעקבות הפרסומים האמורים. עוד ייטען בהקשר זה כי הטענה השקרית כאילו השתמש התובע בסמים קשים מופרכת גם על רקע מצבו הבריאותי.
23. הפרשה המתוארת בכתב התביעה היא מהחמורות שנולדו במשפט ארצנו הן בשל בוטות החטאים לאמת של דברי הנתבע, הן בשל ההד התקשורתי חסר התקדים, הן בשל חומרת הנזקים שנגרמו לתובע.
24. התובע מעמיד את תביעתו על סך מיליון ש"ח, ולחילופין מתבקש בית המשפט להשית על הנתבע את מלוא הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק ולחילופין את מלוא הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בסעיף 7א(ב) לחוק, וזאת בעקבות הפרסומים המשמיצים המפורטים בכתב התביעה.

### טענות הנתבע

25. התובע הוא נבחר ציבור, אשר עם היבחרו לכנסת בבחירות שהתקיימו במרץ 2015 ניסה להסתיר מעיני הציבור עובדות מהותיות על עברו המפוקפק. התובע הוא חבר קואליציה, מכהן כסגן יושב ראש הכנסת ומשמש כחבר בחמש הועדות החשובות ביותר של הכנסת: ועדת החוץ והביטחון, ועדת הכנסת, ועדת הכספים, הועדה לענייני ביקורת המדינה והועדה המשותפת לתקציב הביטחון. במועד הגשת כתב ההגנה התובע מושעה מהשתתפות בישיבות מליאת הכנסת; זאת בהתאם להחלטת ועדת האתיקה של הכנסת, שניתנה עקב קבלת תלונות חמורות שהוגשו נגדו על ידי חברי כנסת שונים.
26. הנתבע הוא הכתב הפוליטי של חברת החדשות הישראלית בערוץ 2. הפרסומים נושא תביעה זו כוללים עובדות מהותיות על עברו המפוקפק של התובע שהתרחשו קודם להיבחרו לכנסת ושאותם הנתבע חשף בפני הציבור.
27. עוד קודם להשבעתו של התובע כחבר כנסת החלו להתפרסם בכלי התקשורת דיווחים שונים בנוגע לתובע ולעברו, ובמיוחד ביחס למעשיו ולעסקיו של התובע עת התגורר ועבד בבולגריה. על פי פרסומים אלו, התובע ניהל קזינו בעיר הנופש בורגס שבבולגריה. התובע הכחיש טענה זו מכל וכל באופן עקבי עת טען כי ניהל מלון שבו היה גם קזינו. לדבריו, הוא ניהל את המלון, אך לא את הקזינו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 בתוכנית הסאטירית "ארץ נהדרת" המשודרת בערוץ 2 החלה להופיע דמות המציגה את התובע  
2 כמי שניהל קזינו, עוסק בארגון הימורים וכמי שידו בעסקים מפוקפקים.
- 3 במהלך מערכת הבחירות לכנסת ה-20 ובתקופה שחלפה מאז היבחרו של התובע כחבר כנסת  
4 ועד להשבעתו ולמינויו כסגן יושב ראש הכנסת וכחבר בוועדות הכנסת השונות, המשיכו להגיע  
5 לידי הנתבע עדויות על אודות עסקיו של התובע ומעשיו עת התגורר בבולגריה. עמדתו העיקשת  
6 של התובע שהתנערה לחלוטין ממעורבות בעסקי הקזינו והעניין הציבורי הרב שיש בחשיפת  
7 פרטים בעלי חשיבות על נבחרי ציבור דוגמת התובע הובילו את הנתבע להמשיך בבדיקת  
8 הנושא; בהמשך, הנתבע ועורכיו בחדשות ערוץ 2 החליטו להכין תחקיר עיתונאי מקיף על  
9 עסקיו של התובע עת התגורר בבולגריה.
- 10 במסגרת תחקיר עיתונאי שערך הנתבע הגיעו לידיו שלל ראיות ועדויות שהראו באופן ברור כי  
11 התובע שיקר לציבור שעה שטען כי עסקיו בבולגריה היו קשורים בבית מלון ולא בקזינו וכי לא  
12 עבד בקזינו. הראיות והעדויות שהגיעו לידי הנתבע הוכיחו באופן ברור כי התובע עסק בניהולו  
13 של קזינו.
- 14 זאת ועוד, בדיקת הנתבע על אודות עסקי הקזינו שבהם התובע היה מעורב בבולגריה הובילה  
15 למידע על מעשים נוספים של התובע שבוצעו באותה תקופה, לרבות מעשים שאינם חוקיים,  
16 אינם מוסריים ובוודאי שאינם הולמים את מעמדו ואת תפקידו הנוכחי של התובע כמחוקק  
17 וכנבחר ציבור.
- 18 בעוד שהתובע שב וחזר על הטענה לפיה כל מעשיו בבולגריה היו כשרים, הרי שהמידע הנוסף  
19 שהגיע לידי הנתבע הצביע על כך כי הנתבע היה מעורב בפעילות בלתי חוקית, אשר כללה  
20 הזמנת נערות ליווי ללקוחות הקזינו ממועדון חשפנות סמוך וצריכת סמים קשים.
- 21 פעולות תחקיר נוספות שבוצעו על ידי הנתבע ועל ידי מערכת חדשות ערוץ 2 כדי לאשש ולבסס  
22 את המידע, לרבות שיחות שנערכו עם אנשים שהיו כרוכים בפעילות הקזינו ופגישה מצולמת  
23 בבולגריה עם מנהלת מועדון החשפנות שממנו התובע הזמין נערות ליווי ללקוחות הקזינו,  
24 הצביעו בבירור על כך שהמידע שהגיע לידי הנתבע מהימן.
- 25 נוכח הראיות המוצקות שנאספו ולאור העניין הציבורי הרב שיש בעסקיו של התובע ובמעשיו  
26 כנבחר ציבור, ובשל החשיבות הציבורית הרבה שיש בחשיפתו של מידע לגבי נבחר ציבור, שיש  
27 בו כדי להטיל ספק כבד בניקיון כפיו, הנתבע ומערכת חדשות ערוץ 2 פרסמו במהדורת  
28 החדשות המרכזית ביום 8.6.15 כתבת תחקיר על אודות עסקי התובע ומעשיו בעת מגוריו  
29 בבולגריה. הכתבה צורפה לכתב ההגנה כנספח ג'.
- 30 בכתבת התחקיר הוצגו עדויות ומסמכים שונים המוכיחים כי התובע אכן עסק בניהול הקזינו  
31 בשם "קזינו גולד" בעיירת הנופש סאני ביץ', הסמוכה לעיר בורגס שבבולגריה, וזאת בניגוד  
32 לגרסתו השקרית. בכתבת התחקיר הוצגו גם עדויות של מבקרים ואנשים שהיו מעורבים  
33 בפעילותו של הקזינו, אשר סיפרו על כך שהתובע, כמנהל הקזינו, התקשר עם מועדון החשפנות  
34 "רד רוז" שבבורגס, בולגריה (להלן: "מועדון החשפנות" וגם "המועדון" וגם "רד רוז"), ממנו  
35 נהג להזמין נערות ליווי למהמרים בקזינו. בין היתר הובאה בכתבת התחקיר עדותו של הנהג



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 הבולגרי של הקזינו, אשר סיפר כיצד היה נשלח על ידי התובע למועדון החשפנות על מנת  
2 לאסוף נערות ליווי ולהביאן ללקוחות הקזינו. עוד הובא בכתבת התחקיר תיעוד במצלמה  
3 נסתרת של הפגישה בין תחקירן חדשות ערוץ 2, מר משה זאב (להלן: "משה"), לבין מנהלת  
4 מועדון החשפנות (להלן: "המאדאם" וגם "סוניה"), שבה אישרה את היכרותה עם התובע  
5 והסבירה את אופן ניהול העסקים בינה לבין התובע.
- 6 36. בנוסף, הוצגו בכתבת התחקיר עדויות, לפיהן התובע השתתף באירוע במסגרתו הוא ואחרים  
7 רכשו וצרכו סמים קשים מסוג קריסטל מתי. קודם לפרסום כתבת התחקיר הנתבע פנה לתובע  
8 בבקשה לקבלת תגובה, אשר כללה את תמצית הטענות שעתידות להתפרסם. חרף חומרת  
9 הטענות שהועלו בבקשה לקבלת תגובה, התובע בחר להקל ראש ושלה לנתבע תוך זמן קצר,  
10 ומבלי להתייחס לטענות גופן, את התגובה הבאה שפורסמה במלואה לאחר שידור כתבת  
11 התחקיר: **"צר לי לאכזב אותך, אולם הפנטזיות המיניות האישיים והחולניות שלך ושל  
12 מכריך, מזינים אותך, אינן עולות בקנה אחד עם המציאות והאמת"**.
- 13 37. לאור החשיבות הציבורית הרבה והעניין הציבורי הרב שהיו במידע שפורסם בכתבת התחקיר,  
14 עמדו הנושאים בהם עסקה הכתבה במרכז סדר היום הציבורי בימים ובשעות שלאחר  
15 פרסומה.
- 16 38. במהלך התקופה שלאחר פרסום כתבת התחקיר המשיכו להגיע לידי הנתבע ראיות ועדויות  
17 נוספות שתמכו במידע שהוצג בכתבת התחקיר.
- 18 39. לאור העניין הציבורי הרב בפרשות, הכחשותיו הנמרצות של התובע שלוו בהבטחה שלא  
19 מומשה לעבור בדיקת פוליגרף והסערה הפוליטית שהתעוררה וכללה את השעייתו של התובע  
20 על ידי יושב ראש הכנסת מניהול ישיבות המליאה, המשיך הנתבע לעסוק בענייני התובע ופרסם  
21 בימים ובשבועות שלאחר מכן מידע נוסף, עדויות נוספות ודברי פרשנות על אודות התובע  
22 והמידע שנחשף בכתבת התחקיר.
- 23 40. לטענת הנתבע, התובע נעדר שם טוב נוכח מעורבותו כגורם מרכזי בשורה של פרשות בעלות  
24 הקשרים שליליים. מעורבת זו משמיטה כל בסיס מתחת לטענת "השם הטוב" של התובע  
25 כדלקמן:
- 26 40.1. התובע הושעה על ידי ועדת האתיקה של הכנסת מהשתתפות בישיבות מליאת הכנסת  
27 וועדותיה למשך חודש, וזאת בעקבות קובלנות שהוגשו על ידי מספר חברי כנסת  
28 ונמצאו מוצדקות. הקובלנות המרכזיות בעקבותיהן התקבלה החלטת ועדת האתיקה  
29 התייחסו להתבטאויותיו המעליבות של התובע כלפי חברת הכנסת ממפלגת "יש עתיד"  
30 קרין אלהרר, הלוקה במחלת ניוון שרירים והסובלת מנכות קשה.
- 31 40.2. מבקר המדינה קבע כי התובע הגיש לו תצהיר שקרי ביחס להוצאות שהוציא במערכת  
32 הבחירות ועבר בכך עבירה פלילית.
- 33 40.3. המשטרה המליצה להעמיד את התובע לדין בגין תקיפת עובד ציבור והתנהגות פסולה  
34 במקום ציבורי.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 40.4. עובדות לשעבר בבר שהיה בבעלותו של התובע ובניהולו טוענות כי הוא הטריד אותן  
2 מינית.
- 3 40.5. על פי פרסומים, התובע חב כספים לשותפים עסקיים ולספקים שעמם עבד ומשכורתו  
4 כחבר כנסת עוקלה.
- 5 40.6. בזמן "תכנית ההתנתקות" התובע חיבל בגלגלי מכוניתו של מי שהיה אז מפקד גלי  
6 צה"ל, תא"ל (מיל') אבי בניהו.
- 7 40.7. על פי פרסום בכלי התקשורת, התובע הילך אימים על יושב ראש הכנסת לאחר  
8 שהאחרון החליט על השעייתו מניהול ישיבות המליאה.
- 9 40.8. התובע התנצל מעל במת הכנסת בפני סגן שר האוצר, חבר כנסת יצחק כהן, לאחר  
10 שאיים עליו ועלב בו.
- 11 40.9. התובע התחזה לחייל צה"ל בפני ארגון "שוברים שתיקה" ובדה עדות שקרית.
- 12 40.10. התובע בחר לשווק עצמו בפני קהל בוחריו בבחירות המקדימות ב"ליכוד" בסרטון בו  
13 הוא מוצג כאיש מאפיה.
- 14 40.11. על פי פרסום בכלי התקשורת, התובע מהווה אישיות בלתי רצויה בבולגריה.
- 15 41. לטענת הנתבע, הכתבות שפורסמו בכתב התחקיר על התובע היו טענות אמת, בעלות עניין  
16 ציבורי רב, שנבדקו כדבעי ופורסמו בהתאם לסטנדרטים מקצועיים של עיתונות אחראית.
- 17 42. הנתבע הוסיף וטען כי הטענות המופיעות בפרסומים הנוספים המפורטים בכתב התביעה היו  
18 אך חזרה על טענות שפורסמו בכתבת התחקיר.
- 19 43. לטענת הנתבע, עת פרסם את כתבת התחקיר ואת הפרסומים הנוספים הוא מילא את חובתו  
20 העיתונאית והציבורית לפרסם לציבור מידע על נושא בעל חשיבות, המעורר עניין ציבורי רב.
- 21 44. הנתבע טען, כי לצורך בדיקת המידע שנאסף על אודות התובע לפני פרסום כתבת התחקיר,  
22 הנתבע ועיתונאים נוספים בחדשות ערוץ 2 שוחחו עם אנשים רבים בארץ ובחו"ל ועיינו  
23 במסמכים רבים, הכל על מנת לבסס את המידע, להצליבו בין מקורות המידע השונים ולעמוד  
24 על מהימנותו. כתבת התחקיר פורסמה רק לאחר שהנתבע סבר כי המידע המצוי בידיו אמין וכי  
25 יש חשיבות ציבורית בפירסומו.
- 26 45. הנתבע הכחיש את האמור בסעיף 17 לכתב התביעה בו נטען, בין היתר, כי ביום 22.7.15 פרסם  
27 הנתבע כתבה באתר "מאקו" של חדשות 2 ממנה עולה כי התובע סחר בסמים. לטענת הנתבע  
28 בהתייחס לסעיף זה, המשך עיסוקו בתובע נבע מהעניין הציבורי ההולך והגובר בתובע,  
29 בפרשיות השונות שנחשפו על אודותיו בכתבת התחקיר ולאחריה בהתנהלותו כחבר כנסת.
- 30 46. לטענת הנתבע, קודם לפרסום כתבת התחקיר פנה לתובע בבקשה מסודרת לקבלת תגובה.  
31 לטענת הנתבע, לאחר שלא הצליח ליצור עם התובע קשר טלפוני ובהתאם להנחייתו של דובר  
32 התובע, העביר הנתבע לתובע במסרון את עיקרי הדברים האמורים להתפרסם בכתבת התחקיר  
33 והזמין אותו להגיב באולפן.
- 34 47. הבקשה לקבלת תגובה הועברה לתובע בשעה 17:29 ביום שידור כתבת התחקיר והיא כללה את  
35 תיאור הטענות שעתידות היו להתפרסם בכתבת התחקיר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 48. דקות ספורות בלבד לאחר שנשלחה לתובע הבקשה לקבלת תגובתו, שיגר הוא לנתבע את  
2 תגובתו ובה הכחיש את הטענות שפורטו במסרון.
- 3 49. לטענת הנתבע, בנסיבות בהן התובע לא היה זקוק ליותר מדקות ספורות כדי לגבש את תגובתו,  
4 הרי שטענתו לפיה הנתבע לא פנה אליו זמן מספיק מראש באופן שתינתן לו "הזדמנות הוגנת  
5 **וסבירה להגיב לדברים**" היא טענה שלא עומד מאחוריה דבר.
- 6 50. לטענת הנתבע, אילו התובע היה פונה אליו לאחר שיגור הבקשה לקבלת תגובה ומבקש לדחות  
7 את שידור כתבת התחקיר על מנת ליתן לו פרק זמן ארוך יותר להגיב לדברים, הנתבע ועורכיו  
8 בחדשות ערוץ 2 היו מאפשרים לו זאת, כפי שהם עשו ועושים פעמים רבות, ובמיוחד כשמדובר  
9 בכתבות תחקיר כגון זו; אך התובע לא ביקש זאת ואף נמנע מהתייחסות מפורטת לגופן של  
10 הטענות שביחס אליהן תגובתו התבקשה.
- 11 51. הנתבע טוען כי לא היה בפרסומים מושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובע וכי גם  
12 אם היה בהם הוצאת לשון הרע, הרי שתוכנם היה אמת ולנוכח העניין הציבורי הרב בתובע  
13 עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 14 לחוק.
- 14 52. בנוסף, טוען הנתבע כי הקטעים מתוך הפרסומים מושא התביעה עליהם מצביע התובע, כולם  
15 או חלקם, בבחינת פרטי לוואי שאין בהם פגיעה של ממש.
- 16 53. הנתבע יטען כי גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובע, הרי  
17 שהם פורסמו בתום לב, בנסיבות בהן היחסים בין הנתבע כעיתונאי לבין הציבור שאליו הופנו  
18 הפרסומים הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותם פרסומים. לפיכך,  
19 עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(2) לחוק.
- 20 54. בנוסף, טוען הנתבע כי גם אם היה בפרסומים מושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על  
21 התובע, הרי שהם פורסמו בתום לב, לשם הגנה על עניין אישי אשר של הנתבע כעיתונאי,  
22 שמתפקידו לעשות פרסומים תקשורתיים מסוג זה. לפיכך, עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(3)  
23 לחוק.
- 24 55. הנתבע יטען כי גם אם בפרסומים היה משום הוצאת לשון הרע, הרי שהם פורסמו בתום לב  
25 והייתה בהם הבעת דעה במשמעותה המשפטית על התנהגות התובע בתפקיד רשמי או ציבורי.  
26 לפיכך, עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(4) לחוק.
- 27 56. כן, טוען הנתבע כי עומדת לו ההגנה שבסעיף 4 לפקודת הנזיקין החלה מכוח סעיף 7 לחוק. כן  
28 יטען הנתבע כי הוא לא התרשל כלפי התובע.
- 29 57. הנתבע יטען כי גם אם ביצע עוולה כלפי התובע, הרי שלתובע לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה  
30 ממנה, ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים; לחילופין, יטען הנתבע כי יש להפחית את הפיצויים  
31 המגיעים לו.  
32  
33  
34





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

### ראיות התובע

#### עדותה של הגברת ליהי חזן (להלן: "ליהי")

- 1
- 2
- 3 58. ליהי היא אחותו של התובע והיא הגישה תצהיר עדות ראשית שבו פירטה כי גם היא סובלת
- 4 מהפרסומים על אודות התובע.
- 5 59. לדבריה, מאז פרסום תחקירו של התובע אנשים מתייחסים אליה כמצורעת וכמוקצה מחמת
- 6 מיאוס, כי מחזרים השומעים כי היא אחותו של התובע מעדיפים להתרחק ממנה ולנתק כל
- 7 קשר עמה.
- 8 60. לדבריה, אנשים שלא הכירו אותה היכרות קרובה בעבר מתרחקים ממנה וממשפחתה. עוד
- 9 ציינה ליהי, כי לאחר התחקיר הפסידה שנת לימודים במכללה עקב תמיכתה באחיה, התובע.
- 10 61. בחקירתה הנגדית השיבה ליהי כי התובע הגיש תביעתו בגין פרסום שיחס לו סחר בסמים,
- 11 שימוש בסמים וסחר בנשים (עמוד 9 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 17). לדבריה, התובע ניהל
- 12 מלון בבורגס שבבולגריה, אולם היא אינה יודעת אם הקזינו שבמלון היה שייך למלון או לא.
- 13 למיטב ידיעתה, לתובע לא היה קשר לקזינו (עמוד 9 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 28-39
- 14 ובהמשך בעמוד 10, שורות 1-6).
- 15 62. ליהי אישרה כי היא ביקרה בקזינו גולד וכי התובע בילה איתה ביחד בקזינו, אך עמדה על
- 16 דעתה כי לא היה לו קשר לקזינו (עמוד 10 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 32-38). כן, אישרה
- 17 ליהי כי התובע ביקר במועדוני חשפנות בבורגס וכי היא ביקרה איתו במועדון חשפנות פעם
- 18 אחת, ולדבריה שתו שם בירה (עמוד 11 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 15-26).
- 19 63. ליהי השיבה בשלילה לשאלה האם התובע קיבל שירותי מין מנערות ליווי בבורגס, וזאת,
- 20 לדבריה, לאחר ששאלה זאת את התובע (עמוד 12 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 13-20).
- 21 64. לדבריה, התובע גם לא השתמש בסמים בבורגס, וכי היא יודעת זאת לאור היכרותה עם אחיה
- 22 וכי ממילא, לאור מצבו הרפואי אינו יכול לעשן סמים. כמו כן, ציינה ליהי כי אחיה, התובע,
- 23 אמר לה שלא השתמש בסמים (עמוד 12 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 21-29).
- 24 65. עוד השיבה ליהי כי הפרסומים בפייסבוק שהוצגו לה על ידי בא כוח התובע (הוגשו וסומנו כנ/2
- 25 - נ/9) נעשו כארבעה חודשים לאחר פרסום התחקיר, כאשר ניסתה להתאושש מהאמור
- 26 בפרסום (עמוד 15 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 3-7).
- 27
- 28 **עדותו של התובע**
- 29 66. בתצהירו, חזר התובע על האמור בפרק טענות התובע, ולפיכך אין מקום לחזור פעם נוספת על
- 30 טענות אלו.
- 31 67. בחקירתו הנגדית פירט התובע במה עסק לאחר שחרורו מהשירות הצבאי. התובע סיפר כי
- 32 הקים את מטה המאבק בהתנתקות במסגרת הליכוד, לאחר מכן עבד בארצות הברית בעבודות
- 33 מזדמנות (עמוד 16 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 12-39 ובהמשך בעמוד 17, שורות 1-23).





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 68. בשנת 2006 פתח התובע מסעדה כדי לעזור לאחיו שנפצע ובמקביל פתח בר בתל אביב-יפו, אך  
2 העסק כשל. בעקבות כישלון העסק נתגלע סכסוך בינו לבין שותפיו, שהגישו נגדו תביעה  
3 במסגרתה ניתן פסק דין שחייב אותו לרכוש את מניות שותפיו ולדבריו, לאחר שבקשתו לביטול  
4 פסק הבורר נדחתה, שילם את סכום פסק הדין (עמוד 18 לפרוטוקול מיום 17.7.16 החל משורה  
5 18 ועד עמוד 21 שורה 7) .
- 6 69. במקביל, יצר התובע קשרים בבולגריה והוא התבקש על ידי דודו, מר יוסי חזן (להלן: "יוסי"),  
7 לשמש כאיש הקשר שלו בעסקיו בבולגריה. לדבריו, ליוסי היה נכס בו הקים קזינו במלון. שמו  
8 של המלון היה "גולד" ושמו של הקזינו "קזינו גולד" (עמוד 22 לפרוטוקול מיום 17.7.16,  
9 שורות 20-35).
- 10 70. לדברי התובע, יוסי יצג את החברה הבולגרית שהקימה את הקזינו והוא עזר ליוסי כאיש קשר  
11 מטעם החברה.
- 12 71. התובע השיב כי הבולגרים הביאו מנהל שהקים את הקזינו ומינו מנהל בשם ולדו.  
13 72. התובע סיפר כי הוא היה נציג הבעלים, הייתה לו אחריות לשמור שלא גונבים ושלא מפרקים.  
14 73. התובע פירט מה היו תפקידיו בכנסת ובאיזה מוועדותיה היה חבר, כן אישר התובע כי סיעת  
15 הליכוד לא בחרה בו להמשך כהונה כסגן יושב ראש הכנסת.
- 16 74. התובע הסביר כי הוא מתנגד להימורים ולסמים.  
17 75. התובע אמר כי הוא מייחס לנתבע רצון לעשות הכל כדי לחסלו פוליטית ולהבנתו, המאמצים  
18 שהושקעו בכך כרוכים בהשקעת כספים בסכומי עתק.
- 19 76. לדברי התובע, מאחורי התחקיר של הנתבע עומדים אנשים שהפסידו הרבה כסף בבולגריה,  
20 ביניהם יוסי, אבי גוטסמן (להלן: "אבי") ואביתר דרעי (להלן: "אביתר"). לטענתו, אנשים אלה  
21 מאשימים אותו כי הפסידו בגללו, וזאת מאחר שהיה נציג של יוסי ועבד עם הבולגרים, בעלי  
22 הקזינו.
- 23 77. לדברי התובע, האנשים שהפסידו כספים מאוד כועסים עליו וכתוצאה מכעס זה הוא אפילו  
24 קיבל איומים על חייו.
- 25 78. לדברי התובע, תפקידו בקזינו היה "כדי למנוע מהישראלים לעשות טעויות", כלומר - להיות  
26 חביב, לארח את האורחים שהתארחו במלון והימרו בקזינו.
- 27 79. התובע סיפר כי לקזינו היה מנהל משל עצמו ותפקידו של התובע היה לדאוג לאורחי המלון.  
28 התובע השיב כי אינו יודע אילו סוגי מכונות הימורים היו בקזינו וכי זה לא היה מתפקידו.
- 29 80. התובע התבקש להסביר תכתובת דואר אלקטרוני בינו ובין אביתר מיום 8.2.13 וכן תכתובות  
30 דואר אלקטרוני נוספות שצורפו למוצגי הנתבע.
- 31 81. התובע אישר כי הוא היה מנכ"ל החברה שהחזיקה את הנכס שחלק ממנו הושכר לקזינו.
- 32 82. התובע התבקש להסביר כיצד הוא חתום על דבר הדואר האלקטרוני הקשור לקזינו כמנכ"ל,  
33 והשיב כי הכוונה היא למנכ"ל חברת "עומר". כשהתבקש להתייחס לדבר דואר אלקטרוני נוסף  
34 מיום 28.10.13, שכותרתו "קזינו גולד סוף העונה והכנה לחורף", אישר התובע כי הוא זה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 ששלח אותו ליוסי, בשם חברת "עומר". כן אישר כי דבר דואר זה מתייחס לקזינו עצמו ובו  
2 הוא מדווח ליוסי על מה שקורה בקזינו.
- 3 83. התובע התבקש להסביר את דבריו בהודעת הדואר האלקטרוני מיום 25.8 בה נכתב כי הוא  
4 אחד מהשותפים והסביר כי יוסי הבטיח לשלם לו את הכספים המגיעים לו בגין עבודתו בכסף  
5 או באחוזים, כאשר לדבריו מגיעים לו 10% משווי הפרויקט.
- 6 84. התובע התבקש להסביר סטטוס שפרסם בפייסבוק ביום 14.7.13 ובו הזמין אנשים להתארח  
7 בקזינו. התובע הסביר כי קהל היעד היה ישראלים ומאחר שהוא עובד בחברה שיש לה מלון ובו  
8 קזינו - זה אך טבעי שהוא יזמין אנשים להגיע ולבלות שם.
- 9 85. התובע נשאל איזה 'פינוקים' מספק הקזינו והשיב "אירועים ובייליים כמו ספא, מסעדות  
10 טובות, מסאז', חוף ים".
- 11 86. בפני התובע הוצגו תמונות שסומנו נ/10 (תמונות בהן הוא מצולם ליד שולחנות הקזינו וכן  
12 מחובק עם נשים צעירות בלבוש חושפני), והתובע התבקש להסביר את פשרן. התובע הסביר כי  
13 התמונות צולמו בקזינו; כן הסביר כי צולם עם זמרת ועם עובדים נוספים בקזינו. לדבריו, כל  
14 מה שעשה בבולגריה היה חוקי.
- 15 87. אשר לשאלה מה היה תפקידו של אביתר, התובע השיב כי לא היה לו כל תפקיד בקזינו וכי יוסי  
16 הביא את אביתר להשקיע אצלו כסף ולהיות שותף שלו (עמוד 66 לפרוטוקול מיום 17.7.16,  
17 שורה 22). כשנשאל לתפקידו של אבי בקזינו, השיב התובע כי יוסי הביא אותו לעבוד שם,  
18 אולם הוא פוטר לאחר מספר שבועות (עמוד 67 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 10).
- 19 88. בהתייחס לטל כהן (להלן: "טל"), השיב התובע כי טל הוא אחיין של יוסי ובן דוד של אביתר,  
20 גם הוא עבד בקזינו זמן קצר ופוטר (עמוד 67 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 24).
- 21 89. התובע נשאל האם הוא מכיר אדם שהוזמן לערב הפתיחה של הקזינו וסיפר כי כשיצא  
22 מהמסיבה המתינה לו נערת ליווי ברכב; התובע השיב כי הוא אינו מכיר את האדם ואת  
23 האירוע.
- 24 90. התובע נשאל אם הוא מכיר את המועדון "רד רוז", הוא השיב כי הוא מכיר וכי מדובר במועדון  
25 חשפנות שיש בו גם בר, הממוקם בטיילת של בורגס. לדבריו, הוא ביקר במקום מספר פעמים,  
26 במועדון יש בר וחשפניות. לדבריו, הוא הלך לשם עם חברים מספר פעמים. התובע הכחיש כי  
27 הלך עם אבי, עם אביתר או עם טל ל"רד רוז" (עמוד 69 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 20).
- 28 91. התובע נשאל האם יש ב"רד רוז" חדרים פרטיים בהם ניתן לקבל שירותי מין והוא השיב  
29 בשלילה; לדבריו, לא הוצעו לו שירותי מין ב"רד רוז". התובע הכחיש כי קיבל שירותי מין  
30 מנערות ליווי בבולגריה (עמוד 70 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 39).
- 31 92. התובע השיב כי ה'פינוקים' לאורחים לא כללו ביקורים במועדון חשפנות (עמוד 73 לפרוטוקול  
32 מיום 17.7.16, שורה 38).
- 33 93. התובע השיב כי לא הכיר את הגברת שניהלה את "רד רוז" (עמוד 74 לפרוטוקול מיום 17.7.16,  
34 שורה 6). התובע הכחיש כי ראה את הגברת סוניה (להלן: "סוניה" או "המאדאם") מופיעה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 מצולמת בכתבה ששודרה בערוץ 2 לא ב"רד רוז" ולא מחוץ לו (עמוד 74 לפרוטוקול מיום  
2 17.7.16, שורה 23).
- 3 94. התובע הכחיש כי ולדו, המנהל המקצועי של הקזינו, ארגן פגישה בינו ובין גברת סוניה במועדון  
4 החשפנות והכחיש כי ביקש לברר פרטים לגבי האופן שבו ניתן לקבל שירותי מין מנשים  
5 שעובדות במועדון (עמוד 74 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 32).
- 6 95. התובע השיב כי לא היה קשור להבאת נערות ליווי או להמלצות על נערות ליווי לאורחי הקזינו  
7 או לאחרים. לדבריו, גם אם נשאל בנושא זה השיב כי אינו מכיר (עמוד 75 לפרוטוקול מיום  
8 17.7.16, שורה 11).
- 9 96. כשהתבקש להתמודד עם דבריו של ולדו שהגיש תצהיר לבית המשפט ובו הצהיר כי הכיר  
10 לתובע את הגברת סוניה לאחר שתואם ביניהם פגישה במהלכה קיבל מידע על שירותי מין  
11 שניתנים במועדון, השיב התובע כי אין לו קשר לדברים שאמר ולדו: **"אבל בבולגריה, ב-10€ בן  
12 אדם יכתוב לך על נייר מה שהוא רוצה, ב-50€ הוא יתן לך גם את הבית שלו. זו בולגריה"**  
13 (עמוד 76 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 6).
- 14 97. התובע נשאל איזו סיבה יש לולדו לומר ביחס אליו דברים כפי שאמר בעניין הפגישה עם סוניה  
15 ונערות הליווי. בהתאם לדברי התובע, לא שילמו לולדו את הכספים המגיעים לו והוא מאוד  
16 כעס, בין היתר על התובע, ויכול להיות כי זו הסיבה וגם עקב המנטליות הבולגרית לפיה  
17 תמורת כמה שקלים יאמרו לך מה שאתה רוצה (עמוד 79 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 35).
- 18 98. התובע השיב כי איבו עבד כנהג במלון ובקזינו ותפקידו היה להביא אורחים משדה התעופה,  
19 להחזירם לשדה התעופה, וכן להסיע את האורחים לכל מני מקומות (להלן: **"איבו"**).
- 20 99. התובע התבקש להתייחס לדבריו של איבו בכתבה, לפיהם הוא היה נוסע להביא נשים ממועדון  
21 "הרד רוז" לאורחי הקזינו, והן היו נותנות להם שירותי ליווי וכי התובע היה נותן לו כסף עבור  
22 שירותים אלו. התובע השיב **"לא היה ולא נברא"**. כן טען כי עבור הכסף שאיבו קיבל היה  
23 מספר גם הרבה מעבר. התובע הכחיש כי נתן כספים לאיבו כדי לשלם לגברת סוניה ב"רד רוז".  
24 כן הכחיש התובע כי ביקש מאיבו להביא נערות ליווי או חשפניות מ"רד רוז" לקזינו.
- 25 100. לדברי התובע, ולדו ואיבו משקרים, וכך גם אביתר ואבי. לדבריו, מדובר בארבעה אנשים  
26 ששניים מהם בסכסוך עסקי עם התובע והם מאשימים את התובע שבגללו הפסידו הרבה מאוד  
27 כסף (עמוד 80 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 35).
- 28 101. התובע הכחיש כי אמר לטל שאם הוא יביא לקוח משמעותי לקזינו ידאג לכל רצונותיו  
29 של אותו לקוח, לרבות הזמנה של נערות ליווי (עמוד 82 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 38).
- 30 לדברי התובע, טל העיד דברים אלה מאחר שהוא בן דודו של אביתר.
- 31 102. התובע השיב כי לא ידוע לו על כל לקוח של הקזינו שקיבל שירותי מין וכי אין כל קשר בעניין  
32 זה לתובע.
- 33 103. התובע נשאל האם לקח את אבי כשהוא בא לבקר בבורגס לסוחר סמים ברחוב, וענה בשלילה.  
34 כך, גם הכחיש כי רכש עם אבי או אביתר סם מסוחר סמים בבולגריה (עמוד 86 לפרוטוקול



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 מיום 17.7.16, שורה 17). כמו כן, הכחיש התובע כי השתמש בסם מסוג קריסטל מתי וכי  
2 השתמש עם אבי או עם אביתר ואחרים בסם בחדר במלון בבולגריה. כן, הכחיש התובע כי עישן  
3 אי פעם סמים (עמוד 86 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 33).
- 4 104. התובע נשאל כיצד ידע כי צבעו של הסם קריסטל מתי הוא שקוף והשיב כי בדק בויקיפדיה, וכן  
5 ידע זאת מהטלויזיה. לדבריו, מעולם לא יצא לו להיתקל בסם זה (עמוד 88 לפרוטוקול מיום  
6 17.7.16, שורה 5).
- 7 105. התובע נשאל באיזו שעה נעשתה אליו פניה לקבלת תגובה טרם פרסום הכתבה; התובע השיב  
8 כי הפניה אליו נעשתה בשעה 17:19 וכי עוד לפני הבקשה כבר קיבל טלפונים מעיתונאים  
9 אחרים על כך שהולכת להתפרסם עליו כתבה ונשאל אם הוא יודע עליה. לדבריו, זה היה 40  
10 דקות לפני פרסום הקדימון ביחס לכתבה (עמוד 90 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 6). התובע  
11 אישר כי בפניה ביקש ממנו הנתבע תגובה לשלוש טענות, האחת, ביחס להיותו מנהל בקזינו  
12 ולא רק במלון; השנייה, בעניין השימוש בסמים קשים עם ישראלים נוספים; והשלישית,  
13 בנושא נערות הליווי. התובע השיב כי לא זכור לו שהוצע לו להגיב באולפן והוא אישר כי לאחר  
14 מספר דקות שלח את תגובתו הקצרה (עמוד 92 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 16). כן, אישר  
15 התובע כי לאחר מספר דקות שלח פעם נוספת את אותה תגובה עם סימני פיסוק כדי שיהיה נח  
16 לקרוא אותה.
- 17 106. התובע נשאל מדוע לא מסר כל תגובה עניינית לשאלות שהופנו אליו; הוא השיב כי לאור  
18 פניותיו הרבות של הנתבע קודם לכן, התייחס לפניה כאל "זאב זאב", ולכן מסר תגובה לפיה  
19 הדברים אינם עולים בקנה אחד עם המציאות ועם האמת. לדברי התובע, תגובתו זו היתה  
20 תגובה עניינית, ולדבריו מהפרוטוקול "אז להגיד שהמשפט הזה הוא לא התייחסות לטענותיי  
21 אז, קטונתי" (עמוד 94 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 6 ועד לשורה 21).
- 22 107. לשאלה האם פנה לנתבע בבקשה לדחות את שידור הכתבה לאחר שנשלחה אליו הבקשה  
23 לתגובה, השיב כי הוא לא ביקש לדחות את הכתבה, וזאת מאחר שבמשך מספר חודשים פנה  
24 אליו הנתבע בשאלות הזויות ובכל פעם השיב לו כי אם יפרסם את הדברים - יתבע אותו  
25 והנתבע לא פרסם. לפיכך, הוא לא יכול היה לתאר לעצמו מה צפוי להיות כאשר הגיע המסרון  
26 בשעה 17:20, כאשר ב- 18:00 מדברים עליה בקדימון ובשעה 20:00 היא משודרת בכל מקום.  
27 דבר לא יכול היה להעיד על הסערה הצפויה (עמוד 94 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה  
28 22). כן אישר התובע כי לא ביקש לשוחח עם הנתבע ולא פנה למי מהממונים עליו בערוץ 2  
29 בבקשה להימנע מפרסום הכתבה. לדבריו, הוא סבר כי הפניה של הנתבע אליו תסתיים כמו  
30 הפניות הקודמות, בהן התובע התרה בו כי אם הוא יפרסם את הדברים הוא יתבע אותו,  
31 ובסופו של דבר הדברים לא פורסמו (עמוד 95 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 19).
- 32 108. התובע נשאל מתי פורסם הקדימון בעניין שידור התוכנית והשיב כי אינו זוכר את השעה  
33 המדויקת, אולם לדבריו זה היה בסמוך לשעה 18:00. כשנשאל מדוע לא צירף שידור של  
34 הקדימון השיב כי אם אפשר לצרף הוא יצרף. כשהתריס בפניו בא כוח הנתבע כי קדימון שכזה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 לא נעשה, עמד התובע על גרסתו לפיה נעשה קדימון (עמוד 96 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות
- 2 5-32).
- 3 109. אשר לנזק שנגרם לו, השיב התובע כי כבר למחרת השידור הושעה מניהול הישיבות בכנסת
- 4 ונגרם לו סבל רב הכרוך בהשפלות אישיות ובהתרחקות אנשים ממנו (עמוד 99 לפרוטוקול
- 5 מיום 17.7.16, שורות 10-15).
- 6 110. התובע הכחיש כי אמר לאלברט סחרוביץ' (להלן: "אלברט" וגם "מנכ"ל הכנסת"), מנכ"ל
- 7 הכנסת, כי יאסוף חומר מכפיש על יושב ראש הכנסת וידאג לפרסומו (עמוד 101 לפרוטוקול
- 8 מיום 17.7.16, שורות 1-12).
- 9 111. התובע נשאל היכן בכתבה מתאריך 8.6.15 נאמר כי הוא סחר בסמים; הוא השיב כי תביעתו
- 10 אינה מתייחסת רק לאותה כתבה, אלא למסכת כתבות ארוכה בה השתמשו בכל במה אפשרית
- 11 - באינטרנט, ברדיו, בעיתון ובטלוויזיה.
- 12 112. התובע נשאל האם נכון שמכל הפרסומים שנכללו בתביעה רק במקום אחד נכתבו המילים
- 13 "סחר בסמים"; דהיינו - בפרסום באינטרנט מיום 22.7.15; התובע השיב בשלילה (עמוד 103
- 14 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 17-21).
- 15 113. לדברי התובע, בראיון אצל עודד בן עמי השתמע מתשובתו של הנתבע כי הנתבע כינה אותו
- 16 "דילר של סמים" (עמוד 103 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 26). לדברי התובע, הנתבע יותר
- 17 מפעם אחת אמר באופן מפורש כי הוא סחר בסמים וזה מופיע גם בכתבה ב"מאקו", עליה
- 18 חתום הנתבע, ושם זה כתוב מפורשות (עמוד 106 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 37).
- 19 114. התובע נשאל האם פנה לחברת החדשות לאחר הפרסום בבקשה לתקנו והשיב בשלילה.
- 20 לדבריו, לאחר שהחליט לתבוע הוא לא ראה לנכון לרדוף אחריהם מהבוקר עד הליל, במיוחד
- 21 שמהרגע הראשון אמר כי מדובר בשקרים (עמוד 108 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 28
- 22 ועד לעמוד 109, שורה 6).
- 23 115. התובע נשאל האם ידוע לו כי חברת החדשות תיקנה את הידיעה מתאריך 22.6.15 לאחר הגשת
- 24 התביעה. התובע השיב כי לא ידוע לו על כל תיקון וכי הוא יודע כי הידיעה הייתה באתר במשך
- 25 חודשים רבים. כמו כן, השיב התובע כי גם בכתב ההגנה לא טען הנתבע כי הכתבה תוקנה
- 26 (עמוד 109 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 7).
- 27 116. כשנשאל התובע מדוע למחרת השידור התייחס לטענה של סחר בסמים למרות שבכתבה
- 28 הראשונה לא יוחס לו סחר בסמים, השיב התובע כי בהתאם להבנתו, הנאמר בכתבה
- 29 הראשונה, שהוא הלך לסוחרי סמים ועזר לקנות סמים מרמזת על סחר בסמים (עמוד 110
- 30 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 33).
- 31 117. התובע אישר כי בהחלטת ועדת האתיקה של הכנסת מיום 2.12.15 הוא הורחק מישיבות
- 32 מליאת הכנסת וישיבות ועדות הכנסת למשך ארבעה שבועות (עמוד 112 לפרוטוקול מיום
- 33 7.7.16, החל משורה 7).
- 34 118. התובע אישר כי מבקר המדינה קבע כי ההודעה שהגיש לו, לפיה לא היו לו הכנסות והוצאות
- 35 במסגרת מערכת הבחירות שניהל, לא משקפת את המציאות (עמוד 114 לפרוטוקול מיום



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 17.7.16, החל משורה 20). עוד אישר התובע כי נחקר באזהרה בחשד לביצוע עבירה של תקיפת  
2 עובד ציבור, בחשד לביצוע עבירה של תקיפת מנכ"ל עיריית אריאל (עמוד 114 לפרוטוקול מיום  
3 17.7.16, שורות 38-39).  
4 119. התובע אישר כי היה פרסום בערוץ 10 בתוכנית לילה מאוחרת על הטרדה מינית, לכאורה,  
5 בעובדות ב"פליישר". דובר בתשדיר עם דמויות מטושטשות וקולות מעוותים, ללא שמות.  
6 לדברי התובע, הוא אינו יודע במה מדובר ולא היו דברים מעולם (עמוד 115 לפרוטוקול מיום  
7 17.7.16, החל משורה 38 ועד לעמוד 116, שורה 8).  
8 120. בהתייחס לסוגיית הבוררות בה היה מעורב, השיב התובע כי לא היה מעורב בהליכים  
9 משפטיים, אלא בהליכי הוצאה לפועל, אם כי הוגשה בקשה לבית משפט המחוזי לביטול פסק  
10 בורר, בקשה שנדחתה. להבנתו, התשובה שהשיב בעניין זה בשאלון נכונה (עמוד 116  
11 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 30 ועד לעמוד 118, שורה 29).  
12 121. התובע נחקר ביחס להליכי הוצאה לפועל שננקטו נגדו והשיב כי מדובר בהליכי שנקטו במעמד  
13 צד אחד ואשר בוטלו כולם בסופו של דבר (עמוד 119 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 31-6).  
14 122. התובע אישר כי חיבל בגלגלי רכבו של מפקד גלי צה"ל, תת אלוף (במיל') בניהו בתקופת  
15 ההתנתקות (עמוד 120 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 9-6).  
16

### ראיות הנתבע

#### עדותו של מר טל כהן

- 17  
18  
19 123. טל הגיש תצהיר לפיו במהלך 2013 עבד בקזינו גולד בסאני ביץ' בבורגס, בולגריה, בין היתר  
20 בתחום האבטחה, בזמן שמנכ"ל הקזינו היה התובע.  
21 124. במהלך עבודתו בקזינו היה ידוע לטל כי התובע מזמין עבור לקוחות הקזינו נערות ליווי.  
22 125. במסגרת עבודתו בקזינו היה טל מחלק מדי פעם עלוני פרסום של הקזינו וזכור לו כי התובע  
23 אמר לו שאם יביא לקזינו לקוח משמעותי, אז הקזינו ידאג לכל רצונותיו, לרבות הזמנת נערות  
24 ליווי.  
25 126. ידוע לטל כי התובע ביקר באופן אישי במועדון החשפנות רד רוז שבבורגס מספר פעמים.  
26 127. זכורה לטל לפחות פעם אחת שהתובע הציע לו לבוא איתו למועדון החשפנות. כן, זכורה לו פעם  
27 נוספת בה הזמין התובע חשפניות לקזינו.  
28 128. בחקירתו הנגדית אישר טל כי הוא אחיין של אשתו של יוסי ובן דוד של אביתר.  
29 129. טל הכחיש כי הוא דיבר עם אביתר על העדות במשפט, למעט על העובדה ששניהם הולכים  
30 להעיד.  
31 130. טל השיב כי עבד בקזינו כחודש ימים וכי לא פוטר, אלא עזב מרצונו הטוב. בהמשך אישר כי  
32 יתכן שעבד רק שבועיים בקזינו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

131. טל השיב כי ולדו היה המנהל הבולגרי של הקזינו וכי התובע היה המנכ"ל. טל לא ידע מה בדיוק הייתה חלוקת העבודה בין ולדו לבין התובע (עמוד 127 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 33 עד לעמוד 128, שורה 3).
132. טל שלל את הטענה לפיה התובע היה מנהל של המלון שבתוכו היה גם קזינו, אלא שלדבריו התובע היה אחראי על הקזינו וניהל את תחום הקזינו. לדברי טל, המלון והקזינו לא היו קשורים אחד לשני (עמוד 128 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 10-4).
133. טל אישר כי לא ראה בעיניו את התובע כשהוא מבקר במועדון החשפנות רד רוז.
134. לשאלה האם ראה בעיניו ושמע באוזניו כי התובע מזמין נערות ליווי למלון או לקזינו או משלם עבורן כסף, השיב טל: "אני שמעתי ממר אורן חזן, מחבר הכנסת בכבודו ובעצמו, שהוא אמר לי שאם אני אדאג להביא איזשהו לקוח 'כבד' נקרא לו, אז הוא ידאג לכל הרצונות שלו, הוא ידאג לכל מה שהוא רוצה, אם זה הסעות, אם זה אוכל, אם זה שתיה וכמובן זה גם נערות ליווי" (עמוד 128 לפרוטוקול, שורה 28).
135. טל עמד על כך שהתובע אמר לו במילים מפורשות כי אם יביא לקוח טוב ידאגו לו לנערות ליווי וכי אין מדובר במסקנה שלו עצמו מתוך דברי התובע (עמוד 129 לפרוטוקול, שורה 15).
136. יחד עם זאת, טל אישר כי אינו יודע אם התובע הזמין נערות ליווי לקזינו בפועל.
137. טל השיב בעמוד 130 לפרוטוקול, שורה 22: "אני לא ראיתי במו עיניי שאורן חזן התקשר לחשפנית או תפס איזה שהיא מישהי ביד ואמר לה בואי או שילם למישהי, את זה אני לא ראיתי במו עיניי. אני כן ידעתי שהוא זה שדאג לחשפניות". ובהמשך, כשנשאל טל איך ידע השיב בשורה 32: "כי זה היה, לא יודע להסביר איך אני ידעתי, זה היה ידוע. זה משהו שכולנו ידענו".

### עדותו של מר אביתר דרעי

138. אביתר הגיש תצהיר ובו נכתב כי היה שותף בקזינו גולד בבורגס בזמן שמנכ"לו היה התובע.
139. אביתר צירף לתצהירו דברי דואר אלקטרוני שנשלחו אליו ושמהם ניתן ללמוד על היותו של התובע מנהל הקזינו.
140. אביתר הצהיר כי קודם לתחילת עבודתו בקזינו, בחודש מרץ 2013, הגיע יחד עם חברו אבי ועם שני חברים נוספים לבורגס כדי להכיר את המקום ולפגוש את התובע.
141. במהלך ביקור זה רכשו אביתר וחבריו בליווי התובע סמים מסוג קריסטל מת' מסוחר סמים באחד מרחובות בורגס ולאחר מכן הלכו יחדיו אביתר, חבריו והתובע לחדר בבית מלון בו התאכסנו ושם הסניפו קריסטל מת'. אביתר הצהיר כי זכור לו כי ראה את התובע מסניף את הסם.
142. במהלך עבודתו בקזינו היה ידוע לאביתר כי התובע מזמין עבור לקוחות הקזינו נערות ליווי. זכור לו כי נכח בשיחה בין התובע לבין אחד מלקוחות הקזינו במהלכה הלקוח ביקש מהתובע שיזמין עבורו נערת ליווי והתובע הבטיח לעשות כן.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

143. למיטב זכרונו של אביתר, את נערות הליווי היה מזמין התובע ממועדון החשפנות רד רוז  
בבורגס, כאשר נהג הקזינו, איבו, היה מסיע אותן ללקוחות הקזינו.
144. בחקירתו הנגדית השיב אביתר כי הוא קרוב של יוסי ובן דוד של טל.
145. לדבריו, הוא דיבר עם טל דברים כלליים על המשפט.
146. אביתר אישר כי מדי פעם הוא הוא משתמש בסמים – כי מדי פעם הוא מעשן מריחואנה (עמוד  
132 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 37). לדבריו, בקריסטל מת' אינו משתמש וזה היה רק  
פעם אחת בבורגס, כאשר לא ידע שמדובר בקריסטל מת', אלא רק בדיעבד (עמוד 133  
לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 1-2).
147. לדבריו, צבעו של הסם היה כחול, וכשנשאל כיצד הוא יודע כי מדובר בקריסטל מת' השיב  
"שובר שורות", אתה יכול להכנס לגוגל ולרשום "קריסטל מת'" ואז אתה יודע מה זה"  
(עמוד 133 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 9).
148. לשאלה כיצד ידע כי מדובר בקריסטל מת' השיב כי ידע זאת מאבי, שהיה נוכח במקום.  
לדבריו, אבי ידע זאת במקרה, שכן סוחר הסמים אמר להם שמדובר בקריסטל והם לא ידעו  
במה מדובר. במעמד הרכישה נכחו הוא, אבי, התובע ובחור נוסף שאת שמו סירב בהתחלה  
לחשוף, אולם בהמשך סיפר כי מדובר ביוסי, ולאף אחד מהם לא היה מושג מה זה הסם הזה  
(עמוד 133 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 27); לאחר מכן, בדיעבד, ידעו כי המדובר  
בקריסטל מת'.
149. אביתר נשאל האם באותו ביקור לקח התובע אותו ואת חבריו למועדון חשפנות כדי לקבל  
שירותי מין מנערות הליווי. אביתר השיב כי זה נכון, אך לא רשם זאת בתצהירו מאחר שלא  
רצה להעיד על כך ורצה להימנע מחשיפת פרטים אלו, שכן הוא נמצא במקום אחר בחייו (עמוד  
135 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 18-38).
150. לדברי אביתר, באירוע רכישת הסמים השתתפו בסך הכל חמישה: הוא עצמו, אבי, יוסי, בחור  
נוסף שאת שמו אין הוא מוכן לגלות והתובע. את הסמים הלכו לקנות אביתר, הבחור שאינו  
נמצא והתובע, כאשר ברכב נותרו שני אנשים - אבי ויוסי (עמוד 136 לפרוטוקול מיום 17.7.16,  
שורות 22-27).
151. לדבריו, באותו אירוע רכשו סמים מסוג קריסטל מת' מסוחר סמים ברחובות בורגס ולאחר  
מכן הלכו לחדר בבית המלון בו התאכסנו ושם הסניפו קריסטל מת'.
152. אביתר השיב כי הוא ראה את התובע מסניף את הסם גם כן. לדבריו, כבר בחלון של סוחר  
הסמים ניסו את הסם (עמוד 136 לפרוטוקול מיום 17.7.16, החל משורה 37 ועד לעמוד 137,  
שורה 6).
153. אביתר השיב כי זו הפעם הראשונה שהשתמש בקריסטל מת', וזאת מבלי בדיוק לדעת במה  
מדובר (עמוד 138 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 17-21).
154. לדבריו, הוא אינו זוכר מי שילם עבור הסמים ואינו זוכר את מחירם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

155. לדברי אביתר, הסמים נארזו בשקית מרובעת קטנה בגודל של 4x5 ס"מ, כאשר חצי מהשקית הייתה מלאה.
156. לדברי אביתר, במלון השתמשו בחצי מכמות הסם ואת הכמות שנותרה השאירו בחדר.
157. כשנשאל אביתר למה הוא מכנה את התובע 'ליצן' והאם הוא כועס עליו, השיב: **"בגדול כי הוא נוכל גדול, הוא רימה אותי הוא ואבא שלו, כן. זה הכל הם פגעו בי מאוד בצורה שפלה, להפסיד בעסק להיות חלק בעסק ולהפסיד זה בסדר גמור, כשעושים לך את זה בצורה שפלה זה כבר גנבו אותך, ממש גונבים אותך בפנים אומר לך אני גונב אותך, אני חי פה על חשבונך בבולגריה ותאכל את הלב"** (עמוד 141 לפרוטוקול, שורות 7-3).
158. אביתר הוסיף כי הוא הכיר את התובע עוד מעסקיו הקודמים וידע כמה אנשים הוא הכניס לחובות והיה חייב להם כסף.
159. לדברי אביתר, הובטח לו על ידי אביו של התובע כי התובע לא יהיה חלק מהקזינו, אלא רק ישגיח על העבודות עד לפתיחת הקזינו. לדבריו, התובע לא היה ידוע כאדם אמין (עמוד 141 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 10-21).
160. לדבריו, הוא היה בקזינו בשתי הזדמנויות, כל פעם לתקופה של יומיים-שלושה. לדבריו, הוא עבד בקזינו מישראל והיה אחראי על הבאת שחקנים מישראל וזה היה תפקידו בעבודה בקזינו.
161. כשנשאל כיצד ידע שהתובע מזמין נערות ליווי אם לא היה בקזינו בפועל, השיב: **"זה היה ידוע לכולם. זה חלק מהשירותים שהקזינו נותן בלי שמדברים על זה, אבל מי כן מדבר על זה? השותפים, הבעלים, אנשים הכי קרובים כן מדברים על זה, אז אני ידעתי מזה. כן, אני הייתי חלק מהמערכת הזאת"** (עמוד 143 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 11-17). עוד השיב אביתר כי בנוכחותו ביקש אורח מהתובע **"תארגן לי בחורה לערב"** והתובע אמר לו **"מטופל. תקבל"**. יום אחרי זה שאל אותו הבחור איפה הבחורה והתובע אמר לו שהוא מטפל בזה (עמוד 143 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 19-22).

### עדותו של מר אבי גוטסמן

162. אבי הגיש תצהיר ובו הצהיר כי עבד בקזינו גולד במהלך 2013 בזמן שמנהלו היה התובע.
163. אבי הצהיר כי קודם לתחילת עבודתו, בחודש מרץ 2013, הגיע ביחד עם חברו אביתר ועם שני חברים נוספים לבורגס כדי להכיר את המקום ולפגוש את התובע.
164. בביקור זה התובע לקח את אבי ואת חבריו למועדון חשפנות שהחשפניות העובדות בו מעניקות גם שירותי מין; הם קיבלו שירותי מין מנערות ליווי שעובדות במועדון ושתמורתן שולמה על ידי התובע.
165. לאחר הביקור במועדון הובלו אבי וחבריו על ידי התובע לסוחר סמים באחד מרחובותיה של בורגס כדי לרכוש סמים. לדברי אבי, אביתר התובע ואדם שלישי הלכו לרכוש סמים, בעוד הוא ויוסי חיכו לחבריו ברכב. אביתר, התובע והאדם השלישי חזרו לאחר שרכשו סמים, בין היתר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 מסוג קריסטל מת' בצבע כחול. זכור לו כי חבריו והתובע סיפרו לו שהם השתמשו בקריסטל  
2 מת' כבר במפגש עם סוחר הסמים.
- 3 166. בהמשך אותו ערב, לאחר רכישת הסמים, הלכו יוסי וחבריו ביחד עם התובע לחדר בבית המלון  
4 בו התאכסנו ושם שתנו אלכוהול, עישנו ג'וינטים והסניפו קריסטל מת'. זכור לאבי כי ראה  
5 באותו מעמד את התובע מסניף קריסטל מת'.
- 6 167. בחקירתו הנגדית השיב אבי כי בשנת 2013 היה נוהג לצרוך סמים מדי פעם, אולם עד לאירוע  
7 בבורגס לא השתמש בקריסטל מת'. לדבריו, הוא אינו יודע מה צבעו של הסם; אבי תיקן ואמר  
8 כי מהסרטים ידוע לו שצבעו של הסם הוא כחול עוד השיב כי הוא לא יודע בוודאות איזה סוג  
9 סם זה היה, אולם לפני הנתונים שראו באינטרנט הסיקו כי מדובר בקריסטל מת' (עמוד 2  
10 לפרוטוקול מיום 19.7.16, החל משורה 10 ועד לעמוד 3, שורה 13).
- 11 168. אבי אישר כי האנשים שהיו איתו היו אביתר, יוסי ואדם נוסף ששמו נותר חסוי.
- 12 169. אבי סיפר כי הקריסטל מת' היה ארוז בתוך שקית קטנה.
- 13 170. אבי השיב כי יש לו טענות לתובע על אופן התנהלותו של הקזינו וכי הוא סבור שהתובע לא  
14 התנהל כמו שצריך. לדבריו, הוא אינו כועס על התובע.
- 15 171. לשאלה מדוע הגיע להעיד, השיב אבי כי: "האמת היא שאני לא רציתי לבוא להעיד" (עמוד 20  
16 לפרוטוקול מיום 19.7.16, החל שורה 10). בהמשך, אמר כי התלבט רבות לאחר חזרתו בתשובה  
17 אם הוא רוצה לחזור לכל העניינים האלה וכדבריו: "...אם אתה שואל. זה, זה כל הזמן רץ לי  
18 זה הנושא הזה של הנשיא קצב כמה בושה הוא עשה למדינה שנשיא של מדינת ישראל יושב  
19 בכלא. אם היה מישהו עומד בתחילת כהונתו, בתחילת הפוליטיקה של משה קצב ואומר הבן  
20 אדם הזה לא ראוי, אולי אנחנו לא היינו מגיעים לבושה של מדינת ישראל, שיש נשיא אשר  
21 יושב בכלא..." (עמוד 20 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 15-20).
- 22 172. אבי המשיך ואמר בעמוד 21 לפרוטוקול מיום 19.7.16, החל משורה 3: "אני אין לי שום דבר  
23 נגד מר חזן, ומאוד אני התלבטתי היום כבן אדם דתי אם בכלל אני רוצה שאנשים פה באולם  
24 ישמעו את מה שעשיתי. אני לא גאה בזה, זה לא חלק מהערכים שלי, כשאני מסתכל אחורה  
25 אני מתבייש במה שעשיתי, תדע לך אני ממש מתבייש שהדברים האלה, רק לחזור  
26 עליהם..."
- 27 173. לדברי אבי, הוא מסר תצהיר מתוך תחושת הצדק לאחר שהנתבע פנה אליו.
- 28 174. אבי השיב כי עבד בקזינו כמה שבועות בחדר המצלמות. לדבריו, התובע היה מנכ"ל הקזינו  
29 ובחלק מהתקופה היה מנהל תפעולי בשם ולדו (עמוד 24 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורה 24).
- 30 175. לשאלה מניין הוא יודע כי התובע היה מנכ"ל, השיב אבי כי כך התובע הציג את עצמו. כן השיב  
31 כי בכל ישיבות הדירקטוריון בהם השתתף הוצג התובע כמנכ"ל ובאחת מהן הצביעו  
32 המשתתפים כדי שהוא יהיה המנכ"ל (עמוד 24 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 14-24).
- 33 לדבריו, הוא השתתף בישיבות, שכן יש לו אחוזים בודדים בקזינו (עמוד 25 לפרוטוקול מיום  
34 19.7.16, שורה 1).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

176. עוד אישר אבי כי הפסיד מעסקיו בקזינו בערך סך של כ-150,000₪ (עמוד 27 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 11-13)
177. אבי השיב כי אביתר חבר שלו מהצבא. לדבריו, הם לא שוחחו על העובדות שבתצהיר.
- עדותו של מר ולדימיר טימיאלוב (לעיל ולהלן: "ולדו")**
178. ולדו הגיש תצהיר בשפה האנגלית ובו הצהיר כי הוא עבד כמנהל קזינו גולד בבורגס, כאשר התובע היה מנכ"ל הקזינו.
179. בהתאם לתצהירו, לאחר שהתובע מונה למנכ"ל הקזינו ולדו באופן אישי הביא אותו למועדון החשפנות "רד רוז" בבורגס.
180. ולדו השתתף בפגישה בין התובע וגברת סוניה, שהייתה המאדאם/המנהלת של מועדון החשפנות, ובמהלך הפגישה היא מסרה לתובע מידע על שירותי מין שיכולים להינתן ללקוחות הקזינו על ידי חשפניות המועדון.
181. בהתאם לתצהירו של ולדו, הוא ראה את התובע שולח במספר הזדמנויות את נהג הקזינו, איבו, למועדון החשפנות במטרה להביא חשפניות/נערות ליווי ללקוחות הקזינו. לידיעתו של ולדו, התשלום עבור שירותי נערות הליווי נעשה על ידי התובע, שמסר לנהג, איבו, כסף אותו העביר למנהלת המועדון, הגברת סוניה, בהסתמך על התעריף שהוסכם בין התובע לבין גברת סוניה.
182. בחקירתו הנגדית השיב ולדו כי הגיע לעדות מנפאל וכי הוצאות הנסיעה שלו שולמו, למיטב ידיעתו, על ידי ערוץ 2.
183. לדברי ולדו, הוא אינו יודע כמה שילמו, אלא שנאמר לו כי יש לו כרטיס טיסה מוכן ובית מלון בתל אביב-יפו וכך הגיע. לדברי ולדו, הוא לא קיבל תשלום עבור הוצאות אש"ל. כן השיב כי הוא מפסיד שלושה ימי עבודה בגלל הנסיעה. לדבריו, נאמר לו כי בית המשפט יפסוק את הוצאותיו.
184. לשאלה מדוע הגיע להעיד מנפאל הרחוקה ומה החשיבות שהוא רואה בעדות, השיב ולדו כי הוא ראה דברים, הרבה אנשים בבולגריה נפגעו מבחינה כספית בכל העניין והוא יודע כי התובע מכהן בתפקיד חשוב במדינת ישראל, כך שאינו רוצה שגם במדינת ישראל ייפגעו אנשים. לדברי ולדו הוא נפגע מהתובע גם פסיכולוגית וגם כספית (עמוד 36 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 19-36).
185. לדברי ולדו, מאחר שחלף זמן רב הוא אינו כועס על התובע. כן, השיב ולדו, כי הוא אינו מחכה לכספים שחייבים לו בגין עבודתו בקזינו (עמוד 37 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 10-4).
186. לדברי ולדו, התובע היה נציג הבעלים (עמוד 39 לפרוטוקול מיום 19.7.16, החל משורה 8).
187. ולדו העיד כי התובע שאל אותו אם הוא מכיר מישהי שנותנת שירותי מין והשיב לו בחיוב. שניהם עלו לרכב, נסעו למועדון, וולדו הפגיש אותו עם הגברת סוניה. התובע וסוניה החלו לדבר מה התעריפים לפי שעות ואחר כך הם סיכמו על ארבע בנות שהיו מיועדות למסיבה של חבריו של התובע (עמוד 41 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 17-25). לדברי ולדו, מי שסיכם עם



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 גברת סוניה היה התובע והוא עצמו עזר, כי האנגלית של סוניה לא הייתה כל כך טובה (עמוד  
2 42 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 1-7).
- 3 188. בחקירה החוזרת אישר ולדו כי המחירים עליהם דובר היו עבור שירותי מין (עמוד 43  
4 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורה 22). בהמשך, בעמוד 46 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורה 3  
5 השיב ולדו כי הוא היה נוכח בשיחה בין התובע לבין סוניה ולאחר מכן הוא רק שמע ולא ראה.  
6
- 7 **עדוּתו של מר אלברט סחרוביץ' (לעיל ולהלן: "אלברט" ו/או "מנכ"ל הכנסת")**
- 8 189. אלברט לא הגיש תצהיר עדות ראשית והוא נחקר פרונטלית בבית המשפט. בחקירתו הראשית  
9 השיב כי הוא מכהן כמנכ"ל הכנסת וכי בחודש יוני 2015 היה ראש המטה של יושב ראש  
10 הכנסת.  
11 190. אלברט סיפר כי יושב ראש הכנסת קרא לתובע מתוך כוונה להגיע עמו להסכמה משותפת,  
12 שתצא בעקבותיה הודעה משותפת לתקשורת, על כך שבעקבות התחקיר התובע לא יוכל לנהל  
13 את ישיבות המליאה כסגנו של יושב ראש הכנסת (עמוד 48 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות  
14 22-25 ובעמוד 49, שורות 1-3).
- 15 191. אלברט העיד כי לאחר הפגישה יצאה הודעה מטעם התובע, לפיה ביקש מיושב ראש הכנסת  
16 שלא לשבץ אותו לניהול ישיבת הכנסת אותה היה צריך לנהל באותו יום. בתגובה, יצאה הודעה  
17 נגדית לתקשורת מטעם יושב ראש הכנסת, כי לא אלו הדברים ובמקביל ניתנה הנחיה  
18 למזכירות שלא לשבץ את התובע לניהול ישיבות המליאה עד להודעה חדשה (עמוד 49  
19 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 21-25, ובהמשך בעמוד 50, שורות 1-10).
- 20 192. אלברט העיד כי השיחה טלפונית שהתקיימה בינו לבין התובע הייתה שיחה לא נעימה בה טען  
21 התובע כי ההתנהלות נגדו אינה הוגנת ואינה הולמת. כמו כן, אמר כי על כולם יש סיפורים, גם  
22 על יושב ראש הכנסת הנוכחי, ושהוא ידאג למצוא אותם ולפרסמם (עמוד 51 לפרוטוקול,  
23 שורות 5-11).
- 24 193. באי כוח התובע ויתרו על חקירה נגדית של עד זה.  
25
- 26 **תצהירו של מר משה זאב (לעיל ולהלן: "משה")**
- 27 194. משה הגיש תצהיר לפיו משנת 2011 הוא משמש כעיתונאי בחברת החדשות של ערוץ 2 ושימש  
28 בין היתר כתחקירן בתוכניות שונות.  
29 195. בתחילת חודש יוני 2015 התבקש על ידי מערכת ערוץ 2 ליטול חלק בתחקיר עיתונאי שנערך  
30 ביחס לתובע. נאמר לו כי הכתב הפוליטי של חברת החדשות, הנתבע, עורך תחקיר על אודות  
31 התובע וכי יש צורך לבצע פעולות תחקיר נוספות בבורגס שבבולגריה ביחס למידע שקיבל  
32 הנתבע, לפיו התובע ניהל בבורגס קזינו בשם "קזינו גולד". בנוסף, נמסר למשה כי התקבל  
33 מידע כי התובע עמד בקשרים עסקיים עם מועדון חשפנות בשם רד רוז ועם מאדאם המועדון  
34 וארגן באמצעותם שירותי מין ללקוחות הקזינו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

196. משה התבקש לנסוע לבולגריה כדי לבדוק האם טענתו של התובע, לפיה ניהל בבורגס מלון ולא קזינו, היא נכונה ולאמת את המידע לפיו התובע ניהל את הקזינו, וזאת באמצעות צילום בשטח ואיסוף ראיות ועדויות מצולמות ביחס לעיסוקו של התובע בזמן שהותו בבולגריה. עוד התבקש להגיע למועדון, לאתר את המאדאם ולנסות לקבל ממנה מידע, שיתועד על ידו, על אודות הקשרים העסקיים של המועדון ושלה עם התובע.
197. קודם לנסיעתו של משה לבולגריה הוא ערך בירורים, שוחח עם אחד ממקורותיו העיתונאיים של הנתבע ונמסרו לו פרטים לשם ביצוע התחקיר בבולגריה, לרבות שמה של המאדאם וכתובת הקזינו. כן, נמסר לו כי קיימת עדות של נהג הקזינו, לפיה הוא היה מסיע חשפניות מהמועדון ללקוחות הקזינו.
198. ביום 7.6.15 הגיע משה לבורגס והחל לבצע את התחקיר. בתחילה נסע לכתובתו של הקזינו, צילם את הבניין שנשא את השם "קזינו גולד" וראה כי יש מלון בקרבתו, השוכן בבניין נפרד. הוא פנה לקבלת המלון, שוחח עם פקידת הקבלה שהשיבה כי היא אינה מכירה את התובע. עוד השיבה אותה פקידה כי הבעלים של המלון הוא אדם בשם ואלרי ושהמלון מצוי בבעלותו מזה 23 שנה.
199. משה נכנס לבית עסק הסמוך לקזינו, שוחח עם אחת העובדות, הציג בפניה תמונה של התובע. העובדת זיהתה את התובע ואמרה כי הוא לא היה קשור לניהול המלון, אלא רק לניהול הקזינו הסמוך.
200. משה צילם במצלמה נסתרת את הפגישות עם העובדות, והסרט צורף כנספח י"ד לנספחי הנתבע.
201. בערבו של אותו יום נסע משה לכתובת המועדון "רד רוז" ועם הגיעו למועדון, שאותו צילם במצלמה נסתרת, נאמר לו על ידי עובדי המקום כי כעת יש שבע נשים ואם הוא מעוניין לקבל "Something else" אז הדבר אפשרי; עליו לומר זאת לאחת מהן והיא תציין את מחירו של השירות.
202. בשלב זה פעל משה לאיתורה של סוניה, קשר עמה שיחה ובה הציג עצמו כחבר של התובע שמעוניין לפתוח בית קזינו בבורגס. בשיחתו של משה עם המאדאם היא אישרה, בין היתר, כי היא מכירה את התובע. סוניה ציינה כי התובע הוא מקזינו גולד. המאדאם אישרה שהתובע היה "הבוס הגדול" של הקזינו. כן, אישרה כי בין המועדון לבין הקזינו התקיימו קשרים עסקיים במסגרתם המועדון סיפק נערות ליווי ללקוחות הקזינו.
203. המאדאם אישרה כי התובע היה מזמין נערות ליווי; כן, אישרה כי נהג מטעם הקזינו הגיע לקחת את נערות הליווי, כשקודם היה משלם עבורן.
204. בהמשך, סיפרה סוניה אלו שירותים העניקו נערות הליווי של המועדון ואישרה כי התובע קיבל שירותים מסוג זה, כמפורט בסעיף 7.6.5 לתצהיר:
- 33 **"Moshe:[...] And it's only dancing? It's,**
- 34 **Sonia: It's not dancing if you have sex, if you want blowjob, it's O.K..**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 **Moshe: O.K., everything is possible?**  
2 **Sonia: Yes, of course.**  
3 **Moshe: And Oren did also everything?**  
4 **Sonia: Yes."**
- 5 205. בשיחתו של משה עם המאדאם היא הזכירה מיוזמתה שמו של אדם בשם ולדו כמי שהיה  
6 מנהלו המקצועי של הקזינו.  
7 206. למחרת היום, ביום 8.6.15, שוחח פעם נוספת עם העובדת בבית העסק הסמוך ועם ואלרי,  
8 מנהל בית המלון הסמוך לקזינו. העתקים מצילומים שערך משה צורפו כנספח י"ד2 וי"ד3  
9 לתצהירו.  
10 207. באי כוח התובע ויתרו על חקירתו הנגדית של משה.  
11  
12 **תצהירו של מר יניב הלפגוט (להלן: "יניב")**
- 13 208. יניב הגיש תצהיר, לפיו הוא משמש כעורך תוכן אינטרנט של חברת החדשות ערוץ 2 ומנהל  
14 דסק האינטרנט שלה.  
15 209. לדבריו, חברת החדשות מפרסמת תוכן אינטרנטי, בין היתר באתר "מאקו".  
16 210. התוכן האינטרנטי של חברת החדשות המתפרסם באתרי האינטרנט מורכב הן מתוכן הנגזר  
17 משידורי חברת החדשות בטלוויזיה, הן מתוכן אינטרנטי עצמאי שאינו קשור לשידורי חברת  
18 החדשות בטלוויזיה.  
19 211. ביום 22.7.15, בשעה 09:54, העביר הכתב הפוליטי של חברת החדשות, הנתבע, באמצעות  
20 קבוצת צ'אט פנימית של חברת החדשות, העתק מהחלטת ועדת האתיקה של הכנסת מתאריך  
21 21.7.15. בעקבות העברתה של החלטה זו נוסחה בדסק האינטרנט של חברת החדשות ידיעה  
22 חדשותית שפורסמה באותו בוקר בשעה 10:10 תחת שמו של הנתבע. כותרת הידיעה הייתה  
23 "ועדת האתיקה, בעקבות תחקיר חדשות 2 על חבר כנסת חזן". בידיעה תוארו המעשים  
24 שיוחסו לתובע, אולם עקב שגגה בתום לב של אחד מאנשי דסק האינטרנט נכתבה המילה  
25 'סחר' במקום המילה 'שימוש'. יצוין כי הנתבע לא ראה את הידיעה קודם לפרסומה ולא אישר  
26 אותה לפרסום, למרות שפורסמה תחת שמו.  
27 212. התובע לא פנה לחברת החדשות בטענה ביחס לטעות האמורה בידיעה ולא דרש מחברת  
28 החדשות לתקנה. רק בעקבות הגשת התביעה שבכותרת נודע לחברת החדשות על השגגה והיא  
29 פעלה לתיקון הידיעה.  
30 213. למיטב ידיעתו של יניב, חברת החדשות ו/או הנתבע מעולם לא טענו בפרסום כלשהו שהתובע  
31 סחר בסמים. הטענה שפורסמה בכתבת התחקיר ביחס לתובע בהקשר לזה היא כי הוא  
32 השתמש בסמים ולא סחר בהם.  
33 214. בפרסום טלוויזיוני מיום 10.6.15, בתוכנית "שש עם" בערוץ 2, ציין הנתבע באופן מפורש  
34 שהטענה היא כי התובע השתמש בסמים ולא סחר בסמים; זאת כאמור, למעלה מחודש לפני





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 פרסום הידיעה באתר מאקו. לכן, ברור כי המילה 'סחר' שהופיעה בידיעה היא טעות קולמוס  
2 ותו לא. בבדיקה שנערכה במערכת חדשות ערוץ 2 התברר כי עוד לפני שהידיעה פורסמה התובע  
3 הוא זה שיחס לעצמו את טענת הסחר בסמים ובריאיין שנערך לו על ידי העיתונאי גיל ריבה  
4 ופורסם ב"חדשות 10" ביום 12.6.15, זמן קצר לאחר פרסום כתבת התחקיר, אמר התובע, בין  
5 היתר: **"הפער בין לצאת איתו למועדון חשפנות כדי שהוא ירגיש טוב... לבין להפוך אותי  
6 לסוחר סמים/סוחר נשים הוא חסר כל פרופורציה"**.
- 7 215. בתגובה שהתובע מסר לתחקיר שיחס לו הטרדות מיניות ופורסם בתוכנית "צינור לילה" בערוץ  
8 10, שהופיעה גם באתר "הארץ" ביום 15.6.15 הוא ציין, בין היתר: **"לאחר שטענתם שאני  
9 סוחר סמים, סוחר נשים ומרגל..."**.
- 10 216. בחומר גלם של ריאיון שערך כתב חדשות ערוץ 2, עופר חדד, עם התובע לקראת כתבה  
11 שהתפרסמה עליו ביום 20.7.15 אמר התובע את הדברים הבאים: **"התקשורת שיצרה איזשהי  
12 מפלצת האיש שסחר בנשים וסחר בסמים וסיפורים ובדיות ועליבבא ו-40 השודדים..."**.
- 13 217. עוד פירט יניב בתצהירו סדרה של עשרות פרסומים שנעשו באינטרנט והמתייחסים לתובע.  
14 218. באי כוח התובע ויתרו על חקירתו הנגדית של יניב.
- 15
- 16 **תצהירה של גברת אילנה בן שלום (להלן: "אילנה")**
- 17 219. אילנה הגישה תצהיר ובו ציינה כי היא משמשת כמנהלת הארכיון של חברת החדשות  
18 בטלוויזיה הישראלית בע"מ, בעלת הזיכיון לשידורי החדשות של ערוץ 2.
- 19 220. בתצהירה פירטה אילנה את הפרסומים המתייחסים לתובע שהוכנו על ידי חברת החדשות  
20 וששודרו בערוץ 2 בטלוויזיה, כאשר בתצהיר מפורטים 79 קטעים שצורפו בתקליטורים  
21 שסומנו ט"ו-11 ו-71. כן, פירטה קטעים נוספים ששודרו ביחס לתובע בערוץ הכנסת וחומרי גלם  
22 נוספים המתייחסים לתובע.
- 23 221. באי כוח התובע ויתרו על חקירתה הנגדית של אילנה.
- 24
- 25 **תצהירו של מר אמיר גורן (להלן: "אמיר")**
- 26 222. אמיר הגיש תצהיר, לדבריו הוא איש עסקים ובעל חברת אבטחה בבולגריה, לדבריו בשנת 2013  
27 יצר עימו התובע קשר, הציג עצמו כמנכ"ל קזינו גולד וביקש כי חברתו תספק ייעוץ ושירותי  
28 אבטחה.
- 29 223. אמיר הגיע לקזינו נפגש עם התובע, נתן לו יעוץ, אך התובע שכר בסופו של יום את שירותיה של  
30 חברה אחרת מבלי ששילם לאמיר על השירות שנתן.
- 31 224. אמיר הצהיר כי במסגרת עסקיו הוא נותן שירותי יעוץ ואבטחה לבתי קזינו רבים בבולגריה  
32 ובתורכיה, וידוע לכל כי בתי קזינו נוהגים להזמין ללקוחותיהם (השחקנים) נערות ליווי  
33 כאמצעי לעידוד המשך ההימורים, ולדבריו הוא לא ראה חידוש כששמע כי גם בקזינו גולד,  
34 שניהל התובע, הוזמנו נערות ליווי ללקוחות הקזינו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 225. באי כוח התובע ויתרו על חקירתו הנגדית של אמיר.
- 2
- 3 **עדותו של הנתבע**
- 4 226. הנתבע הגיש תצהיר אשר רובו ככולו מהווה חזרה על האמור בפרק "טענות הנתבע".
- 5 227. בתצהירו חזר הנתבע ופירט את הפעולות שערך לצורך הכנת התחקיר. הוא ציין כי שוחח עם
- 6 אנשים שהכירו מקרוב את התובע ואת פעילותו בקזינו וערך שיחות טלפון מוקלטות עם אנשים
- 7 אלה, כאשר במועד עריכת התחקיר והקלטת השיחות הבטיח להם כי זהותם כמקורות תיוותר
- 8 חסויה. במהלך ניהול ההליך המשפטי הסכימו שניים מהמקורות לחשוף את זהותם והם אבי
- 9 ואביתר.
- 10 228. הנתבע תיאר את שיחותיו המוקלטות עם מקור בשם ב' שאת השיחה המוקלטת, בעיוות קולו
- 11 של ב', צירף לעדות. כן שוחח עם איבו, נהג הקזינו, והקליטו, איבו אישר כי היה נוסע להביא
- 12 נערות ליווי ללקוחות הקזינו עבור התובע ששילם עבורן.
- 13 229. בהתייחס לפרסום באתר "מאקו" מיום 22.7.15 הצהיר הנתבע כי ביום 22.7.15 העביר בשעות
- 14 הבוקר העתק מהחלטת ועדת האתיקה של הכנסת מיום 21.7.15. בעקבות העברתה של החלטה
- 15 זו נוסחה בדסק האינטרנט של חברת החדשות ידיעה חדשותית שפורסמה באותו בוקר תחת
- 16 שמו של הנתבע. הידיעה תיארה את האמור בהחלטת ועדת האתיקה שעסקה בקובלנות
- 17 שהוגשו בעקבות ממצאי כתבת התחקיר, בה נטען כי התובע השתמש בסמים והזמין נערות
- 18 ליווי עבור לקוחות הקזינו אותו ניהל בבולגריה. בידיעה תוארו המעשים שיוחסו לתובע
- 19 בכתבת התחקיר, אולם עקב שגגה בתום לב של אחד מאנשי דסק האינטרנט נכתבה המילה
- 20 'סחר' במקום המילה 'שימוש'. לדברי הנתבע, בהתאם לפרקטיקה הנהוגה בעבודת דסק
- 21 האינטרנט של חברת החדשות, הידיעה לא נוסחה על ידי הנתבע, הוא לא ראה אותה עובר
- 22 לפרסומה ולא אישר אותה לפרסום, וזאת חרף העובדה כי פורסמה תחת שמו.
- 23 230. למיטב ידיעתו של הנתבע, התובע לא פנה לחברת החדשות בטענה כלשהי ביחס לטעות בידיעה
- 24 ולא דרש מחברת החדשות לתקנה. רק בעקבות הגשת התביעה נגד הנתבע נודע לחברת
- 25 החדשות, באמצעות הנתבע, על השגגה והיא פעלה לתיקון הידיעה.
- 26 231. הנתבע מצהיר כי הוא או חברת החדשות מעולם לא טענו בפרסום כלשהו שהתובע סחר
- 27 בסמים, אלא הטענה הייתה כי הוא השתמש בסמים.
- 28 232. הנתבע מדגיש כי בפרסום טלוויזיוני מיום 10.6.15 בתוכנית "שש עם" בערוץ 2, למעלה מחודש
- 29 לפני פרסום הידיעה, ציין הנתבע באופן מפורש כי הטענה היא שהתובע השתמש בסמים ולא כי
- 30 סחר בהם. הנתבע ציין זאת בשל טעות שנפלה בשידורי הטלוויזיה הבולגרית בהקשר זה.
- 31 מכאן, ברור, כי המילה 'סחר' שהופיעה בידיעה במקום המילה 'שימוש' היא טעות קולמוס.
- 32 233. בבדיקה שנערכה במערכת חדשות ערוץ 2 התברר כי עוד לפני שהידיעה פורסמה, התובע הוא
- 33 זה שיחס לעצמו את טענת הסחר בסמים בריאיון עם העיתונאי גיל ריבה ביום 12.6.15
- 34 ובתגובה שמסר לעיתון "הארץ" בעניין תחקיר ההטרדות המיניות שפורסם בתוכנית "צינור



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 לילה", וכך גם בחומר הגלם של הריאיון שערך כתב חדשות ערוץ 2, עופר חדד, עם התובע  
2 לקראת כתבה שפורסמה עליו ביום 20.7.15.
- 3 234. בחקירתו הנגדית נשאל הנתבע מי הוא איש הדסק עליו הוא מדבר בתצהירו, אשר עשה את  
4 הטעות בה נרשם כי התובע סחר בסמים; הנתבע השיב כי אינו יודע (עמוד 54 לפרוטוקול מיום  
5 19.7.16, שורה 18). כן, השיב הנתבע כי בכתבה המקורית שפורסמה ביום 8.6.15 מעולם לא  
6 נטען על ידי הנתבע כי הוא מייחס לתובע סחר בסמים. מה שנטען הוא כי הוא השתמש בסמים  
7 מסוג קריסטל מת'. לגבי טענת הסחר בסמים, האדם הראשון שהעלה טענה זו הוא דווקא  
8 התובע בריאיון אצל ניב רסקין, למחרת הפרסום, והוא חזר עליה שוב ושוב.
- 9 235. כאשר דבר הפרסום השגוי בעניין הסחר בסמים באתר "מאקו" הובא לידיעת הנתבע בכתב  
10 התביעה, פעל ערוץ 2 לתקן את העניין (עמוד 56 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 8-24).
- 11 236. הנתבע נשאל האם לא הפריע לו שהכתבה נושאת את שמו והשיב בחיוב וכי מדובר בטעות של  
12 חוסר תשומת לב.
- 13 237. הנתבע התבקש להסביר את דבריו בריאיון עם עודד בן עמי, בהם הוא מבדיל בין 'שימוש' לבין  
14 'דילר' וכי הוא טוען כי התובע הוא "דילר של סמים". לדברי הנתבע, הוא התכוון לדילר של  
15 זנות (עמודים 61 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 22-18 ובהמשך בעמוד 62, שורות 3-1).
- 16 238. הנתבע התבקש להסביר מדוע בכתב ההגנה אין רמז לגרסה שבתצהיר לפיה מדובר בטעות של  
17 איש הדסק, והשיב כי בשלב הגשת כתב ההגנה הוא הכחיש את הטענה לפיה יוחס לתובע סחר  
18 בסמים ובשלב הגשת התצהירים הוא פירט הכחשה זו (עמוד 66 לפרוטוקול מיום 19.7.16,  
19 שורות 24-20).
- 20 239. הנתבע נשאל כמה זמן עבד על התחקיר ובתשובתו הוא פירט את התהליך לפיו יום לאחר  
21 הפריימריז בליכוד, בהם נבחר התובע למקום ה-30, התקשרו אליו שני אנשים וסיפרו לו  
22 סיפורים שונים על התובע, שעדיין לא כיהן כחבר כנסת. באותו שלב סבר הנתבע כי אין סיכוי  
23 שהתובע ייכנס לכנסת לאור מיקומו, כך שלא נראה כי יש עניין לציבור במועמד, שהיה לדעתו  
24 במקום לא ריאלי. יום לאחר הבחירות התקשר אליו מקור נוסף וביקש להיפגש. אותו מקור  
25 סיפר לו סיפורים רבים על התובע, בלא שהיה אימות לסיפורים אלו ונקבעה פגישה נוספת בין  
26 הצדדים. בפגישה הנוספת ישבו שלושה אנשים, כאשר הנתבע אמר להם שמה שמעניין אותו זה  
27 נושא הזנות ונושא השימוש בסמים וכי הוא מעוניין בהוכחות ובראיות כדי שיוכל להתקדם  
28 (עמוד 67 לפרוטוקול מיום 19.7.16, החל משורה 24 ועד לעמוד 69 שורה 5).
- 29 240. הנתבע נשאל מדוע לא פנה לפני פרסום הכתבה לתובע בפניה יותר מפורטת מכפי שנעשתה  
30 במסרון. הנתבע הסביר כי הוא קודם התקשר בטלפון לעוזרו של התובע, שביקש ממנו  
31 להתקשר לתובע בעצמו; התובע לא השיב והנתבע שלח לו מסרון. לדבריו, הפרקטיקה הנהוגה  
32 בחברת החדשות היא שאם אדם מבקש דחיה כדי להיערך או כדי להיפגש איתם או אפילו כדי  
33 להביא את עורכי דינו - הם מוכנים לכך. היו מקרים רבים בעבר בהם תחקירים התעכבו בגלל  
34 שנוא התחקיר ביקש זמן נוסף. לדבריו, אילו התובע היה מבקש זמן נוסף, הוא היה דוחה את



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 שידור הכתבה ללא היסוס (עמוד 69 לפרוטוקול מיום 19.7.16, החל משורה 8 ועד עמוד 70,  
2 שורה 5).
- 3 241. הנתבע נשאל האם זה נכון כי עוד לפני שידור הכתבה הנוכחית פנה מספר פעמים לתובע  
4 בטענות שונות והשיב בשלילה, אם כי אישר שפנה אליו בבקשה לתגובות או בירורים שונים.
- 5 242. הנתבע נשאל האם היה מודע בעת עריכת התחקיר כי מקורותיו המרכזיים הם אנשים  
6 המצויים בסכסוך עסקי עם התובע; הנתבע השיב: "כן, ודאי, כמו שאני הסברתי, חלק  
7 מהמקורות, לא כולם... האנשים שבאו אלי הם באו בגלל שהם טענו שחבר הכנסת חזן עקץ  
8 אותם או בתרגום מקצועי שיש להם סכסוך כספי עם חבר הכנסת חזן" (עמוד 73 לפרוטוקול  
9 מיום 19.7.16, שורות 7-12).
- 10 243. הנתבע נשאל: "מה זה סרסור?" והוא השיב: "...אני חושב כי כשבן אדם מבסס את הרווחים  
11 או יותר הכנסות במקרה הזה כי אני הבנתי שרווחים לא היו, כשאדם מבסס את ההכנסות  
12 של קזינו על משיכת לקוחות באמצעות ההבטחה והמימוש שיהיו נערות ליווי, בעיני מבחינה  
13 ציבורית זאת סרסרות" (עמוד 74 לפרוטוקול, החל משורה 21 ועד לעמוד 75, שורה 2). הנתבע  
14 הוסיף ופירט כי לדעתו, מבחינה ציבורית, אם חבר כנסת ביסס את הרווחים או את ההכנסות  
15 של קזינו שניהל על העובדה שהייתה שם אספקה סדירה של נערות ליווי, אז מבחינה ציבורית  
16 מדובר בסרסרות (עמוד 75 לפרוטוקול, שורות 20-25).
- 17 244. הנתבע נשאל מדוע הוא לא הזמין להעיד את איבו, הנהג; הנתבע השיב כי: "בהחלט ניסיון,  
18 הוא לא רוצה לבוא", ובאשר למאדאם נשאל האם הוציא לה צו והשיב: "לא, אי אפשר להביא  
19 צו" (עמוד 85 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורות 5-10).

### דיון והכרעה

#### המתווה הנורמטיבי - כללי

- 23 245. כאמור, לפני תביעה לפי חוק איסור לשון הרע, בגין פרסומים שפרסם הנתבע ו/או מי מטעמו  
24 על התובע, אשר לטענת התובע, מהווים לשון הרע, כמשמעות הדבר בחוק איסור לשון הרע.  
25 246. במסגרת חוק איסור לשון הרע, עיגן המחוקק את מעמדה החוקי של הזכות הבסיסית לשם  
26 טוב.  
27 247. ככל זכות אחרת בשיטת המשפט שלנו, גם הזכות לשם טוב אינה מוחלטת, ולעיתים תיסוג  
28 מפני זכויות ו/או עקרונות אחרים, העומדים בבסיס שיטת המשפט שלנו.  
29 248. חוק איסור לשון הרע מביא לידי ביטוי את האיזון האמור באשר הוא קובע את התנאים  
30 והנסיבות שבהם פרסום על אדם, הפוגע בשמו הטוב, יעמיד לאדם הנפגע מן הפרסום עילת  
31 תביעה בנוזיקין.  
32 249. כך, יוצר החוק פשרה, הבאה לאזן בין חירותו של כל אדם להתבטא, לבין זכותו של כל אדם  
33 לשם טוב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 250. בהוראותיו השונות של החוק, יש ביטוי לנקודות האיזון שקבע המחוקק בין ערכים אלה (דנ"א  
2 7325/95 ידיעות אחרונות בע"מ ואח' נ' קראוס ואח', פ"ד נב(3) 1 (להלן: "דנ"א ידיעות  
3 אחרונות") בעמוד 30).
- 4 251. קולעות לעניין זה קביעותיו של השופט ברק (כתוארו אז) בע"א 214/89 אבנרי ואח' נ' שפירא  
5 ואח', פ"ד מג(3) 840 (להלן: "פסק דין אבנרי"), בעמ' 861:  
6 "המחוקק לא הכיר בזכות מוחלטת לשם טוב, תהיינה נסיבות הפרסום  
7 אשר תהיינה. בדומה, הוא לא הכיר בזכות מוחלטת לחופש הביטוי,  
8 תהיינה הנסיבות אשר תהיינה. המחוקק איזן בין החופשים, תוך שקבע  
9 זכויות יחסיות, בהן מוותרת הזכות האחת לרעותה, תוך יצירת איזון  
10 עדין בין ערכי היסוד המתנגשים".
- 11 252. הנה כי כן, חוק איסור לשון הרע, מבטא, בין היתר ובעיקר, איזון בין זכותו של אדם לשם טוב  
12 לבין חופש הביטוי.
- 13 253. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט חשין (כתוארו אז) בדנ"א ידיעות אחרונות בעמוד 74:  
14 "בניסיון להבין לעומקה אותה "אמת" בהגנת אמת שבפרסום, שומה  
15 עלינו להרחיק עצמנו מעט מלשונו של החוק, בניסיון לבודד את  
16 מרכיביה של אותה "אמת", ללמוד ולחקור את מוצאה ואת מבואיה  
17 (ראו עוד פרשת סגל [17], בעמ' 566). במסע איתור זה של האם והאב  
18 לא נתקשה במיוחד. אלה השניים יזמנו עצמם לפנינו והם מן הנפילים.  
19 מזה מתייצב הכבוד, כבוד האדם, במובנו הראשוני והמקובל - בענייננו:  
20 שמו של האדם - ומזה מתייצבת הזכות לחופש הביטוי".
- 21  
22
- הזכות לשם טוב וכבוד האדם**
- 23 254. כה חשובה היא זכות זו שנכתב עליה כי היא משולה לאדם עצמו. ראו לעניין זה דבריו  
24 המאלפים של כב' השופט חשין בדנ"א ידיעות אחרונות בעמודים 74-75:  
25 "אשר לכבוד האדם, ניתנת אמת להיאמר שנתקשה במאוד להבחין  
26 ולהבדיל בין האדם עצמו לבין כבוד האדם. האדם וכבודו ירדו לעולם  
27 שלובים ואחוזים זה בזה; האדם הוא כבודו וכבודו של האדם הוא  
28 האדם. "אדם וכבודו יבקעו יחדיו מרחם אם, והשניים היו לאחדים:  
29 האדם הוא כבודו וכבודו של אדם הוא האדם" (ע"א 3077/90 פלונית ואח' נ'  
30 פלוני [20], בעמ' 592).
- 31 255. בע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך (פורסם בנבו, מיום 8.2.2012) (להלן: "ערעור  
32 אילנה דיין") חזר בית המשפט העליון על דברים עקרוניים אלה בציינו כי הזכות לשם טוב היא  
33 זכות יסוד במשפטנו, כאשר יש הרואים בשמו הטוב של אדם נכס מקניינו, יש הרואים בו ביטוי  
34 חשוב לכבודו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 256. הזכות לשם טוב מהווה "ערך יסוד בכל משטר דמוקרטי", שכן "כבוד האדם ושמו הטוב  
2 חשובים לעתים לאדם כחיים עצמם, הם יקרים לו לרוב יותר מכל נכס אחר" (פסק דין אבנרי,  
3 בעמ' 856).
- 4 257. הזכות לשם טוב כוללת בחובה ערך מקיף של הגנה על הכבוד האישי, הגאווה האישית וההכרה  
5 האישית בין בני האדם (פסק דין אבנרי, שם). היא משתרעת על יחס הכבוד וההערכה שלהם  
6 זכאי אדם מן הסובבים אותו.
- 7 258. ואכן, "חופש הביטוי אינו חופש הביזוי, והזכות להשמיע אינה הזכות להשפיל" (רע"א  
8 10520/03 **בן גביר נ' דנקנר** (פורסם בנבו, מיום 12.11.06) (להלן: "**פסק דין בן גביר**"), בפס' 14  
9 לפסק דינו של השופט א' ריבלין).
- 10 259. כאמור, מן העבר השני, ניצב לו חופש הביטוי.

### חופש הביטוי

- 13 260. חופש הביטוי הוכר כזכות יסודית, על חוקית, בשיטת המשפט שלנו. מעמדה זה הוכר מראשית  
14 המשפט בארץ באמצעות הפסיקה, עד לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, או אז עוגן מעמדו של  
15 חופש הביטוי כזכות יסוד חוקתית, וזאת אף שלא צוינה במפורש בחוק היסוד.
- 16 ראו: בג"ץ 243/62 **אולפני הסרטה בישראל בע"מ נ' גרי**, פ"ד טז 2407, 2415 (1962); ע"א  
17 105/92 **ראם מהנדסים בע"מ נ' עיריית נצרת עילית**, פ"ד נו(5) 189, 201 (1993); ע"א 4534/02  
18 **רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ**, פ"ד נח(3) 565, 558 (2004) (להלן: "**עניין הרציקוביץ**"); רע"א  
19 4740/00 **אמר נ' יוסף**, פ"ד נה(5) 510 (2001).
- 20 261. על מעמדו הרם של חופש הביטוי הרחיב בית המשפט העליון, פעם נוספת, בערעור אילנה דיין  
21 בעמוד 32-33, כדלקמן:

22 "החירות הזו, שיש שניה לה אך אין קודמת לה נועדה, בראש  
23 ובראשונה, לאפשר לו לאדם ליתן ביטוי לאישיותו. חירות הביטוי  
24 מאפשרת לכל אדם לתת ביטוי לתחושותיו ולתכונותיו האישיות, להביע  
25 את אשר על ליבו, וכך לפתח ולטפח את אישיותו (בג"ץ 75/53 חברת  
26 "קול העם" בע"מ נ' שר הפנים, פ"ד ז 871, 878 (1953) (להלן: עניין  
27 קול העם); דנ"א 7325/95 ידיעות אחרונות בע"מ נ' קראוס, פ"ד נב(3)  
28 1, 43 (1998) (להלן: דנ"א קראוס). במובן זה חירות הביטוי היא חלק מן  
29 האוטונומיה של האדם, חלק מזכותו להגדרה עצמית וחלק מיכולתו  
30 לתת ביטוי לסגולותיו; זוהי הזכות להגשמה עצמית... במובנים אלה יש  
31 לביטוי חשיבות כשלעצמו - ערך פנימי. זוהי התיאוריה החשובה ביותר  
32 המונחת ביסוד חופש הביטוי... חופש הביטוי חיוני לקיום המשטר  
33 הדמוקרטי; חופש הביטוי וחירות המידע הם תנאים לבחירות מושכלות  
34 בדמוקרטיה. באמצעות הביטוי יכול הציבור להשפיע על בחירתה של



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 הממשלה במדיניות מסוימת. ביקורת מאפשרת פיקוח על רשויות  
2 השלטון."

3 262. הנה כי כן, חופש הביטוי אינו רק חלק מכבודו הפרטי של כל אדם ואדם, אלא מהווה הוא נדבך  
4 חשוב במשטר דמוקרטי, "ציפור נפשה של הדמוקרטיה", כך כונה שוב ושוב. "בלא דמוקרטיה  
5 אין חופש ביטוי ובלי חופש ביטוי אין דמוקרטיה".

6 263. כב' השופט חשין התייחס בדבריו כמובן גם למעמדו הרם של חופש הביטוי בחברה שלנו  
7 ובשיטת המשפט שלנו. ויפיים הם דבריו בדנ"א ידיעות אחרונות בעמוד 76 :

8 "אל-מול כבוד האדם - בענייננו: כבודו של קראוס - מתייצבת הזכות  
9 לחופש הביטוי. זכות זו, כה רבות נכתב עליה וסביבה, עד שאם נוסף  
10 ונאמר נידמה בעיני עצמנו כמי שמכניסים תבן לעפריים. ... הרביתי  
11 במראי-מקומות שמה תיעלב אסמכתא זו או אחרת, וייסלח לי אם  
12 החסרת. ואולם, לא נספק עצמנו אך בקריאה בשמו של אותו נפיל  
13 הקרוי חופש הדיבור; נקרב עצמנו אליו ונדע דבר. רבים וטובים ניסו  
14 לבחון את שורשיו של חופש הביטוי, את המקורות המזרימים אליו מים  
15 והופכים אותו לנהר-איתן שוצף וקוצף. כך, למשל, מצביעים לפנינו על  
16 הצורך והרצון לגילוי האמת; על הצורך והרצון להכיר באוטונומיה של  
17 הפרט, ליתן לכל פרט אפשרות למצות את יכולתו וכישוריו ועל דרך זה  
18 להביא להגשמתו העצמית; על הצורך והרצון לשמור על ההליך  
19 הדמוקרטי ולהביא לשינויים בדרך ראויה ועוד. ... יובלי-מים אלה  
20 באים אלינו ממקורות שונים: מקצתם מיוסדים על טעמי תועלתיות;  
21 מקצתם מרכזים עצמם ביחיד ובאישיותו; מקצתם עניינם בטובתה של  
22 החברה וכל היובלים אלה באלה יוצרים את המכלול - הנהר השוטף -  
23 הקרוי חופש הביטוי."

24 264. בערעור אילנה דיין (בעמוד 41), התייחס בית המשפט העליון לכך, כי חופש הביטוי במשפט  
25 הישראלי חובק הכול, דהיינו הוא מתפרש וכולל גם ביטויים שאינם נעימים לאוזן שומעם:

26 "חופש הביטוי משתרע על כל ביטוי יהא תוכנו אשר יהא, תהא  
27 השפעתו אשר תהא, ויהא אופן הבעתו אשר יהא" (עניין יוניברסל,  
28 בעמ' 34); בג"ץ 5432/03 ש.י.ן - לשוויון ייצוג נשים נ' המועצה  
29 לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, פ"ד נח(3) 65, 81 (2004) (להלן: עניין  
30 ש.י.ן); "לעניין היקפו של חופש הביטוי אין בודקים אם הביטוי הוא  
31 אמת או שקר; אין בודקים את תוכנו; אין בודקים את תוצאותיו" (דברי  
32 הנשיא א' ברק בעניין סטיישן פילם, בעמ' 673). "הטוטאליות של  
33 חופש הביטוי מתחייבת מאופיו וממהותו" (בג"ץ 606/93 קידום יזמות  
34 ומו"לות (1981) בע"מ נ' רשות השידור, פ"ד מח(2) 1, 11 (1994) (להלן:





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

### עניין קידום))

265. הנה כי כן, עיננו רואות כי הזכות לחופש ביטוי משתרעת גם על ביטויים שיש בהם לשון הרע (פסק דין בן גביר, בפס' 11); ואף על ביטויים שקריים (בג"ץ 6126/94 סנש נ' רשות השידור, פ"ד נג(3) 817, 830 (1999); פסק דין אבנרי, בעמ' 857).

266. חשוב לציין כי חופש הביטוי, על נגזרותיו השונות, למעשה מקפל בתוכו זכויות נוספות שחשיבותן רבה היא. ובמה דברים אמורים?

267. חופש הביטוי מאגד בתוכו זכויות רבות השואבות כוחן הימנו. כך, לדוגמה, זכות הציבור לדעת, חופש העיתונות, זכויות וחירויות אשר ארחיב עליהן בהמשך.

268. אולם, להבחנה זו חשיבות רבה, שכן להיבטים השונים של חופש הביטוי יינתן משקל שונה. ובניסוחו הקולח של השופט חשין בדנ"א ידיעות אחרונות, בעמודים 79-80:

**"שומה עלינו שנזכור אפוא, כי עוצמתו של עקרון חופש הביטוי אין היא שווה בכל דרכי ביטוי והתבטאות:**

**"...נזכור, כי עוצמתו של חופש הביטוי אין היא שווה בכל דרכי ביטוי והתבטאות למיניהן: כי חופש הביטוי אינו נושא עמו בכל גווניו וגילוייו אותו משקל סגולי, משל היה מעשה מיקשה" (פרשת חברת סטיישן פילם [26], בעמ' 688)... מוצאים אנו לא אחת כי מבקשים להסביר טיבו של חופש ביטוי מסוג אחד באינטרסים התומכים בחופש ביטוי המשייך עצמו לסוג אחר, וכך נמצאים אנו מערבים מין בשאינו מינו. כך, למשל, שעה שמעסיק הוא עצמו בחופש העיתונות או בדיווח דוקומנטרי על אירועים מסוימים, פשוט הוא שבית-משפט יקבע את גדרותיו ואת עוצמתו של חופש הביטוי באורח ההולם את הסוגיה הנדונה לפניו - סוגיה שהיא מנדבכי המשטר הדמוקרטי - והדבר יתגלה בדרך התבטאותו של בית המשפט ובקביעתה של ההלכה".**

269. חופש הביטוי, לרבות זכות הציבור לדעת וחופש העיתונות, הם כולם יחדיו חלק חיוני ביותר בהליך הדמוקרטי.

### חופש העיתונות

270. כאמור לעיל, חופש הביטוי מאגד בתוכו זכויות נוספות, המהוות יחד נדבך חשוב במשטר דמוקרטי. בין זכויות אלה, נמנית בין היתר, הזכות של חופש העיתונות.

271. בדנ"א ידיעות אחרונות התייחס בית המשפט העליון לנגזרת זו של חופש הביטוי, בציינו בעמוד 53 כדלקמן:

**"עיתונות חופשית היא לא רק תוצאה הכרחית של דמוקרטיה, אלא היא גם תנאי הכרחי לדמוקרטיה. היא תנאי הכרחי למשטר ייצוגי, לממשל תקין והוגן, לחירויות האדם. בפועל היא יכולה לשמש נייר לקמוס של**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 הדמוקרטיה: יש עיתונות חופשית - יש דמוקרטיה; אין עיתונות  
2 חופשית - אין דמוקרטיה.
- 3 אחד התפקידים העיקריים של העיתונות בדמוקרטיה הוא לבקר באופן  
4 שוטף ויעיל את כל המוסדות במדינה, בראש ובראשונה את הממשלה.  
5 כדי שהעיתונות תוכל למלא תפקיד זה כראוי, היא צריכה להיות פטורה  
6 מפיקוח או ממעורבות אחרת של הממשלה.
- 7 עם זאת, העובדה שהעיתונות פטורה מפיקוח או ממעורבות אחרת של  
8 הממשלה, להבדיל ממקצועות אחרים, יוצרת בעיה. לעיתונות, כידוע,  
9 יש כוח רב. בכוחה לרומם או להשפיל, להחשיך עולמו של אדם ולערער  
10 מעמדו של גוף. במיוחד גדול כוחה של העיתונות, בהשוואה לכל מקצוע  
11 אחר, כלפי המוסדות הרשמיים: הכנסת, הממשלה, הרשויות  
12 המקומיות וכל מוסד ציבורי אחר. היא לא רק מדווחת, חושפת ומבקרת,  
13 ובכך היא עושה שירות חשוב לחברה, אלא היא גם מאיימת ופוגעת  
14 בעובדי ציבור ובנבחרי ציבור, ובכך היא מקימה לעצמה אויבים בקרב  
15 בעלי שררה."
- 16 272. הנה כי כן, חופש העיתונות אינו אך נגזרת של חופש הביטוי ושל משטר דמוקרטי, אלא הוא  
17 מהווה תנאי הכרחי לקיומו של המשטר הדמוקרטי. מדובר על זכותו של הציבור לדעת ולקבל  
18 החלטות באופן מושכל.
- 19 273. וכפי שצוין לעיל: יש עיתונות חופשית - יש דמוקרטיה; אין עיתונות חופשית - אין דמוקרטיה.
- 20 274. כך, ציין לעניין זה בית המשפט העליון בערעור אילנה דיין, בעמודים 46-48:
- 21 "עיתונות חופשית הינה "תנאי הכרחי למשטר ייצוגי, לממשל תקין  
22 והוגן, לחירויות האדם. בפועל היא יכולה לשמש נייר לקמוס של  
23 הדמוקרטיה: יש עיתונות חופשית - יש דמוקרטיה; אין עיתונות  
24 חופשית - אין דמוקרטיה." (דנ"א קראוס, בעמ' 53). לעיתונות  
25 החופשית תפקיד קריטי בחברה הדמוקרטית המודרנית. תפקידה  
26 מתבטא, בין היתר, בהיותה גורם בדיקה, ביקורת ופיקוח חיצוני על  
27 פועלן של רשויות המדינה השונות (ראו גם גיא פסח "הבסיס העיוני  
28 של עיקרון חופש הביטוי ומעמדה המשפטי של העיתונות" משפטים  
29 לא(4) 895, 935 (תשס"א)). לעיתונות תפקיד חשוב בהבעת ביקורת על  
30 מעשי השלטון ובחשיפת תופעות שליליות והבאתן לידיעת הציבור.  
31 העיתונות היא הזירה הציבורית שבה מתאפשר שוק דעות יעיל. יש לה  
32 תפקיד מפתח בהבאת מידע אקטואלי לעיני הציבור ובהעלאת המודעות  
33 לסוגיות בעלות חשיבות ציבורית. תפקיד זה משקף לא רק את זכותו של  
34 העיתונאי להשמיע אלא - בעיקר - את זכות הפרט לקבל מידע..."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 275. להגנה על חופש הביטוי וחופש העיתונות חשיבות יתר דווקא במקום שבו הביטוי אינו  
2 פופולארי, אינו נעים לאוזן. חשיבותו הרבה ביותר של חופש הביטוי מתבטאת דווקא בהגנה על  
3 ביטויים קיצוניים וקשים, המעוררים מחלוקת ואף סלידה, ולא פחות מכך - על ביטויים  
4 שאינם אהודים על רשויות השלטון.  
5 276. יחד עם זאת, חשוב לזכור, כי לעיתונות "יש כוח רב. בכוחה לרומם או להשפיל, להחשיך עולמו  
6 של אדם ולערער מעמדו של גוף" (דנ"א ידיעות אחרונות, בעמוד 53).  
7 277. כוחה זה של העיתונאות צריך לעמוד לנגד עיניו של כל עיתונאי. לעיתים עשויה כתבה  
8 עיתונאית לחרוץ גורלות, לשנות מסלול חיים ולהכתיב מדיניות - והכול במשיכת קולמוס. עם  
9 הכוח הרב השמור לעיתונות צריכות לבוא, על כן, אחריות וזהירות רבות (גיא פסח, "הבסיס  
10 העיוני של עיקרון", משפטים, כרך לא (תש"ס-תשס"א) 895, בעמ' 956-957). הקפדה מצד  
11 העיתונאים עשוי שתבוא מתוך רצונם של העיתונאים לקנות לעצמם מוניטין ולהיתפס בציבור  
12 כאמינים וכראויים.  
13

### הזכות לשם הטוב מול חופש הביטוי

- 14  
15 278. כפי שצוין לעיל, חוק איסור לשון הרע משקף את האיזון שאותו קבע המחוקק בין זכות היסוד  
16 לחופש הביטוי לבין זכות היסוד לשם טוב.  
17 279. ההגנה על שמו הטוב של הנפגע מעוגנת באיסור על פרסום לשון הרע ובקביעה כי במקרים  
18 מסוימים תהא בלשון הרע משום עבירה פלילית או עוולה אזרחית. בה בעת, נדרש החוק שבא  
19 להגן מפני לשון הרע גם לצורך להבטיח את חופש הביטוי, והדבר בא לכלל ביטוי ברשימת  
20 ההגנות וברשימת הפרסומים המותרים המנויים בפרק ג' לחוק.  
21 280. שתי הזכויות האלה - הזכות לחופש הביטוי והזכות לשם טוב - נגזרות מהערך החוקתי של  
22 כבוד האדם. הן נגזרות מאותה "זכות אם" - "מהערך החוקתי של כבוד האדם" (הנשיא א'  
23 ברק בעניין הרציקוביץ', בעמ' 565). "רק בשמירה על חופש הביטוי ניתן להביא לידי הגשתו  
24 העצמית של האדם המתבטא ושל האדם השומע. אולם פגיעה בשמו הטוב של אדם עשויה  
25 להציב מכשולים על דרכה של הגשתו העצמית" (ע"א 6871/99 רינת נ' רום, פ"ד נו(4) 72,  
26 בפס' 18 (2002)).  
27 281. בערעור אילנה דיין, צוין לעניין זה בעמוד 45-46:  
28 **"בעבר, הסברה הייתה כי אין להעניק לחופש הביטוי מעמד עליון א-**  
29 **פריורי על פני הזכות לשם טוב (ראו ד"נ 9/77 חברת החשמל לישראל**  
30 **בע"מ נ' הוצאת עתון "הארץ" בע"מ, פ"ד לב(3) 337 (1978) (להלן: ד"נ**  
31 **חברת החשמל), בו נדונה תביעתה האזרחית של חברת החשמל בנוגע**  
32 **לפרסומים שהתייחסו אליה ואל המנכ"ל שלה). כבר אז יצא הנשיא (אז**  
33 **השופט) מ' שמגר, בדעת מיעוט, כנגד התפיסה הזו (ראו שם, בעמ'**  
34 **362-358). עמדתו אומצה בפסיקה מאוחרת יותר שבמסגרתה הכיר בית**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 המשפט הזה בצורך להקנות יתר משקל לחופש הביטוי לעומת הזכות  
2 לשם טוב; במיוחד כך מקום שבו מדובר בפרסומים בענייני ציבור או  
3 בפרסומים העוסקים באישי ציבור." 282.
- 4 האיזון בין חירות הביטוי לבין הערכים המתחרים בה ובהם ההגנה על שמו הטוב של האחר,  
5 כך נפסק, הוא פועל יוצא של מעמדה המיוחד של החירות. בתחרות שוות-משקל תגבר תמיד  
6 חירות הביטוי (עניין בן גביר, בפס' 16 לפסק דינו של השופט א' ריבלין).  
7 283. ההגנה על חופש הביטוי אינה חד משמעית היא, כאשר האיזון בין חופש הביטוי לבין הזכויות  
8 או האינטרסים המתנגשים בו יושפע תמיד גם ממושא הביטוי, מנושאו ומחשיבות העניין.  
9 284. ככל שיש ספק בשאלה אם הדיבור שבמחלוקת ראוי להגנה - מוטב לטעות לטובת חופש הביטוי  
10 וחופש העיתונות.  
11 285. קולעים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בערעור אילנה דיין, בעמודים 42-43:  
12 "אולם ההגנה על חופש הביטוי אינה מוחלטת. ככל זכות - גם הזכות  
13 לחופש הביטוי תיסוג, לעיתים, מפני זכויות אחרות. על היקף הזכות ועל  
14 מידת ההגנה עליה נכתב כי:  
15 "כל דיון בחופש הביטוי מחייב התייחסות לשתי שאלות נפרדות:  
16 האחת, מה כלול בערך היסוד בדבר חופש הביטוי, ומה נתפס מחוצה לו.  
17 בחינה זו באה לתחום את היקף הביטויים, 'המכוסים' על-ידי העיקרון  
18 של חופש הביטוי [...] גישתנו לסוגיית ה'כיסוי' היא מרחיבה. חופש  
19 הביטוי משתרע על כל ביטוי, בין פוליטי, בין ספרותי, בין מסחרי ובין  
20 אחר [...] משניתנה תשובה חיובית לשאלת ה'כיסוי', קמה ומתעוררת  
21 שאלה שנייה. עניינה של זו הוא מידת ההגנה ששיטת המשפט נותנת  
22 לביטוי. שאלה שנייה זו מניחה, כי עניין לנו עם ביטוי שעקרון חופש  
23 הביטוי סוכך עליו. עם זאת, כל שיטת משפט מבקשת לקבוע מגבלות  
24 שהדין מטיל על חופש הביטוי. אכן, הכרה בביטוי פלוני כביטוי הנכלל  
25 במסגרתו של עקרון חופש הביטוי אין משמעותה, כי הביטוי הוא מוגן  
26 בכל הנסיבות. הטעם לכך הוא, שחופש הביטוי אינו הערך היחיד  
27 שחברה דמוקרטית מבקשת לקיים. קיימים ערכים נוספים, אשר הכרה  
28 בהם מצדיקה הטלת מגבלות והגבלות על חופש הביטוי [...] אכן,  
29 הגישה המקובלת בכל שיטות המשפט הינה, כי חופש הביטוי אינו  
30 'מוחלט'. תפיסתנו הינה, כי חופש הביטוי הוא 'יחסי' (עניין  
31 יוניברסל, בעמ' 33-34)."  
32 286. אם כן, היקף ההגנה על הביטוי הוא, איפוא, פועל יוצא של ערכים נוספים והוא משתנה  
33 בהתאם לנסיבות המקרה ולאופיו של הביטוי. כך, יש לאזן בין חרות הביטוי לבין הזכות לשם  
34 טוב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

287. כשכל אלה לנגד עינינו נשוב ונבחן את נפקות הוראותיו של חוק איסור לשון הרע בעניין שלפנינו.

### חוק איסור לשון הרע

288. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, שכותרתו "לשון הרע מהי", קובע כך:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג

מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת,

בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו

המינית או מוגבלותו;

".....

289. הנה כי כן, חוק איסור לשון הרע, קובע כי לשון הרע היא, בין היתר, פרסום דבר שעלול להשפיל אדם בעיני הבריות, או לבזות אדם בשל מעשים או תכונות המיוחסים לו, או העלול לפגוע במשרתו של אותו אדם, אם משרה ציבורית ואם אחרת וכו', לפי המפורט בסעיף זה.

290. סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע קובע כי פרסום לשון הרע לאדם או יותר זולת הנפגע הוא עוולה אזרחית ויחולו עליה הסעיפים של פקודת הנזיקים האזרחיים, 1944, המפורטים בסעיף 7.

291. סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע קובע כי בית המשפט רשאי לחייב את הנתבע במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 ₪, ללא הוכחת נזק.

292. סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע קובע כי מקום שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף 7א(ב), ללא הוכחת נזק.

### הפרסומים עליהם נסובה התביעה

293. לטענת התובע, פרסם הנתבע כמה פרסומים פוגעים שכל אחד מהם מהווה הוצאת לשון הרע כדלקמן:

#### התחקיר המרכזי ששודר בערוץ 2 ביום 8.6.15 [נספח א' לכתב התביעה]

293.1. בתחקיר זה, שנעשה על ידי הנתבע בסיוע אחרים, נאמר כי התובע אירגן נערות

ליווי במספרים גדולים לאורחים בקזינו בבורגס, שילם עבור שירותיהן וכן כי

התובע השתמש בסמים קשים.

דברי הנתבע בתכניתו של עוזד בן עמי, "שש עם", מיום 9.6.15 [נספח ב' לכתב התביעה]



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 בתוכנית נאמר כי התובע הושעה, בהנחיית יושב ראש הכנסת, מניהול ישיבות  
2 המליאה, וזאת בעקבות תחקיר שערך הנתבע ושייחס לתובע סרסרות לזנות עבור  
3 מבקרי הקזינו בבורגס, בולגריה, ושימוש בסמים קשים.
- 4 293.3 בתוכנית הסביר הנתבע כיצד הושעה התובע כשהוא מאשים אותו בסרסרות ו**כנטען**  
5 **על ידי התובע, רומז כי הוא דילר של סמים.**
- 6
- 7 **ציוץ הנתבע בחשבון הטוויטר שלו מיום 20.7.15 [נספח ד' לכתב התביעה]**
- 8 293.4 בציוץ נכתב: "בבית אל היו מתחללים מזונות, סמים והימורים, אבל אורן חזן  
9 קובע מזוזה בבתי דריינוף, כי בשביל א"י מותר לשקר, להמר ולסרסר".
- 10
- 11 **פרסום כתבה תחת שם הנתבע באתר "מאקו" מיום 22.7.15 [נספח ה' לכתב התביעה]**
- 12 293.5 מפרסום הכתבה עולה כי "המעשים המיוחסים לחזן - בהם סחר בסמים והזמנת  
13 נערות ליווי עבור לקוחות".
- 14 294. לטענת התובע, הפרסומים השונים שנעשו על ידי הנתבע מייחסים לתובע דברים המהווים לשון  
15 הרע:  
16 294.1 שימוש בסמים קשים.  
17 294.2 אספקת נערות ליווי לאורחי הקזינו - סרסרות.  
18 294.3 סחר בסמים.
- 19
- 20 **האם הפרסומים מהווים לשון הרע?**
- 21 295. בהתאם לסקירת הפסיקה ולהגדרת סעיף 1 לחוק, אין ספק כי כל אחד מהפרסומים מהווים  
22 "לשון הרע" כמשמעותו בחוק.
- 23 296. אין חולק, כי ייחוס של שימוש בסמים קשים, אספקת נערות ליווי לאורחי הקזינו, סרסרות  
24 לזנות וסחר בסמים הינם פרסומים העלולים להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה  
25 לשנאה, לבוז או ללעג.
- 26 297. כמו כן, יש בפרסומים אלו זה כדי לפגוע במשרתו של התובע, שהינו חבר כנסת.
- 27
- 28 **ההגנות הנטענות על ידי הנתבע**
- 29 298. פרק ג' לחוק איסור לשון הרע מפרט הגנות, שיכול ויחולו על מפרסם לשון הרע בנסיבות  
30 המפורטות בסעיפים אלו, אשר בהתקיימן, פרסום לשון הרע לא ישמש עילה למשפט פלילי או  
31 אזרחי ו/או יהווה הדבר הגנה טובה במשפט כאמור.
- 32 299. סעיפים 14 ו-15 לחוק קובעים כך:  
33 "14. במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה  
34 שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו  
2 פגיעה של ממש.  
3

4 15. במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם  
5 הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:  
6 (1) .....

7 (2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה  
8 חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום".  
9

10 300. לטענת הנתבע, גם אם יש בפרסומים משום לשון הרע, הרי שעומדות לו ההגנות של "אמת  
11 הפרסום", שיסודה בסעיף 14 לחוק, ושל "העיתונות האחראית", שיסודה בסעיף 15(2) לחוק,  
12 כפי שהוגדרה בדנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך (פורסם בנבו, מיום 18.9.2014)  
13 (להלן: "דיון נוסף אילנה דיין"). כן, טוען הנתבע כי עומדת לו ההגנה שבסעיף 15(4) לחוק של  
14 הבעת דעה על התנהגות התובע בתפקיד רשמי או ציבורי.  
15

### הגנת "אמת הפרסום"

17 301. בדיון נוסף אילנה דיין נקבע לעניין הגנת "האמת הפרסום", כך:

18 "הגנה זו משקפת את נכונות המחוקק להתיר פרסומים עובדתיים שיש  
19 בהם משום פגיעה בשם הטוב ואף בכבודו של מושא הפרסום, מקום  
20 שמדובר באמת ובמידע שיש בו עניין לציבור... הרציונל למתן הגנה  
21 לפרסום אמיתי שיש בו ענין ציבורי טמונה בהנחה כי בעניינים בעלי  
22 משמעות ציבורית עדיף גילוי האמת, גם אם יש בכך פגיעה בפרט, אשר  
23 כלפיו מוטחים דברי ביזוי והשפלה. לא כך הוא, כאשר מדובר בפרסום  
24 אמיתי שאין בו ענין לציבור, או בפרסום שקרי, אפילו יש בו מימד של  
25 ענין לציבור... התנאי הראשון, כאמור, לתחולת הגנת אמת הפרסום,  
26 הוא "שהדבר שפורסם היה אמת" (סעיף 14 לחוק). הקביעה כי דבר מה  
27 הוא אמת אינה עניין של מה בכך. האמת, לעיתים, עשויה להיות מושג  
28 חמקמק... לגישתי, ה"אמת" שאליה מכוון סעיף 14 לחוק היא אמת  
29 משפטית (או אמת שיפוטית). היינו, פרי עיבודו של בית המשפט,  
30 בכלים משפטיים, את המציאות העובדתית כפי שהיא מוצגת בפניו....  
31 על אף האמור, יש להכיר בכך שהלכה למעשה, ייתכן פער בין האמת  
32 המשפטית לבין האמת העובדתית. זאת, היות שבירור האמת במסגרת  
33 ההליך המשפטי כפוף למגבלות ולאינצידים מובנים. בהיכנסה להיכל  
34 המשפט, כפופה האמת העובדתית לכללים המשפטיים המהותיים  
35 והפרוצדורליים החלים באותו עניין... זאת ועוד, לא כל ראייה המצויה  
36 בידי הצדדים ביחס לאמת העובדתית ניתן להציג לפני בית המשפט.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 בית המשפט יוכל לשקול רק ראיות שעברו את משוכת הקבילות.  
2 ...אשר על כן, אין זה סוד כי הלכה למעשה, לא תמיד תהא האמת  
3 המשפטית זהה לאמת העובדתית...סעיף 14 לחוק מתנה את תחולת  
4 ההגנה בכך "שהדבר שפורסם היה אמת". הכוונה היא לאמת  
5 המשפטית. במילים אחרות, כדי להכריע בשאלה האם מה שפורסם  
6 היה אמת, יש להשוות בין תוכן הפרסום לבין האמת כפי שנקבעה על  
7 ידי בית המשפט באותו עניין (בהקשר זה לעיתים נעשה בפסיקה  
8 שימוש במונח "המציאות האובייקטיבית"... הפרסום נדרש לשקף  
9 אמת "שלמה". כלומר, שלא ייעדרו ממנו פרטים המשנים את הרושם  
10 הכללי המתקבל מהפרסום, וכן שלא ייכללו בו פרטים משמעותיים  
11 שאינם נכונים... יש להדגיש, כי לא כל פער בין העובדות העולות מן  
12 הפרסום לבין האמת המשפטית יוביל למסקנה כי לא נתקיים התנאי  
13 של אמיתות הפרסום. כפי שנקבע במפורש בסעיף 14 לחוק, ההגנה לא  
14 תישלל רק בשל העובדה שלא הוכחה אמיתותו של "פרט לוואי שאין בו  
15 פגיעה של ממש". בנוסף, בצדק קבע המשנה לנשיאה ריבלין בפסק  
16 הדין בערעורים כי יש להותיר "מרחב נשימה" למפרסם, ככל שהדבר  
17 נוגע לשיקולי עריכה של הפרסום (פיסקה 95 לחוות דעתו; ראו גם  
18 פיסקה 23 לחוות דעתו של השופט י' עמית שם).  
19

### האם עלה בידי הנתבע להוכיח הגנת "אמת הפרסום"

20 302. בבואי לבדוק האם הוכיח הנתבע הגנת "אמת הפרסום" אתייחס בנפרד לפרסומים הפוגעים:

21 302.1 הפרסום ביחס לשימוש בסמים קשים.

22 302.2 הפרסום ביחס לאספקת נערות ליווי - סרסרות.

23 303. לפרסום לעניין הסחר בסמים אתייחס בפרק נפרד.

### הפרסום ביחס לשימוש בסמים קשים

24 304. כדי להוכיח את טענת השימוש בסמים קשים הביא הנתבע את עדויותיהם של שני עדים:  
25 אביתר ואבי.

26 305. אביתר הגיש תצהיר ובו סיפר כי במרץ 2013 הגיע עם חברו אבי ועם חברים נוספים לבורגס  
27 כדי להכיר את המקום ולפגוש את התובע.

28 306. בהתאם לעדותו, במהלך ביקור זה הוא וחבריו, בליווי התובע, רכשו סמים מסוג קריסטל מת'  
29 מסוחר סמים באחד מרחובות בורגס ולאחר מכן הלכו בצוותא לחדר בבית מלון, שם הסניפו  
30 קריסטל מת' ביחד עם התובע.  
31  
32  
33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 307. בחקירתו הנגדית, בעמוד 131 לפרוטוקול, הודה אביתר כי הוא משתמש בסמים מדי פעם. הוא  
2 אישר כי בזמן אמת לא ידע שהסם שרכשו היה קריסטל מת', דבר שהתברר לו רק בדיעבד,  
3 כאשר אבי אמר לו שהמדובר בקריסטל מת', ככל הנראה, לאחר בדיקה באינטרנט.  
4 308. אביתר אישר כי הוא קרוב משפחה של העד טל ושל יוסי חזן.  
5 309. אביתר העיד כי את הסמים רכשו מסוחר הסמים הוא עצמו, התובע ואדם נוסף שזהותו  
6 נשארה חסויה, בעוד ברכב נשארו יוסי ואבי.  
7 310. לדבריו, סוחר הסמים אמר להם כי מדובר בסם מסוג קריסטל.  
8 311. אביתר העיד כי התובע הינו נוכל וכי התובע ואביו רימו אותו בצורה שפלה וברור היה כי הוא  
9 נוטר טינה לתובע וכי יש בליבו עליו.  
10 312. בשיחה שבין הנתבע לבין אביתר במסגרת התחקיר, אמר אביתר כי הוא אינו מעוניין להיות  
11 מאוזכר בשמו ובעת העדות ניכר עליו כי המעמד מביך עבורו.  
12 313. עד נוסף שהגיש תצהיר היה אבי, שהצהיר כי במהלך 2013 עבד בקזינו גולד, כאשר התובע היה  
13 המנכ"ל.  
14 314. אבי הצהיר כי במרץ 2013 הגיע עם אביתר ושני חברים נוספים לבורגס כדי להכיר את המקום  
15 וכדי לפגוש את התובע, ובביקור זה לקח אותם התובע למועדון חשפנות בו מעניקות החשפניות  
16 גם שירותי מין. לדבריו, הם קיבלו שירותי מין מהחשפניות שתמורתם שולמה על ידי התובע.  
17 315. לדברי אבי, לאחר הביקור במועדון החשפנות הובלו הוא והחברים על ידי התובע לסוחר סמים  
18 באחד מרחובות בורגס כדי לרכוש סמים. הוא עצמו המתין לחבריו ולתובע ברכב והם חזרו  
19 לאחר שרכשו סמים, בין היתר, מסוג קריסטל מת' בצבע כחול.  
20 316. עוד לדבריו של אבי, חבריו סיפרו לו כי הם צרכו סמים עוד במפגש עם סוחר הסמים. לאחר  
21 רכישת הסמים הלכו יחד אבי וחבריו עם התובע לחדר בבית מלון שם השתמשו בסמים, כאשר  
22 אבי הצהיר כי ראה את התובע משתמש בסמים.  
23 317. בחקירתו הנגדית של אבי, הוא אישר כי בזמנים הרלבנטיים לתביעה, דהיינו בשנת 2013, הוא  
24 השתמש בסמים, וכן כי אינו יודע מהו צבעו של סם מסוג קריסטל מת' ואף אינו יודע בוודאות  
25 מה היה סוג הסם בו השתמשו.  
26 318. אבי אישר כי מי שהלך לרכוש את הסמים הם אביתר, התובע והאדם הנוסף, כאשר ברכב  
27 נותרו הוא ויוסי.  
28 319. אבי השיב כי הוא כועס על התובע, שכן לא ניהל את הקזינו כמו שצריך. לדבריו, הוא עצמו לא  
29 רצה להעיד והתלבט רבות ביחס לעדות לאחר שחזר בתשובה, אבל בסופו של דבר החליט  
30 להעיד, שכן אין הוא רוצה שמקרה הנשיא לשעבר קצב יחזור על עצמו. לדברי אבי, הוא  
31 מתבייש במה שעשה, אבל סבור כי התובע אינו ראוי לכהן כסגן יושב ראש הכנסת.  
32 320. עוד אישר אבי כי הוא מחזיק באחוזים בודדים מהקזינו וכי הפסיד שם כ-150,000 ₪. עוד  
33 אישר כי הוא חברו של אביתר מהצבא.  
34 321. כן, העיד אבי כי התובע היה מנכ"ל הקזינו בעוד שולדי היה מנהל התפעול.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1

2

### משקל עדותם של אביתר ואבי

3

322. אין ספק כי אבי ואביתר אינם עדים אובייקטיביים, שניהם קשורים בקשרי משפחה או בקשרי

4

חברות לעדים האחרים, או ליוסי חזן, שיש לו יריבות עם התובע. דעתם על התובע שלילית, יש

5

להם סכסוך איתו על רקע כספי וסביר להניח כי הם כועסים עליו ונוטרים לו טינה.

6

323. השאלה הנשאלת, איפוא, היא מה המשקל שיש לייחס לעדותם בנסיבות האמורות.

7

324. התובע טען כי אין להתייחס לעדי הנתבע, או לכל הפחות, כי יש לייחס לעדותם משקל נמוך

8

מאוד עד כדי משקל אפסי, שכן כולם עדים "מעוניינים" - עדים בעלי נגיעה אישית, שאינם

9

מחבבים את התובע וכי בשל סכסוכים כספיים כאלו ואחרים הם מונעים מתחושת נקם, שהיא

10

היא זו שהביאה אותם להעיד כנגדו, כן הצביע ב"כ התובע על סתירות שנתגלו להבנתו

11

בעדויותיהם של עדים אלו.

12

325. עולה השאלה מיהו "עד מעוניין" וכיצד על בית המשפט להתייחס לעדותו של זה?

13

326. הכלל הקבוע בסעיף 2 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות")

14

קובע כי ברירת המחדל היא כי: "הכל כשרים להעיד בכל משפט". ההלכה היא שיש ליתן

15

לביטוי "הכל" משמעות רחבה ככל הניתן.

16

327. מכאן, כי גם העד המעוניין כשר הוא ליתן עדות במשפט העוסק באותו עניין הקשור לעד.

17

328. יי קדמי בספרו "על הראיות", חלק ראשון, הוצאת דיונון, תשס"ד-2003 (להלן: "קדמי

18

בספרו") מציין בעמוד 463-464 כדלקמן:

19

**"במצב דברים זה, אין ב"נגיעה אישית" של העד בעניין הנדון בבית**

20

**המשפט, כדי לפגוע בכשרותו להעיד; ויכולה להיות לכך השלכה, אך**

21

**ורק לעניין משקלה הראייתי של עדותו.**

22

**אשר על כן, אין פוסלים את עדותו של ה"עד המעוניין", דהיינו - מי**

23

**שיש לו עניין בתוצאה - כגון בן משפחה..; עובד המעיד לטובת מעבידו;**

24

**... המבקשת לנקום בנאשם ("העד הנוטר"); וכיוצ"ב עדים**

25

**"מעוניינים", לרבות עדים שניתנה להם "תמורה" בעד עדותם (ואין הם**

26

**"עדי מדינה")."**

27

329. מהאמור לעיל למדים אנו שניים:

28

329.1. כי בית המשפט לא יפסול על הסף עדותו של עד מעוניין רק בשל עניינו בתוצאת

29

המשפט;

30

329.2. "עד מעוניין" הוא כל עד שיש לו נגיעה אישית בעניין הנדון, דהיינו שיש לו עניין

31

בתוצאת המשפט, בין אם אחד הצדדים הוא בן משפחתו, בין אם הוא מצוי

32

ביריבות ו/או בסכסוך עם מי מהצדדים ומעוניין בנקמתו ובין אם ניתנה לו תמורה

33

בעד עדותו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 330. אם כן, עד מעוניין כשר להעיד, אולם על בית המשפט ליתן דעתו בכובד ראש להיותו של העד  
2 בעל עניין בתוצאת המשפט בבואו לבחון את מהימנותו של העד והמשקל הראייתי שמן הראוי  
3 להעניק לדבריו. וכדברי קדמי בספרו בעמוד 464:  
4 "כאשר מתברר שעד הינו "נוגע בדבר" מסיבה כלשהי, בית המשפט  
5 "יזהיר עצמו כרגיל הזהר היטב", שיש לבחון את עדותו בקפדנות  
6 יתרה; שהכלל הוא, שבנסיבות כאלה "היה מקום לבחינה זהירה של  
7 דבריה, לאור הנגיעה שהיתה לה בעניין".
- 8 331. ראו לעניין זה את קביעות בית המשפט העליון בע"פ 6949/07 רועי עמרם נ' מדינת ישראל  
9 (פורסם בנבו, 2009), בפסקה 25:  
10 "אין לומר כי אין לתת משקל לעדותו של מי שיש לו עניין בתוצאות  
11 המשפט. שאלת ההתייחסות לעדות כלשהי צריכה להיגזר מהתרשמות  
12 הערכאה הדיונית מן העד שבפניה ומנסיבות המקרה הקונקרטי. אין  
13 לדחות את הראייה על הסף והכל שאלה של משקל הראייה".
- 14 332. בע"פ 415/68 אבא כרמל נ' מדינת ישראל, פ"ד כב(2) 803 (1968), 806-807, קבע בית המשפט  
15 העליון בעניין עדות של עובד לטובת מעבידו:  
16 "אין לפסול עדות כזאת מראש או להמעיט את ערכה וחשיבותה רק בשל  
17 כך שהיא ניתנה על-ידי עובד לטובת מעבידו. כל עדות, ויהא נותנה אשר  
18 יהא, לרבות הצד הנוגע בדבר, לא-כל-שכן מי שהענין אינו נוגע לו  
19 ישירות, כל עדות צריכה להישקל לגופה בלי משוא פנים ובלי דעה  
20 קדומה. חזקה על אדם, שנשבע לומר את האמת בבית-המשפט שהוא  
21 מקיים את שבועתו ומעיד אמת, שהרי עדות שקר בבית-משפט היא  
22 עבירה פלילית, וכל אדם הוא בחזקת זכאי עד שלא הוכח או נקבע  
23 אחרת. טבעי הדבר שאם העדות באה מפי מעוניין בדבר, יתייחס אליה  
24 בית-המשפט בזהירות. אבל חלילה לו להתייחס אליה מראש באי-אמון  
25 או לזלזל בה אך ורק מפני שניתנה על-ידי אדם שיש לו ענין, ישיר או  
26 עקיף, בתוצאות המשפט, או בגלל יחסי קירבה בינו לבין בעל הדין  
27 שלטובתו ניתנה".
- 28 333. עוד קולעים הדברים בע"א 496/89 אל-קאלאב נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב, פ"ד מה(4) 343  
29 (1991), בעמ' 349-348:  
30 "נכון הוא, כי בית המשפט ייטה להאמין לעד 'לא מעוניין'. אך אל לו  
31 לשופט לצאת מנקודת הנחה כזו, שיהיה בה כדי ליתר את המשקל  
32 הניתן לשיקול דעתו של שופט הערכאה הראשונה ... עדותו של צד  
33 מעוניין איננה בהכרח שקר, כשם שעדותו של צד לא מעוניין איננה  
34 בהכרח אמת תפקידו של השופט השומע אותם לקבוע במי מהם יש  
35 לתת אמון."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 334. הנה כי כן, אינני יכול לקבל את עמדתו של התובע, לפיה רק בשל היותם של עדי הנתבע בגדר  
2 "עדים מעוניינים", אין להתייחס לעדותם, או כי יש ליתן לעדותם מסיבה זו משקל אפסי.  
3 335. יחד עם זאת, בבואי לבחון את עדותם ואת מהימנותם, הבאתי בחשבון את הסכסוך הכספי  
4 הקיים בינם לבין התובע, את עוינותם האפשרית לתובע, את הקירבה בין העדים לבין עצמם  
5 ואת האפשרות כי מעורבותם השפיעה עליהם באופן כזה או אחר.  
6 336. בחנתי את עדויותיהם של עדים אלו בהתאם להתנהגותם, נסיבות העניין ואותות האמת  
7 שהתגלו במהלך המשפט, וזאת כמצוות סעיף 53 לפקודת הראיות, הקובע:  
8 **"ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית**  
9 **המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות**  
10 **האמת המתגלים במשך המשפט."**  
11 337. לאחר שהזהרתי את עצמי הזהר היטב ובחנתי את עדויותיהם של אביתר ושל אבי מול עדותו  
12 של התובע, אשר הכחיש באופן גורף את אירוע הסמים וטען כי הדברים לא היו מעולם,  
13 העדפתי את עדותם של אבי ואביתר על פני עדותו של התובע.  
14 338. חרף האפשרות כי ברצונם של עדים אלו "לנקום" בתובע, התרשמתי כי העובדות העיקריות  
15 המצויות בבסיס עדותם הן אמיתיות. שני עדים אלו היו בבורגס, והם היו מעורבים בצורה זו או  
16 אחרת בעסקי הקזינו. התובע לא הכחיש כי נפגש איתם ואינני רואה כל סיבה מדוע עדים אלו  
17 יבדו מליבם דווקא את אירוע השימוש בסם אילו לא התרחש במציאות, ואם היו רוצים ליחס  
18 לתובע שימוש בסם, מדוע היו צריכים להודות בעצמם בשימוש בסם.  
19 339. במהלך החקירה הנגדית התרשמתי כי העדות אינה נוחה לשני העדים, שכן הם העידו לא רק  
20 על שימושו של התובע בסם, אלא גם הודו בעצמם בשימוש בסם ואחד מהם הודה אף בקבלת  
21 שירותי מין, וסבור אני כי הודאה מסוג זה, כאשר העדים מעידים בפומבי ותוך חשיפת שמם,  
22 אינה נוחה לעדים ויש בה כדי לחזק את אותות האמת אשר בעדותם.  
23 340. זאת ועוד, בחקירתם הנגדית של עדים אלו הם חיזקו ותמכו זה בעדותו של משנהו בפרטים  
24 העיקריים שבעדות. עדותם הייתה עקבית ואחידה, אם כי לא זהה ומתוזמרת, היתה התאמה  
25 בעניין זהות האנשים שהלכו לרכוש את הסמים ואלו שהמתינו ברכב לרכישתם. שני העדים  
26 תיארו בצורה דומה את השימוש בסמים בחדר המלון ועוד קודם לכן אצל סוחר הסמים,  
27 ושניהם העידו כי ראו את התובע צורך סמים בחדר המלון.  
28 341. לא נעלמה מעיני הטענה לפיה שני העדים טענו כי צבעו של סם הקריסטל מת' הוא כחול,  
29 למרות שבא כוח התובע טען כי צבעו של סם זה הוא שקוף וכי הצבע הכחול נלקח על ידי  
30 העדים מצפייה בסדרת הטלוויזיה "שובר שורות".  
31 342. כן, לא נעלמה מעיני העובדה לפיה אחד העדים לא היה בטוח בסוג הסם שצרכו ואף השיב כי  
32 יתכן שסוחר הסמים רימה אותם בסוג הסם.  
33 343. יתכן כי צבעו של הסם שצרכו העדים והתובע באותו יום אינו כחול, ואינני פוסל את האפשרות  
34 כי "הצבע הכחול" נלקח על ידם מתוך סדרת הטלוויזיה, אך אני רואה בכך פרט משני שאינו  
35 פוגע בעיקר העדות, מה גם ששני העדים ציינו כי הם לא ידעו בתחילה באיזה סם מדובר, אלא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 שהם בדקו באינטרנט וגם אם עדותם בנקודה זו אינה משכנעת, אין בעניין זה כדי לפסול את  
2 עדותם מכל וכל.
- 3 344. זאת ועוד, הגם שבא כוח התובע טען כי צבעו של הסם מסוג קריסטל מת' הוא שקוף, לא  
4 הובאה לפני כל חוות דעת מומחה או כל עדות מומחה בדבר צבעו של הסם ואין הדבר בידיעתו  
5 של בית המשפט.
- 6 345. האמנתי לעדותם של העדים, לפיה הם רכשו סם, שנאמר להם כי הוא מסוג "קריסטל", מסוחר  
7 סמים ברחובות בורגס. האמנתי כי העדים צרכו את הסם, יהיה סוגו וצבעו אשר יהיה, ביחד  
8 עם התובע בחדר המלון, והאמנתי לעדים כי גם התובע השתמש בסם.
- 9 346. אציין כי התובע טען כי אין זה אפשרי כי הוא יצרוך סמים עקב מצבו הרפואי, אולם למעט  
10 טענתו הסתמית בעניין זה, לא הובאה לפני כל חוות דעת רפואית שתתמוך בה, דבר האומר  
11 דרשני.
- 12 347. אדגיש, כי בפסיקה נקבע כי די בכך שהפרסום היה אמת לפי משמעותם הכללית של הדברים  
13 וכי אין דרישה לזהות מוחלטת בין מצב הדברים בפועל לבין תוכן הפרסום. בעניין זה נקבע  
14 בע"א 10281/03 אריה קורן נ' עמינדב ארגוב (פורסם בנבו, מיום 12.12.06):  
15 **"בבואנו לבחון את יסוד אמיתות הפרסום נזכור כי אין נדרשת זהות**  
16 **מוחלטת בין תוכן הפרסום לבין מצב הדברים העובדתי וכי די בהתאמה**  
17 **ביניהם באופן שמשמעותם הכללית של הדברים, כפי שהיה מאזין**  
18 **סביר או קורא סביר מפרשם, תתאם את תוכן הפרסום."**
- 19
- 20 **אמינותו של התובע ומעורבותו בעסקי הקזינו**
- 21 348. זאת ועוד, העדפתי את עדותם של אביתר ושל אבי על פני עדותו של התובע, שכאמור הכחיש  
22 מכל וכל שימוש בסם, כפי שהכחיש באופן גורף את קשריו לקזינו, מאחר שהתרשמתי כי  
23 התובע לא העיד אמת בנושאים אחרים עליהם העיד.
- 24 349. התובע הכחיש מלכתחילה כל מעורבות בקזינו וטען לאורך כל הדרך, כי הוא לא ניהל את  
25 הקזינו וכי לא היה מעורב בקזינו בכל צורה שהיא, אלא שהוא היה מנהל במלון שבו יש קזינו.  
26 לטענתו, כל הקשר שלו עם הקזינו היה תפקידו לסייע למהמרים ישראלים למען "לא יעשו  
27 טעויות" בקזינו.
- 28 350. התובע טען בתחילה כי הקזינו היה בבעלות של חברה בולגרית שרק שכרה את הנכס מיוסי חזן  
29 ושהתובע היה איש קשר של יוסי חזן בהתקשרות עמה (עמ' 23 ועמ' 24 לפרוטוקול מיום  
30 17.7.16). אך בהמשך עדותו התובע הודה כי גם הקזינו עצמו ולא רק הנכס היה בבעלות דודו  
31 יוסי חזן, שהתובע היה כאמור נציגו. בעמ' 41 בשורה 10 לפרוטוקול מיום 17.7.16 התובע הודה  
32 שחלק מהקזינו היה בבעלות יוסי חזן, הוא מאשר זאת גם בעמוד 50 בשורה 28 וגם בעמוד 56  
33 ובעמוד 58, כולם בפרוטוקול מיום 17.7.16. לפי עדותו של התובע, הוא היה נציג של דודו יוסי  
34 חזן, שהיה לא רק הבעלים של הנכס ששימש כקזינו, אלא גם שותף בקזינו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 351. משהתובע עומת עם תכתובות דואר אלקטרוני שהוא שלח והוא היה צד להם, הוא נאלץ  
2 להודות שהוא היה גם מנכ"ל ואחר כך גם שותף בקזינו. ראה הודעות הדואר האלקטרוני,  
3 המצורפות כנספח א' לתצהירו של אביתר. בהודעה מתאריך 25 באוגוסט 2013 כתב התובע  
4 שהוא אושר כמנכ"ל החברה. הודעה נוספת שלח התובע לאביתר בתאריך 27 באוגוסט 2013,  
5 שהכותרת שלה היא "ישיבת דירקטוריון", בה נאמר כי התובע אושר כמנכ"ל החברה.  
6 352. התובע הודה כי חברת עומר היתה החברה של הקזינו וכי זו החברה שהוא היה המנכ"ל שלה  
7 (עמוד 47 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 21-25). במייל נוסף שהכותרת שלו היא "קזינו גולד  
8 סוף העונה והכנה לחורף", נספח ד' לתצהיר דרעי, התובע כותב במפורש כיצד נסגר הקזינו, על  
9 חשמל ונזילות בקזינו, על זה שאיימו לפגוע בו ובקזינו, הוא כותב שם על הציפיים  
10 האלקטרוניים ועל כך שבקזינו נמצאים כל הציפיים של העסק שלהם ערך של כסף.  
11 353. ראו עוד, הודעת דואר אלקטרוני מיום 25.8.13 בשעה 17:15, נספחים ב' ו - ג' לתצהיר של  
12 דרעי, בה התובע כתב במפורש כי גם הוא אחד השותפים בקזינו, הודעה עליה חתם כמנכ"ל,  
13 דבר שאושר על ידו גם בעמוד 46 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 38-6 וגם בהודעת דואר  
14 אלקטרוני מתאריך 28.10.13, שכותרתה "קזינו גולד סוף העונה והכנה לחורף", בה הוא כתב  
15 שיש לו אחוזים בקזינו (עמוד 48 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 15-4).  
16 354. כאשר נשאל התובע בחקירתו הנגדית מה אחוזי הבעלות שלו בחברה הוא סיפר כי יש ויכוח  
17 בינו ובין דודו יוסי האם זה 5 אחוז או 10 אחוז, כאשר לשיטתו של התובע יש לו 10 אחוז  
18 בקזינו (עמוד 51 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 35-13).  
19 355. התובע גם עסק בקידום עסקי הקזינו. הוא אישר בעדותו שהוא פרסם סטטוס בפייסבוק, נספח  
20 ה' לתצהיר של דרעי, שבו הוא כותב בתאריך 14 ליולי 2013 "קזינו חדש נפתח בסאני ביץ'  
21 שבבורגס, נשמח אם תעזרו לנו לקדם עמוד זה".  
22 356. בעניין מעורבותו של התובע בקזינו העידו גם ולדו שהיה המנהל המקצועי של הקזינו, אשר  
23 העיד שהתובע היה מנכ"ל הקזינו (סעיף 2 לתצהיר של ולדו); גם אביתר, שהתובע אישר כי היה  
24 שותף בחברה ונכח בקזינו, אשר העיד שהתובע היה מנהל כללי של הקזינו (סעיף 2 לתצהיר של  
25 דרעי); גם אבי, שהתובע אישר שעבד בקזינו, העיד בסעיף 2 לתצהירו שמנכ"ל הקזינו היה  
26 התובע; כך העיד גם טל כהן, שעבד בקזינו (סעיף 2 לתצהירו); בעניין זה ראו גם תצהירו של  
27 אמיר גורן שבא כוח התובע ויתר על חקירתו, ולפיו התובע ניהל את הקזינו (סעיף 6 לתצהיר  
28 של אמיר גורן).  
29 357. הוכח בפני בצורה נעלה מכל ספק, הן על ידי עדויות, הן מהמסמכים שהוגשו על ידי הנתבע, כי  
30 התובע היה המנכ"ל בקזינו והרוח החיה בו, וזאת בניגוד להכחשתו הגורפת לאורך כל הדרך  
31 של התובע עצמו.  
32  
33

**סיכום ביניים: סיכום עניין השימוש בסמים קשים**





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 358. מכל הנימוקים שפורטו לעיל הגעתי למסקנה כי הפרסום בעניין השימוש בסמים קשים ע"י  
2 התובע, הינו אמת בעיקרו, ולפיכך לעניין פרסום זה עומדת לנתבע טענת "אמת הפרסום".  
3 359. אוסיף ואציין כי גם אלמלא קבעתי כי הנתבע זכאי להגנת "אמת הפרסום" בעניין השימוש  
4 בסמים, הרי הנימוקים שהביאו אותי למסקנתי כי עומדת לנתבע הגנת "אמת הפרסום", היו  
5 מובילים אותי, מכח קל וחומר, למסקנה לפיה זכאי הנתבע, להגנת "העיתונות האחראית"  
6 בהתבסס על הראיות שעמדו בפניו, וזאת מאותם נימוקים, כללים ועקרונות שיפורטו להלן  
7 בעניין אספקת נערות הליווי.  
8

### הפרסום ביחס לאספקת נערות ליווי ללקוחות הקזינו

- 9  
10 360. בהתאם לתצהירו של ולדו, שניתן בשפה האנגלית, הוא עבד כמנהל קזינו גולד בבורגס כאשר  
11 התובע היה מנכ"ל הקזינו.  
12 361. לדברי ולדו, לאחר שהתובע מונה למנכ"ל הקזינו, הוא הביא את התובע באופן אישי למועדון  
13 החשפנות "רד רוז".  
14 362. ולדו העיד כי התובע שאל אותו אם הוא מכיר מישהי שנותנת שירותי מין והשיב לו בחיוב.  
15 שניהם עלו לרכב, נסעו למועדון וולדו הפגיש אותו עם הגברת סוניה. התובע וסוניה החלו לדבר  
16 על התערפים לפי שעות ואחר כך הם סיכמו על ארבע בנות שהיו מיועדות למסיבה של חבריו  
17 של התובע (עמוד 41 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורה 17). לדברי ולדו, מי שסיכם עם גברת  
18 סוניה היה התובע והוא עצמו עזר, כי האנגלית של סוניה לא הייתה כל כך טובה.  
19 363. בהתאם לתצהירו של ולדו, הוא ראה את התובע שולח במספר הזדמנויות את נהג הקזינו,  
20 איבו, למועדון החשפנות במטרה להביא חשפניות/נערות ליווי ללקוחות הקזינו. לידיעתו של  
21 ולדו, התשלום עבור שירותי נערות הליווי נעשה על ידי התובע שמסר לנהג, איבו, כסף שהועבר  
22 על ידו למנהלת המועדון, הגברת סוניה, בהסתמך על התעריף שהוסכם בינה לבין התובע.  
23 364. לדברי ולדו, מאחר שחלף זמן רב הוא אינו כועס על התובע. עוד השיב ולדו כי הוא אינו מחכה  
24 לכספים שחייבים לו בגין עבודתו בקזינו. ולדו אף סיפר כי התובע היה נציג הבעלים וכי  
25 הדברים החשובים היו צריכים לעבור דרך חזן - עמוד 39 לפרוטוקול מיום 19.7.16 שורות 8-9].  
26 365. בחקירה החוזרת אישר ולדו כי המחירים עליהם דובר בין התובע וסוניה היו עבור שירותי מין  
27 (עמוד 43 לפרוטוקול מיום 19.7.16, שורה 22). בהמשך, בעמוד 46 לפרוטוקול, שורה 3 השיב  
28 ולדו כי הוא ראה מה שקרה בין התובע לבין סוניה ולאחר מכן הוא רק שמע ולא ראה מעורבות  
29 פעילה של התובע בהזמנת נערות ליווי.  
30 366. מעדותו של ולדו עולה כי התובע התעניין באפשרות לאספקת שירותי מין וכי קיבל מסוניה  
31 פרטים אודות שירותים אלו ומחיריהם; כן, עולה מעדותו כי בתום הפגישה שבין התובע  
32 לסוניה הזמין התובע ארבע נערות ליווי לצורך קיום מסיבה.  
33 367. כאמור, בחקירתו הנגדית אישר ולדו כי מעבר ליצירת הקשר בין התובע לסוניה וסיוע לתרגום  
34 השיחה ביניהם, לא ידוע לו מידיעה אישית על זימון נערות ליווי.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 368. עדויות נוספות הקשורות לשירותי מין כאמור היא עדותם של אבי ואביתר, שהעידו כי הם  
2 קיבלו שירותי מין במועדון "רד רוז", אולם אין בעדות זאת כדי לתמוך בטענה לפיה התובע  
3 סיפק נערות ליווי ללקוחות הקזינו.
- 4 369. בחקירתו הנגדית נשאל אביתר כיצד ידע שהתובע מזמין נערות ליווי אם לא היה בקזינו בפועל,  
5 והשיב: "זה היה ידוע לכולם. זה חלק מהשירותים שהקזינו נותן בלי שמדברים על זה, אבל  
6 מי כן מדבר על זה? השותפים, הבעלים, אנשים הכי קרובים כן מדברים על זה, אז אני ידעתי  
7 מזה. כן, אני הייתי חלק מהמערכת הזאת" (עמוד 143 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 11).  
8 עוד השיב אביתר כי בנוכחותו ביקש אורח מהתובע "תארגן לי בחורה לערב" והתובע אמר לו  
9 "מטופל. תקבל". יום אחרי זה שאל אותו הבחור איפה הבחורה והתובע אמר לו שהוא מטפל  
10 בזה.
- 11 370. עדות נוספת היא עדותו של טל, שאמר בתצהירו כי היה ידוע שהתובע מזמין עבור לקוחות  
12 הקזינו נערות ליווי וכי נאמר לו על ידי התובע כי אם יביא לקזינו לקוח משמעותי הקזינו ידאג  
13 לכל רצונותיו, לרבות נערות ליווי.
- 14 371. יחד עם זאת, טל אישר כי אינו יודע אם התובע הזמין נערות ליווי לקזינו בפועל.
- 15 372. טל השיב בעמוד 130 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 22: "אני לא ראיתי במו עיניי שאורן חזן  
16 התקשר לחשפנית או תפס איזה שהיא מישהי ביד ואמר לה בואי או שילם למישהי, את זה  
17 אני לא ראיתי במו עיניי. אני כן ידעתי שהוא זה שדאג לחשפניות". ובהמשך, כשנשאל טל איך  
18 ידע השיב בשורה 32: "כי זה היה, לא יודע להסביר איך אני ידעתי, זה היה ידוע. זה משהו  
19 שכולנו ידענו".
- 20 373. ודוק, ראיות שעמדו בפני הנתבע הקשורות לעניין זה (התחקיר שבו הוקלטה סוניה והקלטת  
21 השיחה עם הנהג איבו) לא הובאו בפני בית המשפט בהיותן בלתי קבילות ומאחר שעדים אלו  
22 לא הסכימו להעיד, ולפיכך אין מקום להסתמך עליהן.
- 23 374. בע"א 670/79 הוצאת עתון הארץ בע"מ נ' בצלאל מזרחי (פורסם בנבו, מיום 12.4.87) נקבע:  
24 "הכלל הוא, שאמנם אין קיימות אלא שתי מידות הוכחה - המידה  
25 הקיימת במשפט הפלילי (מעל לכל ספק סביר) המידה הקיימת  
26 במשפט האזרחי (נטיית מאזן ההסתברות), אלא שבמקרה האחרון,  
27 וכשמדובר בטענת אמת הפרסום. עשוי הנתבע להידרש להביא כמות  
28 הוכחה, שמידתה תעמוד ביחס מתאים לרצינות תוכן הדיבה.....  
29 לאחרונה פסק כך בית-משפט זה בע"א 475/81 [5] מפי השופט ברק,  
30 באמרו בעמ': 606  
31 "על-כן דעתי היא, כי יש להמשיך ולנקוט את הגישה, כי בכל  
32 המשפטים האזרחיים מידת ההוכחה היא זו של נטיית מאזן  
33 ההסתברות, וכי במסגרתה של מידת הוכחה זו, ועל-פי מבחנים של  
34 שכל ישר, כמות הראיות, שיש בהן כדי לשכנע את השופט בנטיית



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 של ההסתברות, קשורה במהותו ובחומרנו של הנושא".
- 2 אף אליבא דדעתו של השופט בד', באותו עניין, נדרשות מבעל הדין,
- 3 המבקש לייחס ליריבו ביצוע עבירות רציניות המטילות עליו סטיגמה
- 4 שיש עמה מום קלון, "ראיות בעלות משקל רב וכבד יותר ממה שדרוש
- 5 במשפטים אזרחיים רגילים" (שם, בעמ' 598).
- 6 מוסכם על הכול, כי הטענה שפלוגי משמש כ"אחת הדמויות המרכזיות
- 7 של הפשע המאורגן בארץ", כמו הטענות האחרות מהמופיעות בקטעים
- 8 המהווים נושא לערעור, היא חמורה מאין כמוה. לפיכך היא מחייבת
- 9 הבאת כמות ראיות רבה יותר מהנדרשת במשפטים אזרחיים רגילים
- 10 כדי להוכיח, ולפיכך יש לדחות את טענת הארץ לעניין פרק זה של
- 11 טיעוניו. ניתוח העובדות בפסק-דין זה ייעשה בהתאם להנחיה
- 12 האמורה, ולאורה נקבע את התשתית העובדתית, שבגדרה יהא ניתן
- 13 להסיק אם הארץ הוכיח את טענת "אמת הפרסום".
- 14 375. סבור אני כי יחוס של אספקת נערות ליווי ללקוחות הקזינו טעונה מידת הוכחה גבוהה יותר
- 15 מאשר "מאזן ההסתברויות", אולם בעניין זה אדגיש כי הראיות שהובאו על ידי התובע כדי
- 16 להוכיח כי התובע סיפק נערות ליווי לאורחי הקזינו, אין די בהן כדי להרים את הנטל גם לפי
- 17 מאזן ההסתברויות, שכן מדובר בעדויות מפי השמועה, בסברות ובהשערות, שכן איש מהעדים
- 18 לא יכול היה להעיד כי ראה או שמע בפועל את התובע מזמין נערות ליווי ללקוחות הקזינו.
- 19 376. בעניין זה, אציין כי גם ולדו הינו "עד מעוניין" שאינו שוחר טובתו של התובע. יחד עם זאת,
- 20 לאחר שהזהרתי עצמי כמתחייב, האמנתי לאמור בעדותו, בדבר המפגש בין התובע וסוניה,
- 21 חרף החשש כי מניעי מתן העדות לא היו נקיים מרצון לפגוע בתובע.
- 22 377. עם זאת, באמור בעדותו של ולדו כשלעצמה לא היה כדי לשכנע במידה הדרושה לצורך הרמת
- 23 נטל ההוכחה, כי התובע סיפק בפועל נערות ליווי לאורחי הקזינו, שכן ולדו העיד כי התובע
- 24 שוחח עם סוניה על תעריפי שירותי המין ואף לקח ארבע נערות למסיבה, אך אישר בחקירתו
- 25 הנגדית כי אינו יודע מה נעשה לאחר השיחה שבין סוניה לתובע.
- 26 378. לפיכך, איפוא, בעניין אספקת נערות ליווי ללקוחות הקזינו, לא עלה בידי התובע להוכיח הגנת
- 27 "אמת הפרסום".

### הגנת "העיתונות האחראית"

- 28
- 29
- 30 379. הגנה זו שהוכרה בדיון נוסף אילנה דיין, מעניקה הגנה למפרסם לשון הרע, גם בגין פרסום שלא
- 31 הוכח כי הוא נכון, ובלבד שהפרסום נעשה בתום לב, לאחר שלמפרסם היתה חובה לפרסום,
- 32 והכל לפי התנאים שנקבעו בערעור אילנה דיין ובדיון נוסף אילנה דיין.
- 33 380. בדיון נוסף אילנה דיין נדונה השאלה האם יש להכיר בקיומה של "חובה עיתונאית" לעשיית
- 34 פרסומים מסוימים, אשר עשויה להקים הגנה לפי סעיף 215(2) לחוק איסור לשון הרע. הנשיא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 גרוניס כינה הגנה זו בשם "הגנת העיתונאות האחראית". הנשיא פסק כי ראוי להכיר בקיומה  
2 של חובה לפרסם פרסומים בעלי אופי עיתונאי, שיש בהם עניין ציבורי משמעותי. הגנה זו תחול  
3 רק על פרסומים שנעשו בתום לב. משמעות דרישה זו היא כי הפרסום ייעשה בשל אותה חובה  
4 וללא כוונת זדון, וכי חובת הפרסום מולאה בהתאם לסטנדרט של עיתונאות אחראית, זהירה  
5 והוגנת.

6 381. בדיון נוסף אילנה דיין נקבע:

7 "באשר להגנת תום הלב, בגדרי הגנת חובת הפרסום שבסעיף 15(2)  
8 לחוק, ראוי להכיר בחובה לפרסם פרסומים בעלי אופי עיתונאי, שיש  
9 עניין ציבורי משמעותי בהם. הגנה זו תחול רק על פרסומים שנעשו  
10 בתום לב, תוך עמידה באמת המידה המחמירה של עיתונאות אחראית.  
11 על מנת לעמוד בסטנדרט זה, יידרש המפרסם לנקוט צעדים שימנעו  
12 פגיעה מיותרת במושא הפרסום. זאת, אף במחיר של פגיעה מסוימת  
13 באיכות התוצר במישור התקשורתי."

### עניין ציבורי משמעותי

14  
15  
16 382. בע"א 1104/00 דוד אפל נגד איילה חסון ואח' (פורסם בנבו, מיום 10.1.02) (להלן: "פסק דין  
17 אפל") נקבע:

18 "עניין ציבורי" ייחשב עניין שידיעתו ברבים רלוונטית להגשמת מטרה  
19 ציבורית או שיש לציבור תועלת בידיעה לגביה - אם לצורך גיבוש דעתו  
20 בעניינים ציבוריים ואם לשם שיפור אורחות חייו ... ברי כי לא ניתן  
21 לקבוע מראש אילו נושאים יהיו "עניין ציבורי", והדבר יבחן לגבי כל  
22 פרסום לגופו."

23 383. בדנ"פ 7383/08 יוסף אונגרפלד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, מיום 11.7.11) נקבע:

24 "הגדרת המונחים 'דמויות ציבוריות' ו'עניינים ציבוריים' אינה משימה  
25 פשוטה נוכח מגוון המצבים העשויים להתעורר במציאות... ניתן לומר  
26 כי אדם ייחשב 'דמות ציבורית' ככל שנגיעתו לענייני ציבור והשפעתו  
27 עליהם הן רבות יותר, וככל שהופעתו בציבור וגישתו לאמצעי התקשורת  
28 רבות יותר... 'דמות ציבורית' היא דמותו של מי שיש לו נגיעה לענייני  
29 ציבור והשפעה עליהם במידה זו או אחרת, וההגדרה הקונקרטיית כרוכה  
30 בנסיבותיו של כל עניין... 'עניין ציבורי' ייחשב עניין שידיעתו ברבים  
31 רלוונטית להגשמת מטרה ציבורית או שיש לציבור תועלת בידיעה לגביה  
32 - אם לצורך גיבוש דעתו בעניינים ציבוריים ואם לשם שיפור אורחות  
33 חייו" (ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 607, 620-621 (2002),  
34 להלן: עניין אפל)."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

384. דומה כי לא יכול להיות ספק, כי חבר כנסת מכהן הינו "דמות ציבורית" וכי פרסומים הנוגעים לעברו של חבר כנסת מכהן, שהינו נבחר ציבור, אשר התמנה להיות סגן יו"ר הכנסת וחבר בוועדות משמעותיות וחשובות של הכנסת, יש בהם עניין ציבורי משמעותי.

### תום ליבו של הנתבע

385. שאלה נוספת אותה יש לבדוק הינה, האם הפרסומים נעשו בתום לב, תוך עמידה באמת המידה המחמירה של עיתונות אחראית.

386. לעניין דרישת תום הלב - סעיף 15 לחוק, נקבע בדיון נוסף אילנה דיין כד:

".... על אופיו המעורב של תום הלב הדרוש ניתן ללמוד מסעיף 16 לחוק, הקובע חזקות ניתנות לסתירה לקיומו ולהיעדרו של תום לב לצורך הגנת תום הלב. למשל, בסעיף 16(ב)(1) לחוק נקבע כי מקום בו הדבר שפורסם לא היה אמת והמפרסם אף לא האמין באמיתותו, חזקה כי עשה את הפרסום שלא בתום לב. ... החזקה הקבועה בסעיף 16(ב)(3) לחוק מדגישה את חשיבותו של תום לב סובייקטיבי מסוג אחר, הוא היעדר כוונת זדון. לפי סעיף זה, ייחשב המפרסם כמי שפעל בחוסר תום לב אם "הוא נתכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15".... בנוסף, סעיף 16(ב)(2) לחוק מורה כי המפרסם ייחשב למי שעשה את הפרסום שלא בתום לב אם הפרסום לא היה אמת, והוא לא נקט לפני הפרסום "אמצעים סבירים" כדי לבדוק את אמיתותו (ראו גם ע"א 2668/97 רופין נ' גלובס פבלישר (1983) בע"מ, פ"ד נה(1) 721, 725 (1998)). כבר נקבע בהקשר זה כי "מן הלאו גם ניתן ללמוד על ההן" ואם עשה המפרסם מאמצים לבדוק מראש את אמיתות הפרסום, סימן הוא לכך שעמד באחד ממבחני תום-הלב (עניין עתון הארץ השני, בעמ' 312).....תנאי בסיסי לתחולת הגנת העיתונאות האחראית לפי סעיף 15(2) לחוק הוא, כאמור, קיומה של חובה לפרסם....בהמשך לכך, יש לתת את הדעת גם לשיקולים נוספים שעשויים לעמוד ביסוד הפרסום. כוונתי היא לשניים: ראשית, שיקולים אישיים של העיתונאי, בדגש על הרצון להגיע להישג עיתונאי ("סקיפ") תוך הקדמת המתחרים, וביתר דיוק, שיקולי אגו של העיתונאי. שנית, לשיקולים מסחריים של אמצעי התקשורת, שעניינם הרצון בחשיפה רחבה לציבור ("שיקולי רייטינג") ובהשאת רווחים. מטבע הדברים, יהא זה קשה עד מאד להוכיח קיומן של תכליות אלה ובמיוחד את השפעתן ומשקלן על עשיית הפרסום. .... כפי שכבר ציינתי, מקום בו הפרסום נשען על בסיס עובדתי מוצק והוא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 תולדה של עבודה עיתונאית ראויה, סביר להניח כי במקרים רבים יהא  
2 בכך ללמד כי המפרסם אף האמין באמיתותו. עוד יובהר, כי בהחלט  
3 ייתכן כי מפרסם יאמין בכל מאודו באמיתות הדברים שפרסם אף מקום  
4 שלא עלה בידו להוכיחם בבית המשפט או מקום שהדברים כלל לא  
5 הגיעו לכדי בירור בהליך משפטי. .... כפי שציין השופט פוגלמן בפסק  
6 הדין בערעורים, התניית תחולתה של ההגנה בקיום אמת המידה של  
7 עיתונאות אחראית היא אחד הבלמים בפני היווצרותו של "מדרון  
8 חלקלק" שעלול להוביל להידרדרות הנורמות המקצועיות והמוסריות  
9 של העיתונות. הגנה זו מבקשת להבטיח, בין השאר, את מגוון הזכויות  
10 והאינטרסים הנגזרים מעצם פועלה של עיתונות חופשית וחוקרת  
11 בחברה ומקימו של שיח ציבורי פתוח בנושאים בעלי חשיבות.  
12 פרסומים שנעשו באופן בלתי זהיר, בלתי הוגן או בלתי סביר ואשר  
13 פוגעים בזכויותיו של אחר, אינם תורמים לקידום ערכים אלה במידה  
14 המצדיקה הגנה עליהם."
- 15 387. הגם שלצורך הוכחת טענת "אמת הפרסום" בבית המשפט נבצר מהנתבע להסתמך על הקלטת  
16 השיחה עם איבו ועל דבריה של סוניה, שצולמו והוקלטו ע"י משה, הרי שלצורך הגנת  
17 "העיתונות האחראית" רשאי היה הנתבע להסתמך על עדויות אלו ככל שיש בהן לשכנעו בתום  
18 לב באמיתות האמור בהם.
- 19 388. הנתבע צירף תקליטור ובו הקלטת השיחה עם איבו וכן את תמליל ההקלטה שסומנו ביחד  
20 כנספח ה' לתצהירי הנתבע.
- 21 389. בעמוד 6 לתמליל נאמר:
- 22 Speaker: You remember that he send you to bring girls to his friends there?  
23 Eivo: Yea this is sure he saw, yes.  
24 ...  
25 Speaker: You remember that he called to the Madame?  
26 Eivo: He tell me, he tell me, he call me: Eivo, go take the girls, go, ah, choose  
27 some girls, some beautiful girls, big tits, and so on, and bring these girls here to  
28 this place, to, to my friends ...  
29 ...  
30 Amit: Which friends ...?  
31 Eivo: Ah, I don't remember them, I don't remember them ...  
32 Amit: No, not specifically, but people that actually spend money in the casino  
33 you mean?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 Eivo: Yes, yes, yes. There was players, players in the casino and, ah,  
2 something like this, yes.  
3 ...  
4 Amit: And who paid ... and who paid for the ca, for the girls?  
5 Eivo: He pay, Oren, Oren.  
6 Speaker: Oren paid for them?  
7 Eivo: Yes, yes.  
8 ובהמשך, בעמוד 7 לתמליל:  
9 Amit: O .K., Eivo, Eivo, just a quick question, how many times it happened  
10 with the girls?  
11 Eivo: A lot of times, it was a, I don't remember.  
12 Amit: Every day? Every week?  
13 Eivo: Not every day, not every day, but it was a, one or two times a week, three  
14 times.  
15 ובהמשך, בעמוד 8 לתמליל:  
16 Speaker: ... You remember the Madame from the Red Roses?  
17 Eivo: Yes. Sonia.  
18 Speaker: The woman that,  
19 Eivo: Sonia. The Madame name is Sonia.  
20 ...  
21 Amit: ... when you brought the girls, where, where did they go? To another  
22 hotel room or in the casino?  
23 Eivo: It was different every time.  
24 Amit: And then you brought them back to the, to the Red Roses?  
25 Eivo: Yes.  
26 Amit: O .K. About after one hour? Two hours? In the morning?  
27 Eivo: One hour, two hours, something like that.  
28 Amit: O .K., O .K., And what was the highest number of girls that you brought  
29 in one time? One girl? Two girls?  
30 Eivo: One, two, three.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 ...
- 2 Eivo: There, there are long time that, that I, I took six girls from the casino,  
3 from the Red Rose.
- 4 Amit: Six? Six? In one car?
- 5 Eivo: Yea.
- 6 Amit: Six in one car?
- 7 Eivo: Yes, my car was a minivan.
- 8 ...
- 9 Amit: ... And, ah, and then who paid them? Oren paid them cash for the girls?
- 10 Eivo: ... If this customers takes three, Oren give me money for three.
- 11 ...
- 12 Eivo: If they took one, Oren give me money for one.
- 13 Amit: And then you give the money to the Madame?
- 14 Eivo: Yes.
- 15 Amit: O.K. And, ah, and, ah, how much was it for one girl?
- 16 Eivo: A hundred ... for hour.
- 17 Amit: ... the, for hour, so 50 euro? About 50 euro?
- 18 Eivo: Something like this, yes.
- 19 390. מדבריו של איבו עולה כי התובע נהג לבקש ממנו להביא נערות ליווי עבור אורחי הקזינו  
20 ממועדון החשפנות "רז רוז". הנהג היה מביא את נערות הליווי ללקוחות הקזינו, התובע היה  
21 נותן כסף לאיבו כדי שישלם לסוניה לפי מספר נערות הליווי שהזמין. עוד סיפר איבו לנתבע כי  
22 היה מביא נערות ליווי פעמים רבות, בתכיפות של פעם, פעמיים או שלוש בשבוע וכי בכל פעם  
23 הביא כמות אחרת של נערות ליווי, ובאחת הפעמים אף הביא שש נערות ליווי.
- 24 391. בתחקיר שביצע משה הובאה הקלטת דבריה של סוניה, המאדאם, אשר גם צולמה במצלמה  
25 נסתרת במועדון "רד רוז".
- 26 392. בעמוד 1 לתמליל נאמר:
- 27 "...
- 28 Speaker: If you want something else from the girls,
- 29 Moshe: Yes.
- 30 Speaker: Possible,
- 31 Moshe: Possible?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 Speaker: It's possible that you can to ask  
2 Moshe: Her permission?  
3 Speaker: Right, and she tell you the price."  
4 ובהמשך, בעמוד 2 לתמליל נאמר:  
5 "...  
6 Sonia: Who is he?  
7 Moshe: Yes. My friend name is Oren.  
8 Sonia: Oren ... I know him, O.K.  
9 Moshe: You know him?  
10 Sonia: Yes, of course.  
11 Moshe: O.K. Oren Hazan.  
12 Sonia: Yes, yes in the Casino Gold  
13 ...  
14 Moshe: I'm opening a casino.  
15 ...  
16 Moshe: Oren is a friend of mine, and he told me he had you know the Casino  
17 Gold.  
18 Sonia: Yes.  
19 Moshe: So he told me that maybe I can open something ...  
20 ...  
21 Sonia: For ladies.  
22 Mose: For ladies, yes.  
23 Sonia: O.K.  
24 Moshe: ... and I wanted to hear what, what's possible  
25 Sonia: Tell me what you want and I will tell you what is possible.  
26 ...  
27 Sonia: In the last year, ah, the manager, and, ah, Vladi, the manager for Gold.  
28 Moshe: The manager of Gold?  
29 Sonia: Yes.  
30 ...



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 Sonia: Oren is the boss.
- 2 Moshe: Yes.
- 3 Sonia: And Vladi manager.
- 4 Moshe: Oren was the owner? The Big boss?
- 5 Sonia: The big boss Oren.
- 6 ...
- 7 Sonia: O.K., O.K. What do you want?
- 8 Moshe: Am, he told me that it's possible,
- 9 Sonia: Yes,
- 10 Moshe: To invite girls from here,
- 11 Sonia: Yes.
- 12 Moshe: To my cus, my customers in the casino,
- 13 Sonia: Yes, yes.
- 14 ...
- 15 Sonia: You ask for price?
- 16 Moshe: I ask the price, I ask, I don't know, maybe a deal for, how, maybe in one  
17 week, how many girls do you want me to invite?
- 18 Sonia: This year, one hour cost one seven zero, and ... fifty for one hour. If you  
19 want out night ... I do discount (בולגרית) O.K. for you a discount for the  
20 out night seven hundred lev but if you want you take maybe two ladies,  
21 maybe two ladies five hundred lev for the out night.
- 22 Moshe: Oren, how much did he take?
- 23 Sonia: Five hundred.
- 24 Moshe: Five hundred? But, every, every night?
- 25 Sonia: No.
- 26 Moshe: No, not every night?
- 27 Sonia: No.
- 28 Moshe: O.K. But he took a lot? He told me ...
- 29 ...



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 Sonia: O.K. Oren he bring many friends. It good, with me.  
2 ...  
3 Sonia: You can come here, your friends see the lady.  
4 Moshe: But I can also call you?  
5 Sonia: No, no, here.  
6 ...  
7 Moshe: O.K. So driver it's O.K.?  
8 Sonia: Yes, driver come here, speak with me, I tell you price I tell everything.  
9 Moshe: And he will take the girls?  
10 Sonia: Yes, yes. It's possible, yes.  
11 ..."

ובעמוד 9 לתמלול נאמר:

- 12  
13 "...  
14 Moshe: ... And it's only dancing? It's,  
15 Sonia: It's not dancing if you have sex , if you want blow job, it's O.K.  
16 Moshe: O.K., everything is possible?  
17 Sonia: Yes, of course.  
18 Moshe: And Oren did also everything?  
19 Sonia: Yes."  
20 393. מהסרט של המצלמה הנסתרת שצילם זאב (נספח יד/1 והתמליל יד/2) עולה כי כשמשח הגיע  
21 למועדון נאמר לו שנמצאות שם 7 בנות, הוא נשאל אם הוא מעוניין לקבל שירותים כאלה  
22 ואחרים (עמ' 1 לתמליל שורה 15 עד עמוד 2 שורה 2).  
23 394. משה ניהל שיחה עם סוניה המאדאם, שבה הוא הציג את עצמו כחבר של התובע שמעוניין  
24 לפתוח בית קזינו בבורגס. בשיחה הזאת של משה עם המאדאם היא מאשרת לו שהיא מכירה  
25 את התובע והיא נוקבת ביוזמתה בשם של הקזינו (עמוד 3 לתמליל נספח יד/2 שורות 9-1);  
26 המאדאם מאשרת שהתובע היה הבוס הגדול של הקזינו (עמוד 6 לתמליל שורות 12-13);  
27 המאדאם מאשרת שבין המועדון לבין הקזינו התקיימו קשרים עסקיים, שבמסגרתם המועדון  
28 סיפק נערות ליווי ללקוחות של הקזינו (עמוד 6 לתמליל שורות 22-27 ועמוד 7 שורות 1-21);  
29 כמו כן, היא מדברת על פרקטיקה של נהג שמגיע לקחת את נערות הליווי מהמועדון ומחזיר  
30 אותן, כשהקזינו משלם עבור השירותים של הבנות. לאחר מכן, היא הסבירה איזה שירותים  
31 מעניקות נערות הליווי מהמועדון ומאשרת שגם התובע קיבל שירותים מהסוג הזה (עמוד 9



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 לתמליל שורות 15-21). בשיחה הזאת המאדאם סוניה גם מזכירה מיוזמתה את שמו של ולדו  
2 כמי שהיה מנהל מקצועי בקזינו.  
3 395. בשיחה שאביתר קיים עם הנתבע ביום 31.5.15 הוא סיפר לנתבע שהוא עבד בקזינו. הוא תיאר  
4 את האירוע של רכישת הסמים מסוג קריסטל מת' והצריכה שלו, אירוע שהתובע השתתף בו,  
5 והוא ציין שהיה ידוע לכל באי הקזינו שהתובע מסדר נערות ליווי ללקוחות של הקזינו וכי יש  
6 לו קשרים עסקיים עם מועדון החשפנות רד רוז (ראה השיחה המוקלטת עם אביתר דרעי, נספח  
7 ה/1, קובץ 1, והתמליל של השיחה - נספח ה/2).
- 8 396. מקור נוסף שהנתבע דיבר אתו הינו אבי גוטסמן, שסיפר לנתבע שהוא עבד בקזינו. הוא ציין  
9 שהתובע לקח אותו לזונות ושילם תמורת שירותיהן ושהוא נכח באירוע במהלכו הוא יחד עם  
10 התובע ואנשים נוספים קנו סמים, בין היתר, מסוג קריסטל מת' וצרכו אותם. (נספח ה/1 קובץ  
11 2 ותמליל השיחה - נספח ה/3).
- 12 397. הנתבע יצר קשר עם אדם נוסף שעבד בקזינו שגם זהותו לא נחשפה מטעמים של חיסיון  
13 עיתונאי, שכונה באות ב', סעיף 37 לתצהיר של הנתבע. מקור זה אימת את המידע שהיה מצוי  
14 בידי הנתבע לגבי הזמנת נערות ליווי על ידי התובע והוא סיפר לו שהתובע היה נוהג לשלוח את  
15 נהג הקזינו להביא נערות ליווי ללקוחות הקזינו.
- 16 398. אותו ב' סייע לנתבע ליצור קשר עם נהג הקזינו איבו, והתקיימה שיחה משותפת של הנתבע עם  
17 איבו ועם ב' (נספח ה/1 קובץ 5 ותמליל השיחה - נספח ה/6). בשיחה זאת, שחלקים ממנה  
18 צוטטו באריכות, הנתבע קיבל חיזוק נוסף לעדויות שהוא שמע מהמקורות הישראליים אודות  
19 מעשיו של התובע בבולגריה.
- 20 399. בנוסף להסתמכות על דבריהם של סוניה ואיבו לצורך התחקיר, אשר, כאמור, לא הובאו  
21 לעדות, הסתמך הנתבע על דבריו של אביתר, שהעיד כי כולם ידעו שאם יש מישהו שיסדר נערה  
22 לאחד השחקנים זה אורן (עמוד 2 לתמליל השיחה; נספח ה' לתצהירי הנתבע). אביתר העיד כי  
23 איבו, הנהג, יודע בדיוק מאיפה.
- 24 400. אבי סיפר לנתבע כי התובע לקח אותם לזונות ופינק אותם (עמוד 1 לתמליל השיחה; נספח ה'3  
25 לתצהירי הנתבע).
- 26 401. כאמור לעיל, הנתבע ראיין אדם נוסף ששמו נותר חסוי ושבתמליל השיחה הוא מכונה "ב"; ב'  
27 סיפר לנתבע כי ראה במו עיניו כי התובע שולח את הנהג ובמקרה אחד ראה את הבחורות בתוך  
28 הרכב, וכן כי בפעם נוספת ראה את התובע שולח את הנהג ולאחר כמה דקות ראה בחורות  
29 יושבות ברכב. במקרה נוסף, ראה את הנהג חוזר עם בחורות ועם התובע בתוך הרכב.
- 30 402. לדברי ב', הזונות היו הולכות למקום בו היו השחקנים, כל פעם למלון אחר. לדבריו, הוא ראה  
31 שלושה-ארבעה מקרים בהם הובאו נערות (נספח ה'5 לתצהירי הנתבע).
- 32 403. כמו כן, ראיין הנתבע אדם נוסף ששמו נותר חסוי ושבתמליל השיחה הוא מכונה "ג" (נספח  
33 ה'8 לתצהירי הנתבע). ג' סיפר לנתבע כי הוא השתתף בפתיחת הקזינו. לדבריו:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 "ג': היינו שם אח"מים, מה שנקרא VIPS ולי באופן אישי כל מה שהוא מסופר, הכל  
2 נכון ... אתה מבין? זאת אומרת ששלחו לי איזשהי ילדונת נחמדה.  
3 עמית: מי שלח לך?  
4 ג': אחרי ה ... הקזינו.  
5 עמית: הקזינו?  
6 ג': כן, כן.  
7 עמית: אתה יודע להגיד לי זה ספציפית אורן שלח?  
8 ג': לא, זה אני לא יכול להגיד. אבל מי, כאמור, היה שם? היה אורן והיה אבא שלו.  
9 עמית: איך זה קרה אבל, טכנית? איך זה קרה?  
10 ג': טכנית מהקזינו הובילה אותי אחת מנערות הקזינו ... הרי תמיד יש זה ... הובילו  
11 אותי ללימוזינה, שמה ובלימוזינה חיכתה לי איזה ילדה נחמדה והלכנו למלון."  
12  
13 404. בתמליל השיחה עם טל (נספח ה'9 לתצהירי הנתבע) נאמר:  
14 "טל: זהו, זה מה שהיה באותו הזמן ... ודרך אגב ידעתי שהוא מארגן נערות ליווי,  
15 ידעתי שהוא מארגן.  
16 עמית: למי הוא מארגן? לא, מה שאתה מתאר זה לא הוא ארגן לך. הוא סתם ...  
17 טל: לשחקנים, לשחקנים."  
18 405. לדברי ולדו, לאחר שהתובע מונה למנכ"ל הקזינו הוא הביא את התובע באופן אישי למועדון  
19 החשפנות "רד רוז".  
20 406. ולדו העיד כאמור כי התובע שאל אותו אם הוא מכיר מישהי שנותנת שירותי מין וולדו השיב  
21 לו בחיוב. ולדו הסיע את התובע למועדון והפגיש אותו עם הגברת סוניה. התובע וסוניה החלו  
22 לדבר על התעריפים, והתובע אף לקח 4 נערות למסיבה.  
23 407. למרות שסוניה ואיבו לא הובאו לעדות בבית המשפט, הרי שהנתבע ניסה לזמן את סוניה  
24 לעדות, אולם היא סירבה להעיד. כך גם, לטענת הנתבע, סירב איבו להעיד.  
25 408. מבחינתו של הנתבע, דבריה של סוניה, שכלל לא ידעה כי היא מוקלטת ומצולמת, היו אמינים  
26 ועלה מדבריה בבירור כי סוניה מכירה את התובע כ"בוס הגדול" של הקזינו וכי התובע היה  
27 נוהג להזמין נערות ליווי מהמועדון "רד רוז".  
28 409. כפי שהוכח בפני, הנתבע ערך תחקיר יסודי, מקיף ורציני במסגרתו ראיין מקורות רבים, ערך  
29 הצלבה בין העדויות, שלח תחקירן לבולגריה שקיים תחקיר וצילם אותו.  
30 410. לא נראה לי כי דבק רבב בתום ליבו של הנתבע והתרשמתי כי פעל בתום לב בבצעו את  
31 הפרסומים. לא נטען ולא הוכח כי לנתבע יש יריבות אישית כלשהי עם התובע, או כי הפרסום  
32 נעשה משיקולי רייטינג בלבד.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 411. בעיקר, התרשמתי כי הנתבע האמין בכנות באמיתות הפרסומים, לאחר שביסס אותם על כמה  
2 וכמה מקורות, שביניהם ערך הצלבה, כאשר חלק מהמקורות היו אובייקטיביים, חסרי פניות  
3 ונטולי כל מניע לפגוע בתובע, ודבריהם של אלו חיזקו את דברי העדים המעוניינים ותמכו בהם.  
4 412. הפרסום נעשה, בין היתר, בהסתמך על הקלטת וצילומי הסתר של המאדאם, הגב' סוניה,  
5 שכאמור לא היתה מודעת לעובדה כי היא מוקלטת ומצולמת כאשר היא סיפרה את דבריה  
6 לתומה ובלא שניתן ליחס לה כל כוונת זדון. מדבריה עלה כי היא מכירה את התובע, מקשרת  
7 בינו ובין קזינו גולד, והיא זו שהעלתה את השם "ולדו" כמנהל הקזינו, מיוזמתה. כן, עלה  
8 מדבריה כי המועדון מספק שירותי מין מגוונים וכי התובע היה קשור למועדון.  
9 413. טענתו של בא כוח התובע, לפיה לא הוכח ע"י הנתבע כי מדובר בסוניה וכי היא "מאדאם" כך  
10 שיכול להיות כי היא שחקנית וכי הכל מבוזבז, דינה להידחות. זוהי טענה שהועלתה בעלמא  
11 ואין לי כל סיבה לפקפק בתחקירו של משה ולחשוד כי התחקיר או כל חלק ממנו מבוזבזים, מה  
12 גם שבא כוח התובע לא חקר את משה על עניין זה או בכלל וזאת מבחירתו האישית, לפיכך  
13 הנני מתייחס לתחקיר שערך משה כאל תחקיר אותנטי המשקף את אשר נאמר בו.  
14 414. גם דבריו המוקלטים של הנהג איבו חיזקו את דברי סוניה, כאשר דברי סוניה ואיבו נתמכו  
15 בעדותו של ולדו, שקישר לדבריו בין סוניה והתובע.  
16 415. הגם שניתן ליחס לולדו מניע לפגוע בתובע, האמנתי לעדותו, עדות שאינה עומדת בפני עצמה  
17 בחלל הריק, אלא שהיא השתלבה בדבריהם של סוניה ואיבו וחוזקה בעדותם של עדים נוספים  
18 שהעידו בבית המשפט. ודוק, העדויות תמכו ונשזרו אחת בשנייה ויצרו מארג עובדתי שהיה בו  
19 כדי לשכנע את הנתבע, כעיתונאי אחראי, באמיתות המידע.  
20 416. זאת ועוד, את עדויותיהם של העדים שפורטו לעיל מחזקת התנהלותו של התובע ודבריו  
21 שלפיהם הוא אישר כי במועדון יש חשפניות (עמוד 69 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורה 34);  
22 התובע אמר בראיון לגיל ריבה בערוץ 10 כי הוא נוהג לפנק חברים בהליכה למועדוני חשפנות  
23 (נספח ח'4 לתצהירי הנתבע). הוא אישר בעדותו כי הוא מכיר את המועדון וכי הלך אליו מספר  
24 פעמים עם חברים. התובע אף אישר כי אורחים של הקזינו פנו אליו מספר פעמים בבקשה  
25 שיארגן להן שירותי מין, אך לטענתו הוא לא טיפל בדברים אלו (עמוד 75 לפרוטוקול מיום  
26 17.7.16, שורות 13-25).  
27 417. בערעור אילנה דיין נקבעה ע"י כב' השופט פוגלמן רשימה לא סגורה של תנאים, שבהם על  
28 המפרסם לעמוד כדי ליהנות מהגנת "העיתונות האחראית". תנאים אלו התקבלו ואומצו ע"י  
29 הנשיא גרוניס בדיון נוסף אילנה דיין ועיקרם:  
30 **-מהימנות המקורות ומשקלם.**  
31 **-אימות העובדות עובר לפרסום.**  
32 **-אמונת המפרסם באמיתות העובדות.**  
33 **-טון הפרסום וסגנונו.**  
34 **-הצגה הוגנת ומאוזנת של עובדות הפרסום.**  
35 **-פרסום תגובתו של הנפגע ותמצית גרסתו.**





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

418. השתכנעתי כי הנתבע, עשה עבודת עיתונאות אחראית ורצינית, תוך שהסתמך על מספר רב של מקורות. הוא הביא בחשבון כי חלקם של המקורות עלולים להיות מונעים מרצון לנקום בתובע ומאינטרס אישי, הוא הצליב את דברי המקורות בעדויות שגבה ממקורות אובייקטיביים ובלתי מעוניינים ומנתונים שעלו בתחקיר מצולם של המאדאם, שלא ידעה כי היא מצולמת ואשר הדברים שאמרה חיזקו בצורה משמעותית את עדותם של העדים המעוניינים, כאשר דבריה של סוניה חוזקו ונתמכו בעדותו של ולדו ובדבריו המוקלטים של הנהג איבו. כל העדויות גובו בהקלטות וחלקן בצילומים.
419. ממכלול העדויות והראיות שעמדו בפני הנתבע, עדויות שתמכו זו בזו, השתכנעתי כי הנתבע האמין בכנות כי התובע ארגן נערות ליווי לאורחי הקזינו. כן, שוכנעתי כי הנתבע ערך תחקיר רציני ואחראי וכי הגיע למסקנתו לאחר שעמדו בפניו די ראיות בעניין זה.
420. כמו כן, לא שוכנעתי כי הדברים הוצגו בכתבה בצורה מוגזמת ומגמתית או בכוונה לפגוע בתובע, אלא שהנתבע הציג את הדברים כהווייתם, כפי שעלו מהתחקיר המקיף שערך.
- האם הנתבע נתן לתובע הזדמנות סבירה למתן תגובה**
421. לעניין החובה לקבל תגובתו של הנפגע, נקבע בדיון נוסף אילנה דיין כך:
- "..... כך גם באשר לחובתו לקבל את התייחסותו של הנפגע הפוטנציאלי מן הפרסום, הדרושה לא רק משיקולי הגינות אלא גם לשם ביסוס המידע. לטעמי, אחת האינדיקציות החשובות למילוי אמת המידה של עיתונאות אחראית היא פנייה מוקדמת של המפרסם למושא הפרסום ומתן הזדמנות סבירה והוגנת להגיב לפרסום."**
422. בא כוח התובע הלין על כך שלתובע לא ניתנה הזדמנות סבירה להגיב על הפרסום טרם נעשה, לטענתו נשלח לתובע מסרון קצר כ- 40 דקות בטרם שידור הקדימון ביחס לפרסום, כאשר להבנתו אין בהודעה כאמור, כדי לקיים את חובת הנתבע לתת לתובע הזדמנות להגיב כאות.
423. לא אוכל לקבל את טענת התובע בעניין זה.
424. לטענת הנתבע, קודם לפרסום כתבת התחקיר פנה לתובע בבקשה מסודרת לקבלת תגובה. לטענת הנתבע, לאחר שלא הצליח ליצור עם התובע קשר טלפוני, הנתבע העביר לתובע את הבקשה לקבלת תגובה במסרון בהתאם להנחיית דובר התובע.
425. הבקשה לקבלת תגובה הועברה לתובע במסרון בשעה 5: 29 (17: 29) ביום שידור כתבת התחקיר והיא כללה את תיאור הטענות שעתידות היו להתפרסם בכתבת התחקיר כדלקמן:
- "שולח לך בקשה לתגובה לכתבה שאנחנו עומדים לשדר הערב. מבקש תגובתך לטענות הבאות:**
- 1. בניגוד לדבריך בתקשורת, למשל בתוכנית "אנשים" בחודש שעבר, לא היית פרוייקטור של מלון ולא ניהלת מלון שבו קזינו, שכן מלון הדירות הסמוך היה בבעלות אחרת. ניהלת והיית חלק מבלי [צריך להיות: 'מבעלי' - הערת בא כח הנתבע] קזינו גולד שעסק בהימורים**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 **בלבד.**
- 2 **2. השתמשת בבולגריה בסמים קשים מסוג קריסטל מת' כחול עם**
- 3 **ישראלים נוספים.**
- 4 **3. כחלק מתפקידך נהגת להזמין לאורחים ומהמרים בקזינו נערות ליווי**
- 5 **ממועדון "רד רוז" בהנהלת המאדאם סוניה, כאשר אתה שילמת על**
- 6 **הנערות. עובד של הקזינו הביא את הזונות מהמועדון לבקשתך**
- 7 **והעביר את השלום ממך לסוניה."**
- 8 426. בשעה 32: 5 (17: 32) שלח הנתבע לתובע מסרון נוסף:
- 9 **"כמובן שאתה מוזמן להגיב באולפן".**
- 10 427. בניגוד לטענת התובע, הדברים במסרון הינם ברורים ומפורטים דיים, ואין מניעה להגיב עליהם
- 11 כמות שהם. הובהר לתובע כי הדברים עומדים להיות משודרים באותו ערב והוא הוזמן להגיב
- 12 באולפן.
- 13 428. במקום להגיב בצורה עניינית בכתב או להתייבב באולפן כפי שהוצע לו ולהגיב במועד השידור,
- 14 התובע בחר לשלוח בשעה 34: 5 (17: 34), חמש דקות לאחר שקיבל את המסרון מהנתבע, תגובה
- 15 לאקונית, מתלהמת ולא עניינית ובה כתב:
- 16 **"צר לי לאכזב אותך, אולם הפנטזיות המיניות האישיות והחולניות שלך**
- 17 **ושל מכריך, המזינים אותך, אינן עולות בקנה אחד עם המציאות**
- 18 **והאמת".**
- 19 429. בשעה 46: 5 (17: 46) שלח התובע לנתבע מסרון נוסף:
- 20 **"כדי לדייק יותר באשר לשקרים החמורים, שבגינם אתבע אתכם**
- 21 **מעביר - לך תגובתי עם פיסוק!**
- 22 ובהמשך אותו מסרון חזר במדויק על נוסח מסרון התגובה משעה 34: 5:
- 23 430. משבחר התובע משיקוליו להגיב בדרך האמורה, ולא פעם אחת אלא פעמיים, אין לו להלין על
- 24 הנתבע כי לא ניתנה לו הזדמנות לתגובה.
- 25 431. אילו במקום להגיב כפי שהגיב, היה התובע מגיב באופן ענייני, או מבקש מהנתבע שהות ארוכה
- 26 יותר כדי להגיב ואפילו היה מבקש את דחיית מועד שידור הכתבה כדי להיערך לתגובה בצורה
- 27 יסודית יותר, ובקשתו היתה מסורבת על ידי הנתבע, יתכן שהיה מקום לטענת התובע בעניין
- 28 זה. אך כאמור, התובע נחפו למסור את תגובתו האמורה, והיא הוקראה באולפן, לאחר שידור
- 29 התחקיר, ככתבה וכלשונה.
- 30 432. לפיכך, אפוא, הגעתי למסקנה כי בעניין הפרסומים הקשורים לשימוש לאספקת נערות ליווי
- 31 (כמו גם לגבי כל כתבת התחקיר) היה הנתבע תם לב.
- 32 433. מסקנתי הינה, אפוא, כי הנתבע הוכיח כי הוא זכאי להגנה של "עיתונות אחראית" בעניין
- 33 הפרסום המייחס לתובע ארגון נערות ליווי לאורחי הקזינו.
- 34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

### על הפרסומים המייחסים "סרסרות" לתובע

- 1  
2 434. הנתבע ייחס לתובע בפרסומים סרסרות לזנות.  
3 435. בעדותו השיב הנתבע בעמוד 74 לפרוטוקול מיום 19.7.16, החל משורה 24 ועד לעמוד 75 שורה  
4 2, כי "שכשאדם מבסס את ההכנסות של הקזינו על משיכת לקוחות באמצעות ההבטחה  
5 והמימוש שיהיו נערות ליווי בעיניו מבחינה ציבורית זאת סרסרות...".  
6 436. ובהמשך, בעמוד 75 לפרוטוקול מיום 19.7.16 שורות 13-25 ציין הנתבע:  
7 "... שהוא מזמין נערות ליווי והוא שולח את הנהג של הקזינו, זה עוד משתמש באמצעי  
8 הקזינו, בידע של הקזינו כדי לסדר נערות ליווי, אז בוודאי שכן, מה השאלה? ... אם חבר  
9 כנסת ביסס את הרווחים או את ההכנסות של קזינו שניהל על העובדה שהיתה שם אספקה  
10 סדירה ... של נערות ליווי, של זונות, אז בעיני הדבר הזה, מבחינה ציבורית, הוא סרסרות."  
11 437. לטענת הנתבע, עומדת לו ביחס לפרסום זה גם "הגנת הבעת הדעה", הקבועה בסעיף 15(4)  
12 לחוק:  
13 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם  
14 הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:  
15 ...  
16 (4) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי,  
17 רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו,  
18 עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה  
19 התנהגות";  
20 438. במקרה דנן, טוען בא כוח הנתבע כי לאור הראיות שהובאו במשפט, הרי שאספקת נערות  
21 הליווי לאזרחי הקזינו, יש בה משום סרסרות לדעת הנתבע; ומכל מקום, טענה זו של הנתבע  
22 מהווה הבעת דעה לגיטימית על דמות ציבורית, גם אם בית המשפט יקבע כי אין בטענה אמת.  
23 439. בד"נ 9/77 חברת חשמל לישראל בע"מ נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ (פורסם בנבו, מיום  
24 27.8.78) נקבע:  
25 "מן הרישא של סעיף 15 עולה כי פרסום הבעת הדעה צריך להיעשות  
26 בתום לב. אבל הבעת הדעה אינה חייבת להיות אמת, דהיינו נכונה  
27 מבחינה עובדתית."  
28 440. ובע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (פורסם בנבו, מיום  
29 24.2.77) נקבע:  
30 "הוראות החוק האמורות באות להגן - במפורש - גם על הבעות דעה,  
31 שלגביהן מתברר לאחר מעשה כי לא היו אמת, והוא כל עוד עומדת  
32 למפרסם ההגנה של תום הלב המעוגנת בחזקות שבחוק."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 441. כפי שקבעתי לעיל בעניין אספקת נערות הליווי, לא עלה בידי הנתבע להוכיח את הגנת "אמת  
2 הפרסום", אולם, יחד עם זאת, עומדת לו ביחס לפרסום זה ההגנה של "עיתונאות אחראית",  
3 במסגרתה קבעתי כי הנתבע נהג בתום לב.  
4 442. יחוס סרסרות לתובע, בהסתמך על העובדות שבהן האמין הנתבע בכנות ובתום לב, מהווה  
5 הבעת דעה של הנתבע על התנהלותו של התובע, איש ציבור, כאשר הוא ראה באספקת נערות  
6 ליווי לאורחי הקזינו משום סרסרות. הבעת דעה מסוג זה, בנסיבות המקרה בהן קבעתי כי  
7 הנתבע התנהל בתום לב, חוסה תחת ההגנה של "הבעת הדעה" לפי סעיף 15(4) לחוק.  
8

### על הפרסומים לעניין הסחר בסמים

- 9  
10 443. כפי שצוין לעיל, התחקיר שודר בטלוויזיה ביום 8.6.15. בתשדיר זה לא יוחס לתובע סחר  
11 בסמים, אלא שימוש בהם.  
12 444. ביום 9.6.15, למחרת שידור התחקיר, הופיע הנתבע בתוכניתו של עודד בן עמי ולטענת התובע  
13 בתוכנית זו נרמז על ידי הנתבע כי התובע הינו "דילר של סמים". מתמליל התוכנית, נספח ב'  
14 לכתב התביעה, עולה כי הדברים שנאמרו הם:  
15 "עודד בן עמי: ממש בקצרה, יש עוד חברי כנסת שהודו, פה, בתוכנית הזאת, למשל  
16 שהם משתמשים בסמים, ולא הסתערת עליהם.  
17 עמית סגל: כן. טוב אתה צריך להפריד. קודם כל מדובר בגראס ולא בקריסטל מת'.  
18 למשל ינון מגל שתיארת. דבר נוסף צריך להגיד: אם חבר כנסת היה  
19 אפילו מספק גראס לאנשים, הדילר שלהם. היינו מפרסמים את העניין,  
20 כך גם העניין עם הזונות, זאת סרסרות, זה לא העניין הזה."  
21 445. ביום 22.7.15 פורסמה כתבה החתומה על ידי הנתבע באתר "מאקו" של חדשות 2, נספח ה'  
22 לכתב התביעה, בכתבה נכתב "ועדת האתיקה של הכנסת הודיעה היום (רביעי) כי לא תדון  
23 בממצאי תחקיר חדשות 2 על מעללי סגן יו"ר הכנסת, ח"כ אורן חזן, בבורגס לפני שנבחר  
24 לכנסת. ההסבר הרשמי: המעשים המיוחסים לחזן - בהם סחר בסמים והזמנת נערות ליווי  
25 עבור לקוחות-בוצעו לכאורה לפני שנבחר לכנסת". (ההדגשות הוספו על ידי - ע.א.).  
26 446. בסעיף 52 לכתב ההגנה הוכחש בצורה סתמית סעיף 15 לכתב התביעה, בו נטען כי בתכניתו של  
27 עודד בן עמי נרמז כי התובע הוא דילר של סמים, מבלי להתייחס במפורש לטענה זו ומבלי ליתן  
28 כל הסבר לאמירתו זו של הנתבע.  
29 447. בסעיף 54 לכתב ההגנה הכחיש הנתבע את הנטען בסעיף 17 לכתב התביעה, שבו נטען כי  
30 מהכתבה ב"מאקו" עולה כי התובע סחר בסמים.  
31 448. בסעיף 54 לכתב ההגנה, בו הוכחש הפרסום ב"מאקו" לעניין הסחר בסמים אף ניתן הסבר  
32 להמשך עיסוקו של הנתבע בתובע, תוך שהוא נומק בעניין הציבורי הגובר והולך בתובע  
33 בפרשיות השונות שנחשפו אודותיו בכתבת התחקיר ולאחריה.  
34 449. ויודגש, בכתב ההגנה לא הועלתה הטענה לפיה הפרסום ב"מאקו" יסודו בטעות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

### הפרסום באתר "מאקו"

450. בתצהיר עדותו הראשית הסביר הנתבע באריכות את פשר הפרסום באתר "מאקו", בו יוחס לתובע "סחר בסמים": לדבריו, במסגרת תפקידו ככתב פוליטי של חברת החדשות, העביר ביום 22.7.15, באמצעות קבוצת צ'אט פנימית של חברת החדשות, העתק מהחלטת ועדת האתיקה של הכנסת מיום 21.7.15.

451. בעקבות העברתה של החלטה זו, נוסחה בדסק האינטרנט של חברת החדשות ידיעה חדשותית שפורסמה באותו בוקר בשעה 10:10, תחת שמו של הנתבע; כותרת הידיעה הייתה "ועדת האתיקה בעקבות תחקיר חדשות 2 על ח"כ חזן: "פגיעה בכנסת, אך לא נדון במעשיו".

452. הידיעה תיארה את האמור בהחלטת ועדת האתיקה שעסקה בקובלנות שהוגשו בעקבות ממצאי כתבת התחקיר, בה, כאמור, נטען, בין היתר, כי התובע השתמש בסמים והזמין נערות ליווי עבור לקוחות הקזינו אותו ניהל בבולגריה. בידיעה תוארו המעשים שיוחסו לתובע בכתבת התחקיר, אולם עקב שגגה בתום לב של אחד מאנשי דסק האינטרנט נכתבה המילה "סחר" במקום המילה "שימוש".

453. לטענת הנתבע בתצהירו, בהתאם לפרקטיקה הנהוגה בדסק האינטרנט של חברת החדשות, הידיעה לא נוסחה על ידו, הוא לא ראה אותה קודם לפרסומה ולא אישר אותה לפרסום, וזאת למרות שפורסמה תחת שמו.

454. עוד טוען הנתבע כי התובע מעולם לא פנה לחברת החדשות בטענה כלשהי ביחס לטעות האמורה בידיעה ולא דרש מחברת החדשות לתקנה. רק בעקבות הגשת התביעה נגד הנתבע נודע לחברת החדשות, באמצעות הנתבע, על השגגה האמורה והיא פעלה לתיקון הידיעה. עותק הידיעה לאחר התיקון צורף על ידי הנתבע כנספח טז' 30.

455. ביחס לפרסום באתר "מאקו" טען בא כוח הנתבע בסיכומיו כי הנתבע אינו אחראי כלל לפרסום ידיעה זו, אלא שהגורם האחראי לפרסומה הוא חברת החדשות, אשר לא נתבעה כלל בתביעה, ולפיכך לדידו אין מקום לייחס לנתבע פרסום לשון הרע בגין טעות שנעשתה על ידי אחד מעובדי הדסק של חברת החדשות.

456. לטענת בא כוח התובע, טענה זו של הנתבע שזכרה לא בא בכתב ההגנה, מהווה הרחבת חזית אסורה שיש להתעלם ממנה מכל וכל. בכל מקרה, טוען בא כוח התובע, כי אין לקבל את טענת הנתבע לפיה הוא אינו אחראי לפרסום הכתבה באתר "מאקו", וזאת מאחר שהוא חתום על הכתבה - ולכן הוא אחראי לתוכנה.

457. לטענת הנתבע, טענותיו שפורטו בתצהיר בעניין זה אינן מהוות "שינוי חזיתי"; את טענתו בעניין זה ביסס על רע"א 2874/08 עיריית הרצליה נ' אברהם יצחק בע"מ (פורסם בנבו, מיום 15.5.08) שם נקבע:

**"כתב טענות יכיל את הרצאת העובדות המהותיות בלבד שבעל הדין מסתמך עליהן בתביעתו או בהגנתו, לפי העניין, אך לא את הראיות**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 הבאות להוכיח אותן ... על כן, לאמיתו של דבר, אין כאן אותם "שינוי  
2 חזית" או "הרחבת חזית" מובהקים המחריגים את הנטען בתצהירים  
3 מגדרי המחלוקת למחוזות חדשים; המחלוקת היסודית היא כבי  
4 שהוצבה בכתבי הטענות. אכן, הכלל הוא, כפי שציין בית משפט זה מפי  
5 כבוד השופטת חיות ... "שבעל דין אינו רשאי לחרוג מגדר המחלוקת  
6 כפי שהוצבה בכתבי הטענות, אלא אם כן נענה בית המשפט לבקשתו  
7 לתקן את כתבי טענותיו, או אם הצד שכנגד נתן לקח את הסכמתו  
8 במפורש או מכללה" ... הגבול בין יריעת מחלוקת מפורטת יותר או  
9 פחות הוא גמיש, כמובן; וכל עוד באותה יריעת מחלוקת עצמה עסקינן,  
10 באותו סכום נתבע ובאותם יסודות של סיפור המעשה ניתן לנתבע  
11 להתמודד עם פירוט פלוני או אלמוני, גם בעדויות עצמן או בתצהירי  
12 העדויות, תוך שבית המשפט עושה מלאכתו לשמור על הגינות כלפי  
13 כולי עלמא ... "כאשר הטענות והעדויות שהיו בפני בית המשפט לא  
14 חרגו מהנטען במפורש וכל שנטען נועד אך ורק לאמת את העילה  
15 שנטענה במפורש, הרי שעצם הזכרתן של עובדות נוספות כלשהן - אין  
16 בהן כדי ליצור "שינוי חזית".

17 458. בע"א 10278/09 אשכול נ' ועדה מקומית לתכנון ובניה - רעננה (פורסם בנבו, מיום 18.7.11)

18 נקבע:

19 "איני סבור כי הצדק עם המערער. אכן, אמירה מפורשת כי התכנית  
20 הראשונה השביחה את מקרקעי האחים שקולניק לא נזכרת בכתב  
21 ההגנה מטעם המשיבות אלא רק בתצהירים שהוגשו על ידן. יחד עם  
22 זאת, אין בכך כדי לקבוע כי המדובר בהרחבת חזית אסורה, כטענת  
23 המערער. ראשית, במסגרת כתב ההגנה מטעמן הכחישו המשיבות את  
24 הטענה כי לא שולמו פיצויים בגין ההפקעה הנטענת (ראו: סעיף 14  
25 לכתב ההגנה). אכן, המדובר היה בהכחשה כוללת ונראה כי מוטב היה,  
26 בשים לב להוראת תקנות 85, 86 ו-89 לתקנות סדר הדין האזרחי,  
27 התשמ"ד-1984 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי) כי טענה בדבר  
28 השבחה תטען במפורש. יחד עם זאת, ובשים לב לטענת הנוספת של  
29 המשיבות בכתב הגנתן הנוגעת להיות הפרשת המקרקעין במסגרת  
30 התכנית הראשונה העברה מרצון (כפי שיפורט מיד), איני סבור כי  
31 המדובר בהרחבת חזית אסורה."

32 459. במקרה שלפני, שלא כבמקרים שאליהם התייחסו פסקי הדין אותם הבאתי, אני סבור כי טענת

33 הנתבע בתצהירו ביחס לטעות שנפלה בדסק החדשות חורגת מהמתחם של "פירוט עובדתי"  
34 וסבור אני כי יש בה שינוי חזית, שכן בכתב ההגנה הכחיש הנתבע את הטענה אשר לסחר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 בסמים הכחשה סתמית ואף הסביר בהמשך אותו סעיף מדוע המשיך לעסוק בנושא, מבלי  
2 להתייחס בכל צורה שהיא לטעות, דבר הטעון פירוט עובדתי. בעניין מהותי כגון דא, ניתן היה  
3 לצפות כי הטענה בדבר הטעות תעלה כבר בכתב ההגנה, ואפילו בצורה תמציתית, אך לא כך  
4 נעשה ולטענה זו לא היה זכר בכתב ההגנה.
- 5 460. לא אעשה מלאכתי קלה והגם שהגעתי למסקנה לפיה מדובר בשינוי חזית בעניין זה, כך  
6 שיכולתי להתעלם מטענה זו, אתייחס לטענת הנתבע בדבר הטעות גם לגופה.
- 7 461. גם אם אקבל את טענת הנתבע, לפיה נפלה טעות בדסק חדשות האינטרנט, על ידי אחד  
8 העובדים שזהותו נותרה עלומה, אינני יכול לקבל את טענת הנתבע כי הוא עצמו אינו אחראי  
9 לטעות זו עקב הנוהל הקיים בחברת החדשות לפיו ידיעות חדשותיות מפורסמות באתר  
10 "מאקו" מבלי שהוא בודק ומאשר את תוכנו.
- 11 462. אם הנתבע מאשר פרסום כתבות תחת שמו, הוא אחראי לתוכן ואין הוא יכול לרחוץ בניקיון  
12 כפיו בשל הנוהל הנהוג בחברת החדשות. אם אכן קיים נוהל כזה, הרי שנוהל זה אינו תקין,  
13 לפיכך, אין לנתבע אלא להלין על עצמו ועל הנוהל האמור.
- 14 463. הנתבע אחראי, אפוא, לטעות שנפלה וגם אם הוא לא ידע על הטעות במועד פרסום הכתבה  
15 באתר "מאקו" כפי שהוא טוען, ואין לי כל סיבה לפקפק בדבריו, הרי שהנתבע ידע על הפרסום  
16 במועד הגשת כתב התביעה.
- 17 **הריאיון לעודד בן עמי מיום 9.6.15**
- 18 464. אשר לראיון שנתן הנתבע ביום 9.6.15 לעודד בן עמי ובו נאמר על ידו המשפט "... אם חבר  
19 כנסת היה אפילו מספק גראס לאנשים, הדילר שלהם. היינו מפרסמים את העניין, כך גם  
20 העניין עם הזונות, זאת סרסרות, זה לא העניין הזה".
- 21 465. ביחס לדברים אלו, טען הנתבע כי בביטוי "הדילר שלהם" לא התכוון ליחס לתובע סחר  
22 בסמים, אלא שהוא הביא את הדברים רק לצורך משל לעניין הסרסרות בהמשך אותו משפט.
- 23 466. יתכן, כי הנתבע התכוון בביטוי "הדילר שלהם" להבהרת הפרסום בעניין הזונות והסרסרות  
24 ויתכן כי מדובר בניסוח לא מוצלח על ידו, אך השאלה הינה לא למה התכוון הנתבע בדבריו,  
25 אלא כיצד יכול הצופה הסביר להבין את דבריו, והאם צופה סביר יכול להבין כי הנתבע מייחס  
26 לתובע כי הוא "דילר" של סמים, או במילים אחרות כי מיוחס לו סחר בסמים.
- 27 467. בפסק הדין אפל בעמודים 617-618 נקבע:
- 28 "ככלל, על-מנת לקבוע אם יש בפרסום לשון הרע, יפרש בית-המשפט  
29 את הפרסום על-פי המובן הטבעי והרגיל של מילותיו. עם זאת לעתים  
30 לשון הרע שבפרסום אינה נובעת מן המשמעות הפשוטה של מילותיו,  
31 אלא דווקא מן הנרמז או המשתמע "מבין השורות" של הפרסום לפי  
32 הבנת האדם הסביר. לעניין זה מתייחס סעיף 3 לחוק איסור לשון הרע,  
33 הקובע: "דרכי הבעת לשון הרע": אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה  
34 במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם הטוען שנפגע בה





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 משתמעות מן הפרסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן  
2 מזה". הדעה המקובלת היא כי על-מנת לקבוע את משמעותו הפשוטה  
3 או המשתמעת של פרסום בעיני האדם הסביר והרגיל יש לתת את  
4 הדעת על ההקשר שבו הובאו הדברים הנטענים להיות לשון הרע."  
5 468. ובע"א 723/74 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד לא(2) 281,  
6 300 (1977) נקבע:
- 7 "משמעותו של הפרסום תיקבע על פי המובן שייחס לתכנו קורא או  
8 מאזין סביר, על פי ה"מובן הטבעי והרגיל של המילים".  
9 469. מנוסח הריאיון ומצפיה בו השתכנעתי כי הצופה הסביר הצופה בראיון הנתבע עם עודד בן עמי  
10 עלול לסבור כי מיוחס לתובע סחר בסמים.  
11 470. אינני סבור כי הצופה הסביר הצופה בכתבה, יבין בהכרח את הפירוש המתוחכם והמרומז  
12 שאליו התכוון הנתבע, לדבריו, לפיו בשימוש במילה "דילר" בהקשר בו הדברים נאמרו, הוא  
13 התכוון לסרסור לזנות.  
14 471. ניתן להניח כי הצופה הסביר, או לפחות חלק לא קטן מהצופים, יבין את הדברים כפשוטם,  
15 ויסיק כי הנתבע מייחס לתובע סחר בסמים.  
16 472. יחד עם זאת, יש להביא בחשבון כי למחרת הריאיון המתואר לעיל של הנתבע אצל עודד בן עמי,  
17 עת רואיין הנתבע בתאריך 10.6.15 פעם נוספת בתכניתו של עודד בן עמי, יומיים אחרי שידור  
18 כתבת התחקיר בערוץ 2 (נספח טו/2 קובץ 12) - הנתבע, עמית סגל, נשאל ע"י עודד בן עמי  
19 ביחס לתובע בעקבות פרסומים בבולגריה "מישהו טען שהוא סוחר סמים", ועמית סגל השיב:  
20 "אף אחד לא טען שהוא סוחר סמים".  
21 473. ודוק, הנתבע הבהיר יומיים לאחר פרסום כתבת התחקיר כי לא מיוחס לתובע סחר בסמים.  
22 474. ב"כ הנתבע טען בסיכומיו כי מי שהעלה לראשונה את עניין הסחר בסמים, עוד לפני הטעות  
23 באתר "מאקו", היה התובע עצמו:
- 24 474.1. בריאיון שנערך לו על ידי העיתונאי גיל ריבה, שפורסם ב"חדשות 10" ביום 12.6.15,  
25 אמר התובע, בין היתר: "הפער בין לצאת איתו למועדון חשפנות כדי שהוא ירגיש  
26 טוב... לבין להפוך אותי לסוחר סמים/סוחר נשים הוא חסר כל פרופורציה".  
27 474.2. בתגובה שהתובע מסר לתחקיר שייחס לו הטרדות מיניות ופורסם בתוכנית "צינור  
28 לילה" בערוץ 10, שהופיעה גם באתר "הארץ" ביום 15.6.15 הוא ציין, בין היתר:  
29 "לאחר שטענתם שאני סוחר סמים, סוחר נשים ומרגל...".  
30 474.3. בחומר גלם של ריאיון שערך כתב חדשות ערוץ 2 עופר חדד עם התובע לקראת  
31 כתבה שהתפרסמה עליו ביום 20.7.15 אמר התובע את הדברים הבאים:  
32 "התקשורת שיצרה איזשהי מפלצת האיש שסחר בנשים וסחר בסמים וסיפורים  
33 ובדיות ועליבבא ו-40 השודדים...".  
34 475. כאשר התובע נשאל בחקירה נגדית למה הוא טען שהיתה טענת סחר סמים בכתבת התחקיר  
35 הוא השיב כי מכתבת התחקיר מיום 8.6.15 - ישנה הבנה שהוא סחר בסמים, מאחר ובאותה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 כתבה נאמר שהוא הלך לרחוב עם אנשים "וקניתי ומכרתי ולקחתי אותם לסוחר סמים.  
2 הבאתם אדם קול עלום שאני לא יודע מיהו ואני לא יודע מהו שסיפר שאני הלכתי וקניתי  
3 ולקחתי אותו".
- 4 476. התובע נשאל האם בזה הוא רואה סחר בסמים? והוא השיב "חד משמעית היתה שם הבנה".  
5 (עמוד 102 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 26-37), ובהמשך הוא טען שהצגתו כמי שהלך  
6 לסוחר שקנה ועזר לקנות סמים זה סחר (עמוד 110 לפרוטוקול מיום 17.7.16, שורות 34-39).  
7 477. דברים אלו של התובע לא נטענו בכתבי הטענות או בתצהיר מטעמו.
- 8 478. יתכן, כי התובע הגדיל בדבריו את הרושם שהותיר הפרסום בראיון עם עודד בן עמי לעניין  
9 "הסחר בסמים" או אף קיבע אותו באוזני צופים שלא הבינו כך את הפרסום, אבל אין דברי  
10 התובע משנים את העובדה כי הפרסום הפוגע נעשה ע"י הנתבע.
- 11 479. המסקנה אליה הגעתי בעניין שני הפרסומים לעניין ה"סחר בסמים", הן ביחס לפרסום שנעשה  
12 לטענת הנתבע בטעות באתר "מאקו" והן ביחס לדבריו של הנתבע מיום 9.6.15 בתכניתו של  
13 עודד בן עמי, הינה כי שני הפרסומים הללו מהווים הוצאת לשון הרע על התובע, כאשר ביחס  
14 לפרסומים אלה לא עומדת לנתבע כל הגנה.
- 15
- 16 **אי פרסום התנצלות ע"י הנתבע**
- 17 480. גם לאחר הגשת כתב התביעה, שבו נטען במפורש כי הנתבע יחס לתובע סחר בסמים, בחר  
18 הנתבע להכחיש את הפרסומים בהכחשה סתמית.
- 19 481. עוד יש לציין כי תיקון הפרסום באתר "מאקו" נעשה בצנעה, מבלי שניתן לו פומבי ומבלי  
20 שהנתבע או חברת החדשות התנצלו בפני התובע על הפרסום.
- 21 482. הנתבע טען כי התובע לא דרש התנצלות והתובע אישר כי לא דרש מהנתבע תיקון והתנצלות  
22 בעניין הפרסום המייחס לו סחר בסמים, אם כי בכתב התביעה דרש התובע התנצלות.
- 23 483. בדיון נוסף אילנה דיין נחלקו הדעות בין השופטים בדבר החובה לפרסם התנצלות:  
24 הנשיא קבע כי ללא בקשת התנצלות מצד הנפגע אין המפרסם חייב לפרסם התנצלות; השופטת  
25 ארבל והשופט הנדל קבעו כי יש מקום שהמפרסם ייזום את התיקון גם אם אין חובה שבדין;  
26 השופט דנציגר סבר כי הימנעות מפרסם מלפרסם ביוזמתו מידע על אודות התפתחויות  
27 משמעותיות בפרסום, אשר היווה לשון הרע, עשויה בנסיבות מסוימות לשלול את הגנת  
28 סעיף 15(2) לחוק; והשופט עמית קבע כי קיימת חובת עדכון עצמאית במסגרת הגנת תום  
29 הלב, אף מבלי שהדבר נדרש על ידי הנפגע, ולמצער על המפרסם לפנות לנפגע על מנת לברר  
30 אם הוא מעוניין בעדכון.
- 31 484. כשלעצמי, סבור אני כי במקרה שלפני, היה הנתבע צריך לדאוג לפרסם תיקון והתנצלות על  
32 הפרסום השגוי לעניין הסחר בסמים, משנודע לו על הטעות ולא לבצע את תיקון הכתבה בצנעה  
33 ולהמשיך להכחיש את הפרסום כאילו לא היה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18448-10-15 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 גם הטענה לפיה הנתבע לא היה צריך להתנצל מאחר והוא לא היה אחראי לפרסום, אלא שמי  
2 שהיה אחראי לפרסום הינה חברת החדשות שלא נתבעה, טענה שהועלתה ע"י הנתבע רק  
3 בתצהיר העדות הראשית, מבלי שנטענה בכתב ההגנה, הינה טענה לא ראויה ומתחכמת ויש בה  
4 כדי לפגום בתום ליבו של הנתבע בעניין פרסום זה.  
5

### פסיקת פיצויים בגין לשון הרע - חלק כללי

6  
7 486. כפי שצוין לעיל, חוק איסור לשון הרע מאפשר לבית המשפט לפסוק פיצויים אף ללא הוכחת  
8 נזק בסכום של עד 50,000 ₪ בגין פרסום, אם מצא כי נתבע ביצע עוולה לפי הוראות החוק  
9 (סעיף 7א(ב) לחוק). יתרה מכך, החוק מוסיף וקובע כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצויים  
10 בגובה כפל הסכום הנקוב לעיל, באם הוכח כי פרסום לשון הרע נעשה בכוונה לפגוע (סעיף 7א(ג)  
11 לחוק).

12 487. כמו כן, רשאי נתבע להוכיח כי נגרם לו נזק עקב פרסום המהווה לשון הרע, בהתאם להוראות  
13 החוק, ולתבוע פיצוי בגין הנזק שהוכח.

14 488. בפסיקה נקבע כי דרישת הנזק אין משמעה "נזק ממון" דווקא, וגם נזק כללי הוא בבחינת נזק  
15 לצורך העניין.

16 489. מבחינת הדרישה ההוכחתית, ניתן להיעזר בחזקה עובדתית על פיה "פרסום לשון הרע מעצם  
17 טיבו גורם נזק, אלא אם הוכח אחרת" (ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (פורסם בנבו, בפסקה  
18 50)). וכן: "קיימת חזקה כי נגרם נזק לשמו הטוב של הנפגע מעצם פרסום לשון הרע, המצדיק  
19 פסיקת פיצויים, אף ללא צורך שיוכיח נזק ממון מיוחד אשר נגרם הלכה למעשה" (שם,  
20 בפסקה 55).

21 490. לעניין אופן קביעת סכום הפיצויים במקרה מסוים, יפות קביעותיו של בית המשפט המחוזי  
22 בירושלים במסגרת ע"א (מחוזי י-ם) 5452/04 עמירם מילר נ' שמואל כהן (פורסם בנבו, מיום  
23 2.11.04), בעמוד 8 כדלקמן:

24 "האיסור על הוצאת לשון הרע נועד לאזן בין זכות האדם לשם טוב ובין  
25 חירותו של זולתו לחופש הביטוי. שתי זכויות אלו הן יחסיות והאיסור  
26 על דבר לשון הרע מהווה את הבלם התוחם את חופש הביטוי, כדי  
27 להעמידו בגבולות הסביר וההוגן בכל הנוגע לפגיעה בשמו הטוב של  
28 האדם. המקור של שתיהן הוא ב"כבוד האדם", אם כי הזכות לשם טוב  
29 נובעת גם מאינטרס ההגנה על הפרטיות וצנעת הפרט (ראו בפירוט:  
30 רע"א 4740/00 אמר נ' יוסף, פ"ד נה(5) 510, 518-519). ואכן, החברה  
31 הדמוקרטית אינה יכולה להסתפק אך ורק בהגנה על שלמות גופו של  
32 האדם. שומה עליה להגן גם על שמו הטוב של כל אחד ואחד מבני  
33 החברה (ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג(3) 840, 856-857).  
34 על רקע האמור, סכום הפיצויים שעל בית-משפט לפסוק בעוולת לשון



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 הרע צריך לצאת מנקודת מבט ראשונית של האיזון הראוי והנכון בין  
2 השמירה על שמו הטוב של אדם הנפגע ובין חופש הביטוי של חברו  
3 הפוגע (שם, 874 מול ו'). רק לאחר מכן יש להביא בחשבון את יתר  
4 השיקולים הפרטניים."

5 491. ובהמשך בעמודים 10-12 לפסק הדין נאמר לעניין תכלית הפיצוי בגין עוולת לשון הרע, בזו  
6 הלשון:

7 "באשר לתכליתם של הפיצויים נפסק: "הפיצוי התרופתי בגין לשון  
8 הרע נועד להשיג שלושה יעדים: לעודד את רוחו (consolation) של  
9 הניזוק שנפגעה בגין לשון הרע; לתקן (repair) את הנזק לשמו הטוב;  
10 למרק (to vindicate) את זכותו לשם הטוב שנפגעה בגין לשון הרע"  
11 (רע"א 4740/00 אמר הנ"ל, פ"ד נה(5) 524 מול ז'). בנסיבות אלו  
12 הפיצויים צריכים להיות ממשיים. אין הם צריכים להעשיר את הניזוק,  
13 אולם עליהם לעמוד בשיעור הראוי כדי להטיב באופן ההולם ביותר את  
14 מצבו של הניזוק, בעטיו של הנזק שנגרם..... הפיצויים עבור נזק שאינו  
15 של ממון מבוססים על הערכה כללית ביותר, המבטאת את הגישה  
16 המשפטית הראויה להטבת נזקים מסוג זה. זו משקללת את הנתונים  
17 הקבועים הרלוונטיים לסוגיה: יחס החברה לתופעה הקלוקלת,  
18 נפיצותה והערכים המתנגשים הדורשים איזון לגביה. בנוסף לכך, יש  
19 ליתן את הדעת כמובן גם לנזקים הקונקרטיים-האישיים, לשיעור  
20 הפגיעה הישיר והעקיף בעטיו של הפרסום ולטיבו הפוגעני. כך, למשל,  
21 יש להביא בחשבון - מבלי להתיימר למצות את הדברים - גם את  
22 הגורמים הבאים: היקף הפרסום, טיבו, חומרתו, הבלטתו, נפיצותו,  
23 מטרתו (לרבות בחינת השאלה האם נעשה מתוך זדון או מחמת רשלנות  
24 ואולי אף משגגה), סגנונו, צורתו ועוד." (ההדגשות הוספו - ע.א.).

25 492. עיננו רואות, כי במסגרת קביעת סכום הפיצויים, על בית המשפט להביא בחשבון הן שיקולים  
26 עקרוניים חברתיים, שמטרתם מיגור התופעה של פרסום לשון הרע, והן שיקולים פרטניים  
27 הנוגעים לנסיבות המקרה הקונקרטי. בכלל השיקולים הקונקרטיים, ניתן להביא בחשבון את  
28 היקף הפרסום, חומרתו, מטרתו של הפרסום, דהיינו - האם נאמר במטרה לפגוע, סגנונו של  
29 הפרסום ועוד.

30 493. מספר שיקולים חשובים, הרלבנטיים אף לנסיבות התביעה דן הן מעמדו הציבורי של התובע,  
31 השאלה האם קיים לתובע "שם טוב" ומידת הפגיעה שנגרמה לשמו הטוב, חופש העיתונות  
32 וחשיבותו, וכן המימד החינוכי / הרשתתי.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 494. בהתייחס למעמדו הציבורי של התובע הניזוק ושאלת קיומו של שמו הטוב, המובאים בחשבון  
2 עת ניגש בית המשפט לקבוע את מידת הפגיעה בשמו הטוב של התובע ואת גובה הפיצויים  
3 שיושת על הנתבע, יפים הדברים ברע"א 4740/00 אמר נ' יוסף, פ"ד נה(5) 524, בעמוד 525:  
4 **"בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית-המשפט, בין היתר,**  
5 **בהיקף הפגיעה, במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב**  
6 **ובסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד. הבחינה**  
7 **היא אינדיווידואלית. אין לקבוע 'תעריפים'. בכל מקרה יש להתחשב**  
8 **בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות**  
9 **הצדדים". גם התנהגות הניזוק והמזיק לפני ואחרי האירוע צריכה**  
10 **להיות רלוונטית להערכת שיעור הפיצויים.**" (ההדגשות הוספו – ע.א.).

11 495. בענייננו, ממלא התובע תפקיד ציבורי, כפי שפורט לעיל, על כן, לטענתו, הפגיעה בשמו הטוב  
12 היא אף חמורה יותר.

13 496. לעניין זה נקבע בפסיקה, כי מחד - הביקורת על אנשי ציבור חשובה היא, אף אם נושאת בחובה  
14 לשון הרע, ועל כן, תינתן לה הגנה רחבה יותר. מאידך, התייחסה הפסיקה לכך, שהפגיעה בשמו  
15 הטוב של איש ציבור מפרסום לשון הרע, עשויה להיות חמורה יותר, שכן שמו הטוב של איש  
16 הציבור הוא הנכס החשוב ביותר שבאמתחתו.

17

18

19

### השפעת הטענה לפיה לתובע אין שם טוב

20 497. הנתבע טען כי לא ניתן להוציא על התובע "לשון הרע" שכן אין לתובע שם טוב, לאור  
21 הפירסומים השליליים שנקשרו בשמו קודם לפירסום על ידי הנתבע. לחילופין, עתר ב"כ הנתבע  
22 לחייב את הנתבע בפיצויים סימליים בסך 1 ₪ המכונים "פיצויים לבוז" לאור שמו הרע של  
23 התובע, והתנהלותו במשפט.

24 498. ההלכה הפסוקה מאפשרת לביהמ"ש לפסוק, במקרה המתאים פיצויים בסכום "פעוט".  
25 פיצויים כאלה, עשויים להיפסק בתביעות לשון הרע, כאשר ביהמ"ש מוצא כי הנתבע אמנם  
26 ביצע עוולה של פרסום לשון הרע, אך הוא לא גרם לתובע נזק ממשי או כאשר הפרסום אכן  
27 גרם לתובע נזקים, אך התנהגותו של התובע מצדיקה פסיקת פיצוי בסכום נמוך מהסכום  
28 הנדרש להטבת נזקיו.

29 499. ראו לדוגמא פסק הדין שניתן ברע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ ואח' נ' חברת החשמל,  
30 פד"י ל"א (2) 281, אשר מהווה דוגמה למקרה שבו נפסקו פיצויים בסכום פעוט שניתן לסווגם  
31 כפיצויים נומינליים, והן כפיצויים לבוז. על רקע הממצאים שנקבעו בפסק הדין, החליט  
32 ביהמ"ש המחוזי לפסוק לחברת החשמל פיצוי בסך לירה אחת, שאותו הגדיר ביהמ"ש כפיצוי  
33 "סמלי בלבד".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 500. בסעיף 22 לחוק נקבעו כללים דיוניים, בנוגע לניהול תביעות לשון הרע, בנוגע לכללי  
2 ההסתמכות על שמו הרע במעשיו הפגומים של התובע, לצורך הפחתת הפיצוי שייפסק לו.  
3 מסעיף זה עולה, כי ביהמ"ש רשאי להתחשב לצורך הפחתת הפיצויים לא רק בשם הרע שיצא  
4 לתובע, אלא גם ב"אופיו, עברו, מעשיו או דיעותיו הפגומים", בין אם הללו ידועים לציבור ובין  
5 אם לאו.
- 6 501. כדי להוכיח טענה זו הצביע הנתבע על סדרת אירועים והתרחשויות שבהם, לטענתו, היה  
7 התובע מעורב וכן הצביע הנתבע על אזכור שמו של התובע בהקשר לאירועים שליליים או בלתי  
8 מחמיאים, כפי שפורטו בהרחבה בסעיף 38 בפרק "טענות הנתבע".
- 9 502. אכן, שמו של התובע הוזכר בפרשות שפורטו בכתב התביעה, אך אינני סבור כי אזכור שמו של  
10 התובע בהקשרים שפורטו ו/או מעורבותו באירועים כאלה ואחרים, הקשורים להתנהגותו  
11 בכנסת או לאירועים פוליטיים ואפשרות לאישומים פליליים בתיקים שעניינם בריונות, או אף  
12 מעורבות בסכסוכים אזרחיים מסחריים, שוללים לחלוטין את שמו הטוב של התובע, באופן  
13 שניתן להשמיצו ולהטיח בו כל האשמה שהיא בנימוק כי ממילא אין לו שם טוב.
- 14 503. רב המרחק בין האירועים, שבהם נקשר שמו של התובע, ובין ייחוס של סחר בסמים, דבר  
15 המהווה פשע חמור, יחד עם זאת, בהחלט ניתן לומר כי שמו של התובע אינו זך ונקי מרוב.  
16 504. לפיכך, אינני יכול לקבל, במקרה שלפני, את הטענה לפיה לתובע אין שם טוב כלשהו ועל כן לא  
17 יכול הוא לטעון לפגיעה בשמו הטוב, דבר המאפשר לומר לגבי כל דבר שהוא, מבלי שהדבר  
18 ייחשב כלשון הרע, ואני דוחה את טענת הנתבע בעניין זה.
- 19 505. ודוק, מיקומה הגיאוגרפי של טענה זו לעניין היעדר שם טוב של הנתבע, אינו בתחום  
20 ה"אחריות" או ה"אשם", אלא בתחום שיעור הנזק, וזאת לאחר שקבעתי כי הוצא ביחס  
21 לתובע לשון הרע כך שצריך להביא בחשבון לצורך פסיקת הפיצויים את השם שיצא לתובע לפני  
22 הפרסום.
- 23 506. סעיף 22 לחוק איסור לשון הרע קובע:
- 24 **"משפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע אין להביא ראיה או לחקור עד**  
25 **בדבר שמו הרע של הנפגע או בדבר אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו**  
26 **הפגומים, אלא במידה שפרטים אלה נוגעים במישרין ללשון הרע**  
27 **המשמשת נושא למשפט, או שבית המשפט התיר הבאת ראיה או**  
28 **חקירת עד כאמור -**  
29 **...**
- 30 **(2) במשפט אזרחי, אחרי ההחלטה שהנתבע חייב בפיצויים - להפחתת**  
31 **הפיצויים."**
- 32 507. בע"א 670/79 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' בצלאל מזרחי (פורסם בנבו, מיום 12.4.87) נקבע  
33 בעמודים 207-208:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

1 "נמצא, שניתן לבית המשפט שיקול דעת להתיר הבאת ראיה או חקירת  
2 עד לעניין הפחתת הפיצויים, אף אם הראיה או העדות מתייחסות  
3 לאופיו, עברו, מעשיו או דעותיו הפגומים של התובע, וגם אם אלה אינם  
4 נוגעים במישרין בכלל ללשון הרע, המשמשת נושא למשפט. הוא הדין  
5 גם אם העדות מתייחסת לאופיו של התובע (וכן לעברו, מעשיו או  
6 דעותיו), למעשה, אף אם אין הם ידועים בציבור (רמז לגבי האפשרות  
7 לגבות ראיות לגבי אופיו של התובע בדרך כלל אפשר למצוא בע"א 34/71  
8 [19], בעמ' 532). המחוקק לא פתח פתח רחב כפתחו של אולם להכשיר  
9 כקבילה כל ראיה לגבי אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו הפגומים של  
10 התובע, אף כי פרטים אלה אינם נוגעים במישרין ללשון הרע, המשמשת  
11 נושא למשפט, אלא השאיר את העניין לשיקול-דעתו של בית המשפט,  
12 אשר יפסוק לפי הנסיבות שלפניו...

13 יתר-על-כן: כפי שכבר ציינו לעיל, מותר היה (בסייגים אפשריים אותם  
14 כבר הזכרנו) להביא בחשבון ולהתחשב, לעניין הפחתת הפיצויים,  
15 בראיות לגבי אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו של מזרחי בפועל, ... לעומת  
16 זאת, כל אותן הראיות - ובייחוד אלה המתייחסות לתוכנה של שיחת  
17 הסמים, שאותן פירטנו בפסקה הקודמת - ביחד עם שאר הנתונים  
18 שפורטו על-ידי בית המשפט המחוזי ואשר מתיישבים עם פסק-דיננו,  
19 תורמים להפחתה משמעותית מסכום הפיצויים, שהיה ראוי לפסקו,  
20 אילו היה מדובר בתובע ללא רבב."

21 508. לאור האמור לעיל, עלי להביא בחשבון את מכלול הפרשות, בהן נקשר שמו של התובע. מובן  
22 הדבר, כי שיעור הפגיעה בגין פרסום לשון הרע על אודות אדם ששמו נקי מכל רבב אין הוא  
23 כשיעור הפגיעה בשמו של אדם אשר שמו נקשר בפרשות שליליות, ואשר מיוחסים לו מעשים  
24 שליליים כאלו ואחרים הן בתחום האתי והן בתחום הפלילי.

25

### 26 פסיקת הפיצויים בענייננו לתובע

27 509. כפי שפורט לעיל, פרסומי הנתבע המייחסים לתובע סחר בסמים מהווים לשון הרע, אשר  
28 בענינם לא עומדות לנתבע ההגנות הקבועות בחוק.

29 510. בגין פרסומים אלו יש לפסוק לתובע פיצויים עקב הפגיעה בשמו הטוב.

30 511. בבואו של בית המשפט לפסוק את גובה הפיצוי, שומה על בית המשפט להביא בחשבון את  
31 מכלול הנסיבות של המקרה הקונקרטי שניצב לפניו, ובמקרה דנן, מדובר על קשת רחבה של  
32 נסיבות המשפיעות על גובה הפיצויים שיש לפסוק לטובת התובע.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 512. בגין כל הפרסומים הנתבעים, תבע התובע סכום של 1,000,000 ₪, תוך שהתובע פירט את  
2 הנזקים הנטענים שנגרמו לו כתוצאה מהפרסומים.
- 3 513. כך לדוגמה, טען התובע, כי לאחר הפרסומים הושעה מניהול ישיבות הכנסת; בהמשך נמנע  
4 ממנו להשתתף בהצעות חוק; אישי ציבור רבים התנערו ממנו; התובע לא שובץ לאירועים  
5 ממלכתיים ולמשלחות פרלמנטריות; שמו של התובע היה לגנאי מעל במת הכנסת; התובע  
6 נקלע שלא מרצונו לעימותים עם חברי כנסת רבים וכן הפך התובע, לטענתו, ל"שק חבטות" הן  
7 על דוכן הכנסת והן באמצעי תקשורת שונים; הפרסומים אף פגעו במשפחתו של התובע; מצבו  
8 הרפואי של התובע הוחמר עקב הפרסומים; הקריירה הפוליטית של התובע נפגעה, בדיוק  
9 כשהיתה בנסיקה ועוד (סעיפים 26, 27, 30, 32, 35, 38 לתצהירו של התובע).
- 10 514. התובע לא ערך הפרדה בתצהירו ו/או בעדותו בחקירה הנגדית בין הפרסומים השונים והנזקים  
11 הנטענים, כשהוא ייחס את כל הנזקים בערבוביה לכל הפרסומים.
- 12 515. אולם, כפי שצוין לעיל, ביחס לפרסומים בנוגע לשימוש בסמים קשים ולאספקת נערות ליווי  
13 לאורחי הקזינו (סרסרות) קבעתי כי הנתבע הוכיח כי קיימות לו הגנות הקבועות בחוק וככל  
14 והפרסומים האלו, החוסים תחת הגנות החוק, הם אלו שהסבו לתובע את הנזקים הנטענים על  
15 ידו, אין הוא זכאי לפיצוי בגין הנזקים שנגרמו עקב אותם פרסומים.
- 16 516. קשה מאד עד בלתי אפשרית מלאכת ההפרדה בין הנזקים שנגרמו עקב פרסומי האמת ו/או  
17 הפרסומים שחוסים תחת ההגנה של "עיתונאות אחראית", שאינם ברי פיצוי כמובן, ובין  
18 הנזקים שנגרמו עקב הפרסומים שנמצאו כלשון הרע.
- 19 517. יתרה מכך, עולה השאלה האם בכלל הסבו הפרסומים שנמצאו ככאלו המהווים לשון הרע  
20 לתובע נזק נוסף שלא היה נגרם לו גם כך עקב הפרסומים החוסים תחת הגנות החוק, אשר  
21 לנוכח אופיים וחומרת המעשים שיוחסו לתובע בהם, ייתכן שגם אילו לא פרסומי לשון הרע,  
22 היה מוסב לתובע נזק דומה. נזק שכאמור, אינו בר פיצוי.
- 23 518. מחומר הראיות שהונח לפניי עולה כי התובע הושעה מניהול ישיבות הכנסת על ידי יושב ראש  
24 הכנסת כבר ביום 9.6.15, יום לאחר שידור כתבת התחקיר שבה כאמור לא יוחס לתובע סחר  
25 בסמים, כעולה אף מטענתו של התובע בסעיף 26 לתצהירו. אף מהחלטת ועדת האתיקה של  
26 הכנסת מיום 21.7.15 (נספח י"ב לראיות הנתבע) עולה כי הקובלנות שהוגשו נגד התובע,  
27 הוגשו ביחס לכתבת התחקיר ששודרה כאמור ביום 8.6.15, וממילא בהחלטה זו נקבע כי  
28 הוועדה אינה מוסמכת לדון באירועים אלו, ועל כן, לא הטילה על התובע כל סנקציה בעקבות  
29 הפרסומים.
- 30 519. לשון אחרת, הנזק שנגרם לתובע הינו תולדה של התחקיר שבו כאמור פורסמו ביחס לתובע  
31 דברים חמורים החוסים תחת הגנות החוק, כך שהתובע לא זכאי בגינם לפיצוי.
- 32 520. לפיכך, ביחס לפרסומים לעניין הסחר בסמים, בגינם לא הוכיח התובע נזק מיוחד, אין לי אלא  
33 לעשות שימוש באמת המידה שקבע המחוקק, לפיה בית המשפט רשאי לפסוק לנפגע פיצוי  
34 בשיעור של עד 50,000 ₪ (משוערך) בגין כל פרסום המהווה לשון הרע, וכפל פיצוי בגין כל  
35 פרסום שהוכח לגביו שנעשה בכוונת זדון.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

521. כבר עתה יצוין, כי התובע לא הוכיח בפניי כי הפרסומים שיש בהם לשון הרע נעשו על ידי  
הנתבע בכוונה לפגוע בתובע, להבדיל מרצונו של הנתבע כעיתונאי להביא בפני הציבור מידע,  
אשר לדידו מהווה מידע חיוני, על אודות איש ציבור אשר נבחר לכהן בתפקידים רמי מעלה,  
כגון סגן יו"ר הכנסת.
522. יתרה מכך, לגבי הפרסום בתכניתו של עודד בן עמי מיום 9.6.15 הגעתי למסקנה העולה מחומר  
הראיות שהונח לפניי, כי הנתבע כלל לא התכוון לומר כי הוא מייחס לתובע סחר בסמים וכי  
מדובר בהתנסחות בעייתית גרידא, אשר ממנה יכול להשתמע ייחוס סחר בסמים לתובע, שכן  
למחרת, ביום 10.6.15, אמר הנתבע במפורש לעודד בן עמי כי אין מיוחס לתובע סחר בסמים.  
על רקע דברים אלו, וודאי שלא היה בפרסום כוונה לפגוע בתובע.
523. על כן, אמת המידה שנתרה בפניי הינה זו הקבועה בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, דהיינו  
פיצוי בשיעור מרבי של עד 50,000 ₪ (משוערך) בגין כל פרסום, שנמצא כלשון הרע.
524. בנקודה זו, בבואי לקבוע את סכום הפיצוי המדויק, עלי להביא בחשבון את מכלול הנסיבות של  
התיק בכלל ושל כל אחד מן הפרסומים המהווים לשון הרע בפרט.
525. ראשית, חשוב לציין כי הפרסומים הפוגעים לא נעשו בחלל ריק, כי אם תוך כדי ועל רקע  
פרסומים אחרים של הנתבע בנוגע למעשים של התובע שהוכחו לפניי ככזונים או כחוסים תחת  
הגנת החוק. כאשר מעשים אלו כשלעצמם הינם חמורים דיים מבחינה ציבורית ומבחינת  
פוטנציאל הפגיעה בשמו הטוב של התובע. אמנם, אין משמעות הדבר כי ניתן להתיר את דמו  
של התובע ולייחס לו מעשים קשים כמו סחר בסמים, רק כי אכן עשה שימוש בסמים ואף  
בסמים קשים, אך בוודאי שיש להביא רקע זה בחשבון.
526. זאת ועוד, לא זו בלבד שהפרסומים האחרים בפרשה הוכחו לפניי ככזונים, או כחוסים תחת  
הגנות אלה ואחרות של החוק, אלא שהתובע נתפס בקלקלתו, כאשר בצורה נחרצת ביותר, עמד  
על כך כי פרסומים אלו שאומתו, הינם שקריים כאמור לעיל. בהקשרים אלו לא מצאתי את  
עדויות מהימנה פעמים רבות. כך, יש להביא בחשבון, בין היתר, את הכחשתו הנחרצת של  
התובע לאורך כל הדרך, ולרבות בעדותו בבית המשפט, בדבר קשריו עם הקזינו, גירסה  
שדחיתי וקבעתי כי אינני מקבל, כמו את עדותו של התובע שהכחיש נמרצות כי עשה שימוש  
בסמים, גירסה שדחיתי גם כן. גם התנהלות זו של התובע עלי להביא בחשבון, בבואי לפסוק  
את הפיצויים בגין הפרסומים המהווים לשון הרע, במיוחד בשים לב שהתובע הוא נבחר ציבור.
527. ביחס לפרסום מיום 9.6.15 בתכניתו של עודד בן עמי, כפי שהובהר לעיל, סבור אני כי מדובר  
בהתנסחות לא מוצלחת של הנתבע שלא היתה עמה כוונה לייחס לתובע סחר בסמים, אם כי,  
המאזין הסביר יכול היה להבין כי מיוחס לתובע סחר בסמים. כאמור, למחרת היום, אמר  
הנתבע במפורש באותה תוכנית, באותה שעה, במענה לשאלתו של עודד בן עמי, כי כלל לא  
מיוחס לתובע סחר בסמים. כך, שבפרסום זה היה כדי לנטרל במידה רבה את העוקץ שבפרסום  
מהיום שלפני ולא נטען ע"י התובע כי במועד שחלף בין שני הראיונות נגרם לו נזק כלשהו.  
לפיכך, פוטנציאל הנזק הגלום בפרסום האמור אינו רב לטעמי כך שהפיצוי בגין פרסום זה  
צריך להיות נמוך.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

528. ביחס לפרסום באתר "מאקו" מיום 22.7.15 הרי שזהו פרסום המייחס באופן מפורש לתובע  
סחר בסמים. הנתבע טען כי המדובר בפרסום שמקורו בטעות בתום לב של פקיד בדסק  
האינטרנט של "מאקו". אין לי סיבה לפקפק בטענה לפיה הפרסום בוצע בטעות, וכי התובע לא  
ידע עליו עד להגשת כתב התביעה, אך למרות שהפרסום נעשה בטעות, קבעתי כי הנתבע נושא  
באחריות לגביו, כאשר התיר לשים את שמו על גבי כתבה מבלי לבדוק את תוכנה טרם  
פורסמה, או אף לאחר הפרסום, דבר שמן הסתם, אילו נעשה היה מונע את הטעות.
529. בהתייחס לפרסום זה יש להביא בחשבון, מחד - את העובדה שהתובע הודה בה, כי לא פנה  
לנתבע או ל"מאקו" ולא ביקש את תיקון הטעות, ומאידך - את העובדה לפיה הנתבע לא פרסם  
הכחשה ו/או התנצלות, כפי שסברתי כי היה עליו לעשות משהתגלתה הטעות.
530. כמו כן, הבאתי בחשבון, את התנהלות הנתבע שלאחר שנודע לו על הפרסום עם הגשת התביעה,  
הכחיש בתחילה את הפרסום ולא טען לקיומה של טעות בפרסום, כאשר רק בשלב מאוחר יותר  
של ההליך, במועד הגשת התצהירים, העלה לראשונה את טענת הטעות בפרסום, שלדבריו לא  
נעשתה על ידו, תוך ניסיון להתחמק מאחריות, דבר שאינו מתיישב עם "עיתונות אחראית".
531. כאמור, הנתבע בחר שלא להתנצל על הטעות, הגם שלדבריו נעשתה בתום לב, וציין שמיד עם  
היוודע דבר הטעות, דהיינו - עם קבלת כתב התביעה, פעל לתיקון הטעות בכתבה עצמה  
שפורסמה באתר "מאקו". אולם, הנתבע עשה זאת בצנעה ובהיחבא, וזאת מספר חודשים  
לאחר פרסומה.
532. תיקון הטעות באופן בו נעשה, אינו מכפר רבות על הנזק, ככל שנגרם כזה לתובע, עקב הפרסום  
בזמן אמת.
533. בנוסף, על בית המשפט ליתן דעתו לכך שבפרסומים שייחסו לתובע "סחר בסמים" ושביחס  
אליהם אין לנתבע הגנה, יוחסו לתובע מעשים המהווים עבירה פלילית חמורה.
534. עוד עלי להביא בחשבון, כי ההד התקשורתי והדיון הציבורי הנרחב ביחס לפרסומים התנהלו  
סביב הפרסומים שייחסו לתובע שימוש בסמים קשים, פרסום שהוכח כאמיתי, וסביב הפרסום  
ביחס לארגון נערות ליווי לאורחי הקזינו, פרסום שקבעתי כי הוא חוסה תחת הגנת העיתונאות  
האחראית.
535. לא הוכח לי כי הפרסום בעניין הסחר בסמים עורר הדים או זכה לדיון ציבורי, נהפוך הוא,  
התרשמתי כי דווקא התובע הוא זה שניסה ללבות ולהדגיש את נושא הסחר בסמים, שהיה  
מרומז ושולי בכל הפרשה. כן הבאתי בחשבון את העובדה לפיה הנתבע אמר במפורש, בראיון  
לעודד בן עמי (לפני הפרסום ב"מאקו" ולמחרת האמירה המרומזת לעניין "דילר" אצל עודד בן  
עמי) כי אין מייחסים לתובע סחר בסמים.
536. לאור הנסיבות שפירטתי, ולאחר שצפיתי ועיינתי בעיון רב בכל הקטעים שצורפו לכתבי  
הטענות ועסקו בפרסומים אודות התובע, הגעתי למסקנה כי הפרסומים בעניין הסחר בסמים,  
לא היה בהם כדי להחמיר בצורה משמעותית את הפגיעה בשמו הטוב של התובע, מעבר לפגיעה  
שנגרמה לו עקב פרסומים שנקבע על ידי כי הם חוסים תחת הגנות החוק.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 537. כמו כן, הבאתי בחשבון את הפרסומים השליליים שנקשרו לשמו של התובע בעניינים אחרים,  
 2 כאשר פרסומים אלו אינם מצויים ברף החמור של התנהלות עבריינית או ציבורית, ואין בהם  
 3 כדי לפגוע בשמו הטוב של התובע במידה השוללת ממנו פיצוי באופן מוחלט, כך שאין מקום  
 4 לפסוק לתובע "פיצויים לבוז", אלא שצריך להפחית את הפיצויים ולהעמידם על הסכום  
 5 המתאים מהנימוקים שפורטו.
- 6 538. לאחר שהבאתי בחשבון את כלל השיקולים האמורים, הנני פוסק לזכות התובע פיצויים  
 7 בסכומים כדלקמן:
- 8 538.1 בגין הפרסום בראיון עם עודד בן עמי - סך של 10,000 ₪.
- 9 538.2 בגין הפרסום באתר "מאקו" - סך של 30,000 ₪.

### הוצאות ושכר טרחת עו"ד

- 12 539. התובע הגיש תביעת לשון הרע, בגין שלושה עניינים עיקריים העולים מפרסומיו של התובע:  
 13 אספקת זונות לאורחי הקזינו, שימוש בסמים קשים וסחר בסמים.
- 14 540. בגין הפרסומים המייחסים לתובע אספקת נערות ליווי ושימוש בסמים קשים נדחתה התביעה,  
 15 וקבעתי כי התובע זכאי להגנות החוק. בגין הפרסום ביחס לסחר בסמים התקבלה התביעה,  
 16 אולם, מהטעמים שפרטתי לעיל, סכום הפיצוי שפסקתי לתובע הינו נמוך ביחס לסכום  
 17 התביעה, דהיינו 4% (ארבעה אחוז) מהסכום שתבע.
- 18 541. בע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד לביאליק" (פורסם בנבו, מיום 16.6.05)  
 19 נקבע:
- 20 ".....עמדה זו של ערכאות הערעור נובעת מכך שלערכאה הדיונית ניתן  
 21 שיקול דעת רחב ואף רחב מאוד בשאלה מה סכום ההוצאות ושכר  
 22 הטרחה שיושת על בעל הדין שהפסיד בדינו...העניין פשוט וברור:  
 23 הערכאה הדיונית היא זו שבפניה נשמע ההליך, והיא זו המודעת לדרך  
 24 התנהלותם של בעלי הדין וליתר הגורמים המשפיעים על קביעת שכר  
 25 הטרחה וההוצאות. בין גורמים אלה יש למנות את ... הסעד המבוקש  
 26 והיחס בינו לבין הסעד שנפסק, ... לעומת זאת אם בעל הדין האמור זכה  
 27 בהליך אפשר שלא ייפסקו לזכותו הוצאות כלל או שייפסקו אך בסכום  
 28 מוקטן..."
- 29 542. בבג"ץ 891/05 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' הרשות  
 30 המוסמכת למתן רשיונות יבוא משרד התעשייה (פורסם בנבו, מיום 30.6.05) הותוותה הדרך  
 31 לקביעת שכר טרחה כדלקמן:
- 32 "שנית, התנהגות הצדדים להליך ובכלל זה דרך ניהול ההליך...  
 33 "הדרך בה פועל בעל דין הינה מרכיב חשוב בקביעת שכר הטרחה  
 34 וההוצאות..." שלישית, ... צריך שיתקיים יחס פרופורציונלי בין



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-10-18448 חזן נ' סגל

תיק חיצוני:

- 1 הסעד שנתבקש - והסעד שנתקבל -ובין שכר הטרחה
- 2 וההוצאות".
- 3 543. בהתאם לתוצאה אליה הגעתי, בנסיבות העניין, ומאחר והתביעה באשר לפרסומים
- 4 המתייחסים לאספקת נערות ליווי ולשימוש בסמים קשים נדחתה, לאחר שנקבע כי הפרסומים
- 5 נהנים מהגנות החוק ומאחר ופסקתי לזכות התובע בגין לשון הרע, חלק קטן מאוד מסכום
- 6 התביעה, הרי שמן הראוי שכל צד יישא בהוצאותיו.
- 7
- 8 ניתן היום, ח' אלול תשע"ו, 11 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.
- 9
- 10 חתימה
- 11
- 12
- 13