



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1074-02-13

ת"פ 37958-02-15 מדינת ישראל נ' רותם

בפני כבוד השופט הבכיר דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל
על ידי עורכת דין שירלי אקרמן

המאשימה

נגד

הנאשם

רפי רותם

בעצמו

גזר דין

1. ביום 6/10/2016 הורשע הנאשם בחלק מהעבירות המיוחסות לו בשני כתבי האישום שהדיון בהם אוחד. הנאשם הורשע בחמש עשרה עבירות של העלבת עובד ציבור, בעשרים עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ובשלוש עבירות של הפרת הוראה חוקית.
2. כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין, תיק זה הוא תיק חריג שמדגים את המתח בין חופש הביטוי לבין עבירת העלבת עובד ציבור.
3. ציינתי בהכרעת הדין שהנאשם פעל בניגוד לסעיף 288, גם לאחר הפירוש המצמצם שניתן לסעיף זה, כשמדובר בביקורת כלפי עובדי ציבור.
4. בטיעוניו לעונש חזר וטען הנאשם כי הוא לא יחדל ממאמציו להביא לפתיחתה מחדש של החקירה נגד "המושחתים" ברשות המיסים וכי ילחם נגד "המושחתים" שגרמו ממניעים פסולים לסגירתו של התיק. הנאשם גם הוסיף כי כל אלה שלא הביאו לפתיחתה מחדש של החקירה הם מבחינתו "מושחתים".
5. מטעמו של הנאשם העידו שני עדים לעניין העונש. מר אייבי בנימין, פעיל חברתי, ציין כי הציבור רואה בנאשם אדם שנלחם בשחיתות ברשות המיסים; העד סבר כי לו המעשים המושחתים היו נחקרים כראוי היה נחסך כסף רב שיכול היה לשמש לפתרון בעיות חברתיות. העד הוסיף כי הנאשם אינו אדם מושלם, אולם ראוי לבחון גם את הסבל הרב שסבל כתוצאה מחשיפת השחיתות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1074-02-13

ת"פ 37958-02-15 מדינת ישראל נ' רותם

6. העד הנוסף שהעיד מטעם הנאשם הוא עורך דין שרגא אליעד, יושב ראש העמותה לאיכות השלטון.
עורך דין אליעד הציג נתונים שאסף במסגרת עבודת הדוקטורט שלו, לגבי גורלם של חושפי שחיתויות לפיהם חושפי שחיתויות נפגעים מבחינה אישית, מקצועית, פסיכולוגית ונפשית ולא זוכים לגיבוי.
העד הדגיש את החשיבות שבחשיפת שחיתויות לשם שמירה על טוהר השירות הציבורי.
לדעת העד, לא היה מקום להעמיד לדין את הנאשם שנפגע באופן קשה בעקבות מאבקו, איבד את כל רכושו ונעצר מספר פעמים שלא בצדק.
העד הטעים כי הוא אינו שותף לכל התבטאויותיו של הנאשם, אולם לא יהיה זה צודק להחמיר עם הנאשם כדי לא להרתיע חושפי שחיתות פוטנציאליים.
7. התביעה סבורה כי נוכח כמות העברות ומספר המתלוננים שנפגעו על ידי מעשיו של הנאשם, מתחם הענישה ההולם בגין כל עבירה צריך להיות בין מאסר מותנה לשמונה חודשי מאסר.
8. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם פרטיותו ושלווה נפשו של הזולת, תפקודו התקין של השירות הציבורי וכיבוד החלטות שיפוטיות.
9. התביעה מודעת לנסיבות המיוחדות של תיק זה, ולכן לאחר הפניה לפסיקה הרלוונטית, היא עותרת לגזור על הנאשם עונש כולל של שישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננים.
10. מאחר שבסמוך לאחר הקראת תמצית הכרעת הדין הנאשם השמיע טענות לעניין התמודדותו בלא ייצוג משפטי בתיק, מצאתי לנכון להתייחס לסוגיה למען הבהרת הדברים.
11. עם הגשת כתב האישום, מונה לנאשם, כמקובל, סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית.
בחודש אוקטובר 2013 יוצג הנאשם על ידי עורך דין ניל סיימון בפני חברתי, כבוד השופטת יעל פרדלסקי.
12. בהמשך יוצג הנאשם על ידי עורך דין יצחק שדה. בחודש יולי 2014 מונה עורך דין יוסי סקה לייצג את הנאשם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1074-02-13

ת"פ 37958-02-15 מדינת ישראל נ' רותם

לאחר שעורך דין סקה התפטר מן הייצוג בגלל ניגוד עניינים (היכרות וחברות עם אחד מעדי התביעה), מונה לנאשם עורך דין נוסף – רוני הרניק.

13. הנאשם לא הסכים לקווי ההגנה שהוצעו לו על ידי עורכי הדין שמונו על ידי הסניגוריה הציבורית (למעט עורך דין סקה) וביום 2/7/2015, סמוך להעברת התיק לטיפול, הודיעה עורכת דין תירצה קיש מהסניגוריה הציבורית כי הסניגוריה הציבורית אינה מסוגלת לנהל את הגנתו של הנאשם.

14. נוכח המצב שנוצר וכפי שציינתי בהכרעת הדין, השתדלתי לסייע לנאשם כמיטב יכולתי בהיבטים המשפטיים של התיק, כמו כן אפשרתי לנאשם לאמץ את "ההגנה מהצדק" שנטענה ע"י העמותה לאיכות השילטון בבקשתה להצטרף להליך כ – " ידיד בית המשפט".

15. לעניין שיקולי הענישה, אין מחלוקת שיש חשיבות רבה בעידוד חשיפת שחיתויות בשירות הציבורי. הגנה יעילה על חושפי שחיתות תביא לשיפור השירות ולהגברת אמון הציבור בשירות זה.

16. אני מסכים לדבריו של עורך דין אליעד שלמרבה הצער ההגנה הניתנת לחושפי השחיתות לא תמיד יעילה וכי חושפי השחיתות סובלים מהתנכלויות קשות.

17. הנאשם נפגע במעמדו המקצועי לאחר שהתלונן נגד הממונים שלו. מעובד מוערך שהומלץ לדרגה אישית הוא הפך לעובד "אלים שלא מתאים למלא את תפקידו".

18. הנאשם לא זכה להכרה כחושף שחיתות, התדרדר כלכלית והפך לדר רחוב. הנאשם נעצר מספר פעמים בגין חשדות שהועלו נגדו על ידי חלק מהמתלוננים.

19. הנאשם הוכר באיחור רב על ידי מבקר המדינה הנוכחי, כבוד השופט בדימוס יוסף שפירא, כחושף שחיתות וזכה להגנה משמעותית. הוא גם קיבל את אות "אביר שלטון המשפט" בשנת 2015.

20. כפי שציינתי בהכרעת הדין, "חופש הביטוי" הוא ערך מרכזי במשטר דמוקרטי, אולם אינו בלתי מוגבל. מותר ורצוי להילחם נגד שחיתות בכל רשות ציבורית, אך יש לעשות זאת במסגרת החוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1074-02-13

ת"פ 37958-02-15 מדינת ישראל נ' רותם

21. זכויות לכבוד ולפרטיות הן גם זכויות יסוד וגם אותן יש להבטיח ולקיים.
22. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם לקחתי בחשבון את הסבל שהיה מנת חלקו כתוצאה מהתלונה שהגיש, את המעצרים שנעצר בהם בגין חשדות שהתבררו כלא מבוססים, שקלתי את ההשפעה האפשרית של ענישה מחמירה על חושפי שחיתות בעתיד, כמו כן התחשבתי בשירותו החיובי ושיתוף הפעולה שלו עם משטרת ישראל בעת שירותו ברשות המיסים.
- מעשיו של הנאשם כולם נבעו מאותה אמונה של סגירה לא מוצדקת של תיק החקירה ברשות המיסים, על כן יש לגזור עליו עונש אחד.
23. לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות, אני גוזר על הנאשם בגין העבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק והעלבת עובד ציבור חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין וסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים).
24. בגין העבירה של הפרת הוראה חוקית אני גוזר על הנאשם ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.
25. בטרם סיום, שתי המלצות: הנאשם ביקש לברר מה נעשה עם התלונות שהגיש למח"ש ולמשטרת ישראל. נמסר לי כי מונה קצין מיחידת 433 לבדוק את הדברים. ראוי כי תינתן לנאשם תשובה כוללת בהקדם.
26. נוכח דבריו של הנאשם לעניין סגירת תיק החקירה, אני ממליץ בפני מבקר המדינה לשקול לקבל מהנאשם פניה מסודרת על מנת לבחון אם יש מקום לבדוק את הדברים.
27. העתקי גזר הדין יועברו למשטרת ישראל מפקד יחידת להב 433, ולמבקר המדינה, כבוד השופט בדימוס יוסף שפירא.

נמסר על הזכות להגיש ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ז חשוון תשע"ז, 28 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1074-02-13

ת"פ 37958-02-15 מדינת ישראל נ' רותם

דניאל בארי, שופט בכיר