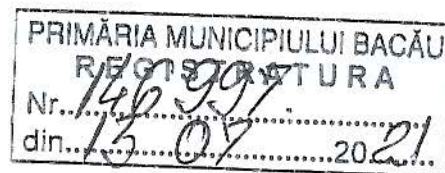


ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BACĂU  
STR. ȘTEFAN CEL MARE NR.4  
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



**Destinatar:**  
**MUNICIPIUL BACAU**  
BACAU, MARASESTI, nr. 6, județul  
BACĂU

**DOSARUL NR. 1148/110/2021**  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: anulare act emis de autorități  
publice locale  
Complet: c6cc

**COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**  
NR. 489/2021 DIN DATA DE 16 Iunie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 489/2021, pronunțată la data de 16 Iunie 2021, de către TRIBUNALUL BACĂU SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. Președinte,



Grefier,

G V 12.07.2021 14:57:51, nr. comunicare: 3/2021



21-146997-PBC Prim. Mun. Bacau 13.07.2021

# ROMÂNIA

## TRIBUNALUL BACĂU

### SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1148/110/2021

*Operator de date cu caracter personal nr. 7248*

### ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 07 Iunie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE Diana Ștefănescu

Grefier Genoveva Vrabie

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant PREFECTUL JUDEȚULUI BACĂU în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL AL MUN.BACĂU, intervenient accesoriu PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU, intervenient accesoriu MUNICIPIUL BACAU, intervenient accesoriu MIROSEANU LIVIU ALEXANDRU, intervenient accesoriu GHINGHEȘ CRISTIAN, intervenient accesoriu URBAN VIOLETA, intervenient accesoriu GROZA ALINA-MANUELA, intervenient accesoriu LUPU GABRIEL STANICA, intervenient accesoriu CRETU CATALIN BOGDAN, intervenient STEFAN DANIEL -DRAGOȘ, intervenient accesoriu MOCANU ADRIAN, intervenient accesoriu DINU CATALIN -MIHAI, intervenient accesoriu CIOBANU FELICIA, intervenient accesoriu STOICAN IULIAN-VASILE, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio în conformitate cu dispozițiile art.231 alin. 4 C.p.c.

La apelul nominal făcut în ședința publică în ordinea de pe listă, se prezintă pentru reclamant Prefectul Județului Bacău- Bulai Leonard și consilier juridic Gopșa Raluca care depune delegație la dosar, pentru pârât se prezintă av. Prichici Emilian cu împuternicire avocațială la dosar (fila 100), pentru intervenient accesoriu PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU și intervenient accesoriu MUNICIPIUL BACAU se prezintă Primarul Mun. Bacău Lucian Daniel Stanciu Viziteu și consilier juridic Ciprian Fantază care depune delegație la dosar, se prezintă intervenient accesoriu DINU CATALIN -MIHAI care se legitimează cu CI datele de identificare fiind consemnate în caietul de ședință, pentru ceilalți intervenienți accesorii se prezintă av. Finică Silviu Ciprian, depune împuternicire avocațială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul dosarului, modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Av Finică Silviu Ciprian arată că reprezintă toți intervenienții accesorii consilieri locali menționați în cererea de intervenție accesorie.

Instanța constată că lipsa de procedură cu intervenienții accesorii MIROSEANU LIVIU ALEXANDRU, GHINGHEȘ CRISTIAN, URBAN VIOLETA, GROZA ALINA-MANUELA, LUPU GABRIEL STANICA, CRETU CATALIN BOGDAN, t STEFAN DANIEL -DRAGOȘ, MOCANU ADRIAN, DINU CATALIN -MIHAI, CIOBANU FELICIA, STOICAN IULIAN-VASILE, este acoperită prin prezența reprezentantului convențional av Finică Silviu Ciprian cu împuternicirea avocațială depusă la dosar.

Instanța întrebă părțile dacă mai au cereri prealabile de formulat, excepții de invocat.

Părțile arată că nu mai au cereri prealabile de formulat solicită cuvântul pe admiterea în principiu a cererilor de intervenție accesorii.

Instanța acordă cuvântul pe admiterea în principiu a cererilor de intervenție accesorie formulate în prezenta cauză .

Consilier juridic pentru intervenienții accesorii PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU și MUNICIPIUL BACAU, solicită a admiterea în principiu a cererilor de intervenție accesorii.

În susținere arată că este clar ca au interes în prezenta cauză în interes accesoriu alăturat reclamantului, menționând că pe de o parte primarul este autoritate executivă locală care întocmește proiectul de buget și supune spre aprobare consiliului local, iar potrivit legii administrației publice locale, acesta trebuie votat și trimis la administrația financiară, iar în ce privește prevederile legii finanțelor publice locale primarul este obligat să-l definitiveze și răspunde pentru corectitudinea și realitatea datelor raportate din acest buget.

În ce privește municipiul persoană juridică de drept public cu capacitate deplină și patrimoniu propriu trebuie să aibă un buget valid cu care să rezolve problemele curente ale comunității locale.

Mai arată că prin întâmpinarea la cererea formulată, s-a invocat o decizie ICCJ din 2015 pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, iar la punctul 36 din această decizie instanța supremă a constatat dreptul de tutela administrativă a prefectului în privința actelor autorității publice locale, prin această decizie se arată că secretarul dacă considera că o HCL este nelegală se întocmește un raport prin care se justifică de ce nu contrasemnează hotărârea și trimite acest raport la prefect. Apreciază că exact în această situație ne aflăm în speța de față raportat la această HCL 111 din 20.04.2021 Prefectul a formulat această acțiune la care au făcut cerere de intervenție accesorie. Pune concluzii de admitere în principiu a cererii de intervenție accesorie în interes alăturat reclamantului.

Instanța comunică părților întâmpinarea la cererea de intervenție accesorie formulată de pârât.

Avocat Finică Silviu Ciprian pentru intervenienții accesorii pe care îi reprezintă solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie menționând că cei 11 consilieri locali care au votat împotriva aprobării amendamentului formulat de ceilalți 12 consilieri locali, care a fost modificat în aproape în totalitate proiectul de buget local, apreciază că potrivit art 61 Cod pr. civ. oricine are interes poate interveni într-un proces, menționând că interesul intervenienților este unul de a susține punctul de vedere că acest amendament nu a fost aprobat în condiții de legalitate chiar dacă s-a votat 12 la 11. Mai arată că cei 11 consilieri locali au votat împotriva amendamentului din motive evidente, precum și prefectul și primarul și secretarul prin punctul de vedere formulat a refuzat să contrasemneze amendamentul, având în vedere că prin acesta s-a modificat proiectul. Astfel, apreciază că cerere de intervenție nu poate fi decât accesorie, având în vedere și prevederile art. 61 Cod pr. civ. menționând că interesul intervenienților accesorii este să susțină punctul de vedere că nu trebuie aprobat acest amendament.

Consilier juridic pentru reclamant, pune concluzii de admitere în principiu a cererilor de intervenție accesorie care vin în susținerea acțiunii formulate de Prefectul Județului Bacău mai ales că aparatul de specialitate al primarului este cel care pune în practică și gestionează ulterior elementele aprobate prin hotărârile consiliului local.

Reprezentant convențional pentru pârât pune concluzii de respingere a cererii de intervenție accesorie formulată de intervenienții PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU, și MUNICIPIUL BACAU pe care le consideră inadmisibile.

În ce privește cererea de intervenție formulată de Primar în nume propriu cât și de reprezentant al Municipiului Bacău, menționează că a arătat prin întâmpinarea depusă prin

care se face referire la o serie decizii ale ÎCCJ și ale Curții Constituționale care își mențin valabilitatea în actuala reglementare a Codului administrativ, decizii care toate au dus la concluzia că atât primarul cât și unitatea administrativ teritorială prin autoritatea sa executivă primarul, nu poate ataca în fața instanței de contencios administrativ hotărâri adoptate de consiliul local, motivatoarea acestor decizii sunt ample și la obiect.

Cele două autorități, executivă pe de o parte și deliberativă pe de altă parte, au caracter independent, iar dreptul de putere aparține aparatului Prefectului care deja l-a exercitat, ori apreciază că un lucru care nu se poate face pe cale principală nu se poate face nici pe cale ocolită a intervenției accesorii, pentru că obiectul și interesul tuturor intervențiilor este identic cu scopul și interesul prefectului.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienți în calitate de consilieri locali pune concluzii de respingere ca inadmisibilă

În susținere arată că așa cum a menționat și prin întâmpinare intervenția voluntară accesorie este cererea prin care să se justifice un interes în sprijinirea unei părți. Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. În cauza de față interesul nu este propriu personal este un interes preventiv, apreciază că acest interes nu se regăsește în cauza de față dacă urmărim scopul și interesul intervenienților, având în vedere că interesul acestora se suprapune cu scopul și interesul întru totul celor urmărite de reclamant, acesta nu este diferit, sub acest aspect apreciind că intervenienții aveau posibilitatea să facă o acțiune pe cale principală, pune concluzii de respingere a cererii de intervenție.

Av Finică Silviu Ciprian pentru intervenienții accesorii, arată cu privire la cele susținute de pârât, că dacă se apreciază că s-ar fi putut să se facă o cerere pe cale principală de către consilieri, apreciază că ar putea fi admisibilă și o cerere accesorie fie și pentru motivul că nu se vorbește pentru întreg Consiliul Local Bacău ci numai pentru cei 12 consilieri.

Reprezentantul convențional pentru pârât în replica apreciază că reprezintă în cauză întreg Consiliul Local care funcționează cu 23 de consilieri.

Instanța admite în principiu cererile intervenție accesorie, apreciind că prin acestea se formulează simple apărări în favoarea reclamantului, părțile care au intervenit justificând un interes propriu cu privire la cererile de intervenție accesorie formulate.

Instanța învederează părților că pârâtul a invocat excepția inadmisibilității cu privire la capătul principal al cererii.

Instanța întreabă părțile dacă în afară probei cu înscrisurile depuse la dosar, solicită și încuviințarea altor probe.

Reprezentantul convențional pentru pârât arată că prin întâmpinarea a solicitat proba cu înscrisuri și potrivit art 298 Cod pr. Civ. a solicitat ca Municipiului Bacău să depună la dosarul cauzei referatul 131539 din 28.04.2021, întocmit de directorul economic din cadrul primăriei, teza probatorie pentru a demonstra capacitatea ordonatorului de credite de a face relocări în interiorul aceluiași capitol bugetar, în vederea corectării eventualelor erori formale din Forexebug, apreciază că este sustenabilă cererea formulată atâta timp cât o parte majora a apărărilor vizează acest sistem național.

Consilier juridic pentru intervenienții accesorii, având cuvântul cu privire la acest referat solicitat de pârât arată că este vorba de un referat prin care s-a încercat emiterea unei dispoziții de primar prin care să se rectifice aceste erori, dar ulterior în dezbaterile pe fond va demonstra că potrivit legii nu se putea emite această dispoziție de primar.

Reprezentantul convențional pentru pârât menționează că s-a depus de reclamant o adresă comunicată prin email și depune la dosar un comunicat de presă similar cu speța de față în trei exemplare, se comunica părților câte un exemplar.

Consilier juridic pentru intervenienții accesorii arată că acest referat solicitat este efectuat ulterior emiterii HCL.

Reclamantul Prefectul Județului Bacău cu privire la acest referat solicitat de pârât raportat la teza probatorie, menționează că dacă într-adevăr se pot aplica corect și pentru ca bugetul introdus în program informatic, apreciază că nu este întemeiată având în vedere că nu au solicitat anularea hotărârii consiliului local raportat la faptul ca acest buget a fost introdus corect sau nu poate fi introdus într-un mod valid în acest program , nu este unul dintre motivele de anulare si nu vede relevanța și temeinicia acestei probe .

Instanța întreabă reclamantul dacă mai are alte probe .

Reclamantul Prefectul Județului Bacău arată că a depus o adresa de la Ministerul Finanțelor care a fost comunicată și părților .

Reprezentantul convențional pentru pârât menționează că cunoaște adresa despre care face vorbire reclamantul .

Cu privire la acest înscris consilier juridic pentru intervenienții accesorii arată că aceasta referat solicitat este emis ulterior emiterii de HCL, astăzi se judecă legalitatea HCL la momentul adoptării în ședința de Consiliul Local

Avocat Finică Silviu Ciprian pentru intervenienții accesorii pe care îi reprezintă, arată că nu mai are probe noi de solicitat, iar la cele solicitate de Consiliul Local Bacău se opune, având în vedere că acțiunea este structurată pe 4 puncte, sunt 4 motive importante invocate pentru legalitatea HCL, nu se poate închide bugetul, nu se poate implementa în programul menționat, dar nu e unul din cele 4 motive, se pune problema dacă a fost adoptate sau nu în condiții de legalitate HCL.

Instanța urmează a încuviința proba cu înscrisurile de la dosar pentru toate părțile, inclusiv și cele depuse la dosar la termenul de astăzi, respinge ca nefiind utilă soluționării cauzei proba solicitată de pârât cu înscrisul solicitat, reprezentat de referatul directorului economic din cadrul primăriei.

Instanța acorda cuvântul pe excepția inadmisibilității .

Reprezentantul convențional pentru pârât pune concluzii de admitere a excepției inadmisibilității capătului principal al cerere având ca obiect anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr. 111 din 20.04.2021 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a programului de investiții pe anul 2021 ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a prognozei pe următorii trei ani în ceea ce privește amendamentul depus în cadrul ședinței din data de 20.04.2021 de către consilierii locali.

În susținere arată că obiectul acțiunii judiciare în contencios administrativ este reglementată de art. 8 din Legea nr. 544/2004, în aceste limitele a obiectului acțiunii așa cum a fost formulată, respectiv anularea în parte a hotărârii, arată că nu vizează anularea actului administrativ ca atare, ci amendamentului depusă de o parte din consilieri, a admite acțiunea în aceasta formă ar însemna ca Bugetul pe anul 2021 a Mun. Bacău să devina operant în forma elaborata de către autoritatea executiva de către primar, împotriva faptului că ea nu a întrunit numărul suficient prevăzut de lege pentru aprobarea sa. In acest sens apreciază că s-ar depăși atribuțiile instanțelor existând o incursiune în competența altor organe, aprobarea bugetului este atributul Consiliului Local. Pune concluzii de admitere a excepției inadmisibilității.

Consilier juridic pentru reclamant cu privire la excepția inadmisibilității capătului principal al cererii, pune concluzii de respingere a excepției, având în vedere că excepția inadmisibilității vizează în parte HCL nr 111 din 24.04.2021 sub aspectul modificărilor efectuate prin intermediul acestui amendament și nu a amendamentului în sine astfel cum a lăsat să se înțeleagă de către pârât. Pune concluzii de respingere a excepției inadmisibilității.

Consilier juridic pentru intervenienții accesorii pune concluzii de respingere a excepției inadmisibilității având în vedere că primul capăt de cerere nu poate fi soluționat pe excepție, acesta fiind o chestiune de fond, care urmează a fi în analiza instanței pe fond.

Av Finică Silviu Ciprian pentru intervenienții accesorii solicită unirea excepției inadmisibilității cu fondul cauzei, apreciind că nu este un capăt principal și unul în subsidiar.

Reprezentantul convențional pentru pârât arată că așa a fost redactată acțiunea cu un capăt principal și unul în subsidiar.

Instanța acordă cuvântul părților în subsidiar pe capătul principal și secundar al cererii de chemare în judecată și pe cererile de intervenție.

Consilier juridic pentru reclamant depune concluzii scrise și solicită admiterea acțiunii în sensul admiterii anulării HCL nr. 111 din data de 24.04.2021 motivat de faptul că amendamentul așa cum a fost aprobat de Consiliul Local contravine prevederilor legale din domeniul financiar și prevederile stabilite de codul administrativ, pe cererile de intervenție accesorie pune concluzii de admitere așa cum au fost formulate.

Reprezentantul convențional pentru pârât pune concluzii de respingere în integralitatea sa a acțiunii, menționând că normele sunt clare precise, limpezi, care pot fi aplicate ca atare, astfel încât toate interpretările, face ca interpretul să ajungă la rezultate nelegale chiar în contradicție cu legea. În toate aspectele analizate se poate observa că din textele de lege rezultă cu claritate reglementarea care vizează procesul de adoptare a HCL. Din textele de lege rezultă cu claritate ca inițierea proiectelor de hotărâri se face de autoritatea executivă însă aprobarea se face de autoritatea deliberativă. Astfel susținerile părților că proiectul de buget nu ar putea fi aprobat decât în forma agreată de către primar fără nicio modificare din partea altor persoane, sub acest aspect arată că aleșii locali pot depune amendamente fără nicio discuție în ambele etape mari a procedurii.

OUG nr 57/2019 privind Codul administrativ reglementează expres acest drept arătând că potrivit art. 138 alin 12 din OUG 57/2019 reglementează în mod expres dreptul consilierilor locali de a formula amendamente de fond sau de formă cu prilejul dezbaterilor în ședința din consiliul local, fără alte formalități premergătoare, care se supun votului în aceeași ședință, în ordinea în care au fost formulate. În continuare arată că de la această regulă există și o atenuare atunci când avem modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre, la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali, cu acordul majorității consilierilor locali prezenți, se retransmite proiectul de hotărâre de către inițiatori și de către compartimentele de specialitate. Consilierii au votat în sensul admiterii amendamentului deci a proiectului de hotărâre.

Cu privire la aspectele prezentate de reclamant potrivit căruia amendamentul este un act subsecvent al proiectului și urmează aceeași procedură ca și proiectul inițial apreciază că se dovedește a fi eronat întrucât vine în contradicție cu legea.

Arată că aceasta modificare este una minimă în limita de 4,64% din valoarea totală, iar restul de 95% din propunerea de buget a rămas nemodificată, în forma propusă și susținută de inițiator.

Cu privire la aceste amendamente arată că Primarul Municipiului Bacău a dispus convocarea Consiliului local în ședința din 16.04.2021, iar data ședinței a fost stabilită pentru data de 20.04.2021, având la dispoziție doar trei zile pentru depunerea amendamentelor, apreciind că nu se poate da o conotație negativă formulării amendamentului de ședință.

Cu privire la transparența deciziei arată că s-au respectat prevederile art. 7 din Legea 52/2003, nu afectează cu nimic dreptul consilierilor așa cum a fost expus de a formula și a depune amendamente la proiectele de hotărâre, iar legea citat de către reclamant nu instituie în sarcina autorității publice de a repune în procedură fiecare amendament, chiar dacă acestea ar aduce modificări majore. Arată că a depus alăturat întâmpinării forma de buget aflată în dezbateri publică, aceasta fiind diferită de cea pusă la dispoziția consilierilor, în acest sens menționând că proiectul de buget pus în dezbateri conține 61 de pagini pe când cel transmis consilierilor pentru ședință de consiliul local are 167 de pagini.

Referitor la aspectele ce țin de aspectul bugetare, arată că sunt reglementate de lege și întâlnim patru etape distincte și consecutive; fie elaborează, se aprobă, fie execută și se raportează, aceste sunt cele 4 mari etape ale procesului bugetar

Reclamantul refuză să recunoască această fază a aprobării ca și cum ea nu ar exista se încearcă să se inverseze etapele, se vorbește mult de execuția bugetară, execuția bugetară este fază subsecventă aprobării, se poate executa ceia ce s-a aprobat și nu invers, argumentându-se ca pârâtul a făcut niște cheltuieli care nu au fost aprobate, arată că angajarea cheltuielilor bugetare altele care privesc cele multianuale se fac numai în limita creditelor bugetare aprobate.

De aceea faptul că s-au făcut anumite cheltuielile fără respectarea acestui principiu fără a avea credit bugetar aprobat a dus la anumite probleme care nu sunt probleme de legalitate a bugetului, aceste probleme se raportează și în sistemul național de raportare, acest sistem fiind o aplicație informatică, un program de calculator, nu se substituie organului competent care este consiliul local autoritate deliberativă pentru aprobarea bugetului, iar entitatea publică prin conducătorul său are obligația de a face acele operațiuni astfel încât bugetul aprobat să fie reflectat în sistem.

Pentru motivele susținute oral și cele invocate pe larg prin întâmpinare, pune concluzii de respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

Consilier juridic pentru intervenienții accesorii solicită admiterea acțiunii Prefectului Județului Bacău în susținere arată că, într-adevăr dreptul la inițiativă al consilierilor locali este garantat de lege. Dar acest drept nu poate fi invocat oricând și oricum. Astfel, potrivit Codului administrativ, aleșii locali au dreptul de inițiativă în promovarea actelor administrative, individual sau în grup, dar în același timp, menționând că prin exercitarea acestui drept, nu poate fi lăsat fără conținut dreptul, precum și obligația corelativă, ambele ale primarului de a întocmi și supune spre aprobare bugetul unității administrativ teritoriale, deoarece, doar această autoritate are posibilitatea de a întocmi și definitiva bugetul.

Mai mult decât atât, primarul răspunde de legalitatea și corectitudinea datelor raportate în buget. Consilierii locali care au propus și aprobat amendamentul au considerat că inițiativa lor nu se supune obținerii avizelor în cadrul compartimentelor de resort și al comisiilor de specialitate, similar traseului urmat de proiectul de hotărâre.

Cu privire la aprobarea bugetului menționează că potrivit art. 39 alin. 5 din legea nr. 273/ 2006, autoritățile deliberative, în termen de maximum 10 zile de la data supunerii spre aprobare a proiectului de buget, se pronunță asupra contestațiilor care ar fi trebuite făcute în cadrul dezbaterilor publice și adoptă proiectul bugetului local, după ce acesta a fost votat pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate, după caz, și pe anexe.

Așa cum a arătat și în cererea de intervenție primarul răspunde de legalitate și corectitudinea acestui buget, că acel buget este unul care este ilegal zic ei, dovadă stă adresa nr. 647 din 22.04.2021 a Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău aflată la fila 52 vol II, unde se arată foarte clar, că acest buget, până la data la care nu se înlătură toate erorile, nu permit validarea acestuia în sistemul informatic și este considerat invalid.

Referitor la susținerile pârâtului cu privire faptul că aceste erori pot fi îndreptate de către executiv, prin virări de credite punctuale în cadrul acelorași capitole. Nu se poate aborda o astfel de procedură, deoarece potrivit art. 49 alin. 5 din Legea nr. 273/ 2006, a finanțelor publice locale, citează, *Virările de credite bugetare în cadrul aceluiași capitol bugetar. (...) sunt în competența fiecărui ordonator principal de credite, pentru bugetul propriu și bugetele instituțiilor și serviciilor publice subordonate, și se pot efectua înainte de angajarea cheltuielilor.* Sub acest aspect apreciază, această posibilitate nu există, deoarece prin amendament, așa cum de altfel arată reclamantul și recunoaște și pârâta, au fost disponibilizate sume deja angajate.

Cu privire la cheltuielile efectuate înainte de aprobarea proiectului de buget , menționează că chiar dacă aceste sunt legale sau nu aceste cheltuieli chiar nu contează, întrucât vor răspunde în următorul an la Curtea de Conturi dacă l-a făcut sau nu legal , dacă ele există și se regăsesc în bugetul anului 2021 trebuiau să se regăsească ca atare în contul anului 2021 după acesta a fost aprobat și trimis la adm financiare

O modalitate, prin care Municipiul Bacău să aibă un buget legal și valid din punct de vedere al conținutului acestuia, era ca Hotărârea de Consiliu Local nr. 111/ 2021 să fie revocată de același consiliu local, concomitent cu aprobarea unei alte hotărâri legale în continuare arătând că s-a încercat de trei ori, la ședința din data de 21.04.2021 ora 08,30 nu a fost aprobată ordinea zi , la ședința din 22.04.2021 a fost lipsă cvorum, la ședința din aceeași zi ora 16,30 nu a fost aprobată ordinea de zi. Apreciind că nu rămâne decât o singură modalitate de a avea un buget legal valid, pe cale judecătorească prin care instanța trebuie să se pronunțe cu privire la dreptul consilierilor locali la inițiativă și a formula amendamente, dacă acest aspect poate să modifice substanțial un proiect de hotărâre pe care doar primarul îl poate promova, în considerarea oportunității se pot adopta hotărâri prin care se derogă de la cadrul legal și se adaugă la lege, fața de aceste aspecte si toate documentele depuse la dosar pune concluzii de admitere a acțiunii așa cum a fost formulată de reclamant.

Av Finică Silviu Ciprian pentru intervenienții accesorii, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, apreciază că această hotărâre este nelegală, considerând că modalitatea prin care a fost aprobat amendamentul încalcă prevederile legale.

Cu privire la faptul că se spune că proiectul a fost modificată printr-un amendament într-un procent de 4,64%, menționează că s-au modificat investițiile făcute, modificarea nu a avut alte criterii de oportunitate a fost un interes politic, fără nici un interes pentru cetățeni sau interes pentru Municipiul Bacău, pentru a paraliza instituția primarului cu privire la investiții. În continuare arată că banii de la investiții au fost mutați la alte capitole bugetare, banii fiind prea mulți neștiind ce sa facă cu ei s-a mutat o sumă de un milion de lei pentru un proiect care nu poate fi implementat, fără un studiu de fezabilitate, alte sume s-au mutat la spital, spitalul neavând proiecte pentru care să fie necesari acești bani .

Referitor la faptul că s-a afirmat ca nu este atributul primarului de a adopta bugetul și nimeni nu poate opri consilierii locali sa vina cu amendamente , apreciază că aceste amendamente au fost formulate în ziua ședinței, fără a se avea posibilitatea comisiile de specialitate să le studieze și să dea un aviz consultativ, consilierii locali cei 11 nu au avut posibilitatea să le studieze. Fața de acest aspect consideră că reclamantul are dreptate când menționează că aceste amendamente trebuiau să urmeze procedura proiectului de hotărâre sa fi fost însoțit de referate, rapoarte si alte documente prevăzute de lege.

De asemenea referitor la capătul doi al cererii potrivit OUG 57/2019 într-adevăr consiliul local aprobă la propunerea primarului proiectul de buget , dar aici aveam de a face cu alt proiect de buget decât cel propus de primar, drept pentru care inițiativa trebuia să fie tot din partea primarului. Lipsa transparență deciziei cu privire la amendament, față de acest aspect arată că proiectul de buget a fost supus nu numai dezbaterii consilierilor locali dar a fost supus și dezbaterii publice, astfel apreciază că acest amendament nu poate fi implementat în acea aplicație de buget neștiind nimeni de el.

Cu privire la cheltuielile făcute apreciază că nu este problema lor, nu are decât sa le rezolve invocă art 14 menționând că la elaborarea bugetelor autoritățile deliberative au obligația să prevadă distinct credite bugetare destinate stingerii plăților restante la finele anului anterior celui pentru care se întocmește bugetul, ori s-a făcut o cheltuiala cu camerele de luat vederi, apreciază că banii trebuie scăzuți, având în vedere că există contract , apreciind că nu a fost nimic ilegal. Apreciază că această prioritate trebuia bugetată prevăzută în buget, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.



Reprezentantul convențional pentru pârât față de susținerile părților, în replica, arată că sunt aspecte care țin de oportunitatea unor decizii și nu de legalitatea acestora, ori obiectul în contencios administrativ vizează legalitatea unui act și nu oportunitatea acestuia.

Arată că s-a discutat cât de bune sunt propunerile cele făcute de autoritățile executive și cât de rele și inoportune sunt amendamentele propuse, se poate discuta oricât, dar nu în această sala de judecată în care instanța are menirea de a se pronunța asupra legalității și nu a oportunității unor decizii.

În continuare arată că, cu obstinație se repeta autoritatea executivă că poate să cheltuiască oricât, autoritatea deliberativă având obligația să aprobe toate cheltuielile care au fost făcute.

Având cuvântul Prefectul Județului Bacău, arată că este de acord cu colegul său este o discuție între oportunitatea și legalitate, iar acțiunea vizează legalitatea HCL Bacău, nu face discuții cu privire la oportunitatea consiliului local de a modifica sau de a propune noi investiții, menționând că nu a auzit apărări și nu le-a regăsit nici prin întâmpinare cu privire la legalitatea acestor investiții, asta a contestat. Arată că a realizat importanța acestei acțiuni în anulare și a solicitat Consiliului Local Bacău să modifice acest amendament sau să și pună proiectul astfel încât să fie în concordanță cu prevederile legale, doar după ce consiliul local s-a arătat neputincios să facă modificările și nu înțelege din ce motiv, întrucât s-a dus și le-a arătat că sunt încălcate normele legislative, arătând că în cele trei ședințe consiliul local nu a reușit să modifice nimic și nu au reușit să adopte o hotărâre, menționând că doar după aceasta a venit în fața instanței.

Totodată vrea să se înțeleagă că și în situația în care acțiunea în anulare ar fi respinsă, nu însemna că Municipiul Bacău va avea buget, bugetul în modul în care este redactat acum și modificat cu acest amendament este greșit nu este în concordanță cu prevederile legale și nu poate fi pusă în aplicare.

Referitor la acele investiții, apreciază că documentele care stau la baza acestor investiții trebuiau atașate amendamentului conform legii bugetului, pe când nu se regăsesc argumente în susținere nici în întâmpinarea depusă la dosar. Mai arată că nu interesează oportunitatea investițiilor, ci doar ca acestea să fie legale și Municipiul Bacău să aibă un buget care poate să fie operant, iar în acest moment indiferent de soarta acestui amendament chiar dacă va fi respinsă acțiunea în anulare bugetul nu poate fi operant.

Reprezentantul convențional pârât cu privire la cererile de intervenție pune concluzii de respingere.

Av Finică Silviu Ciprian pentru intervenienții accesorii pune concluzii de admitere a cererilor de intervenție accesorii.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

## INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

Din lipsă de timp pentru deliberare, amână pronunțarea la 16.06.2021, pronunțarea hotărârii urmând a se face prin punerea la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, cu precizarea că soluția va fi publicată și pe portalul instanțelor de judecată, [www.portal.just.ro](http://www.portal.just.ro).

Pronunțată în ședință publică, azi, 07.06.2021.

Președinte,  
Diana Ștefănescu

Grefier,  
Genoveva Vrabie

Cod ECLI ECLI:RO:TBBAC:2021:010.000489  
Dosar nr. 1148/110/2021  
*Operator de date cu caracter personal nr. 7248*

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BACĂU  
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă Nr. 489/2021  
Ședința publică de la 16 Iunie 2021  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Diana Ștefănescu  
Grefier Genoveva Vrabie

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant PREFECTUL JUDEȚULUI BACĂU în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL AL MUN.BACĂU, intervenient accesoriu PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU, intervenient accesoriu MUNICIPIUL BACAU, intervenient accesoriu MIROSEANU LIVIU ALEXANDRU, intervenient accesoriu GHINGHEȘ CRISTIAN, intervenient accesoriu URBAN VIOLETA, intervenient accesoriu GROZA ALINA-MANUELA, intervenient accesoriu LUPU GABRIEL STANICA, intervenient accesoriu CRETU CATALIN BOGDAN, intervenient STEFAN DANIEL -DRAGOȘ, intervenient accesoriu MOCANU ADRIAN, intervenient accesoriu DINU CATALIN -MIHAI, intervenient accesoriu CIOBANU FELICIA, intervenient accesoriu STOICAN IULIAN-VASILE, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților, au avut loc în ședința publică de la data de 07.06.2021 dezbateri care s-au consemnat în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când s-au pus concluzii pe fond.

INSTANȚA,

Deliberând asupra litigiului de față, reține următoarele:

OBIECT: Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI BACĂU în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BACAU înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.04.2021 sub nr de dosar 1148/110/2021 s-a solicitat în principal anularea în parte a hotărârii consiliului local nr. 111 din 20.04.2021 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a programului de investiții pe anul 2021, ale Consiliului local al municipiului Bacău și a prognozei pe următorii trei ani, în ceea ce privește amendamentul depus în cadrul ședinței din 20.04.2021 de către consilierii locali semnatari. În subsidiar, în măsura în care instanța de judecată constată că nu poate fi anulat doar amendamentul respectiv, s-a solicitat anularea hotărârii consiliului local nr. 111 din 20.04.2021, ca fiind nelegală.

În motivarea acțiunii s-a indicat în esență că în ședința extraordinară a Consiliului Local Bacău din data de 20.04.2021, a fost supus spre aprobare proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și programul de investiții pe anul 2021 ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a prognozei pe următorii trei ani. La elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli s-au avut în vedere prognozele principalilor indicatori macroeconomici pentru anul bugetar pentru care se elaborează proiectul de buget, precum și

pentru următorii trei ani, conform politicii fiscale, iar autoritatea locală a alocat credite bugetare pentru investiții prin diminuarea cheltuielilor secțiunii de funcționare față de anul anterior. Cheltuielile secțiunii de funcționare au fost fundamentate pe baza angajamentelor legale (contracte de achiziție publică, comenzi, contracte de muncă, acorduri de împrumuturi, hotărâri de consiliu local) încheiate în anul anterior (multianuale) cât și pentru cele noi în limita disponibilului pe care autoritatea locală le-a prevăzut în proiectul de buget, conform clasificății bugetare. În cadrul dezbaterilor ce au avut loc în ședință, a fost aprobat amendament la acest proiect de hotărâre care modifică substanțial propunerea formulată, printr-o reducere a sumelor de la toate capitolele bugetare, atât de la secțiunea de funcționare, cât și la cea de dezvoltare, suplimentându-se astfel unele programe și proiecte de investiții, noi sau deja prevăzute în proiectul de buget.

Consideră hotărârea adoptată în urma aprobării amendamentului depus în timpul ședinței de consiliu local, ca nefiind legală având în vedere următoarele aspecte:

I. Din economia Art. 136 alin. 8, art. 139 alin. 12, coroborate cu art. 141 alin. 10 și alin. 11 din OUG 57/2019 rezultă clar că regula generală este ca amendamentele să se facă în comisii astfel încât să poată lua cunoștință de ele toți consilierii locali, astfel încât asupra lor să poată avea loc dezbateri.

Prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sunt stabilite regulile bugetare. Potrivit art. 14 alin. 6 din acest act normativ, la elaborarea bugetelor, ordonatorii de credite și autoritățile deliberative au obligația să prevadă distinct credite bugetare destinate stingerii plăților restante la finele anului anterior celui pentru care se întocmește bugetul. La alin. 8 se arată foarte clar, că ordonatorii de credite au obligația ca în execuția bugetelor să asigure achitarea plăților restante prevăzute la alin. (6), precum și a plăților restante rezultate în cursul anului curent. Ordonatorii de credite pot face noi angajamente legale, în limita prevederilor bugetare aprobate, numai după stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior, respectiv a arieratelor din execuția anului curent, cu excepția celor provenite din neacordarea sumelor cuvenite conform contractelor de finanțare a proiectelor derulate prin programe naționale.

Față de prevederile susmenționate și din documentația aferentă transmisă cu adresa nr. 130540/23.04.2021 a Secretarului General al municipiului Bacău, rezultă că în urma aprobării amendamentului formulat în timpul ședinței de către consilierii locali, proiectul de hotărâre a fost modificat substanțial în fond, față de cel inițial, nefiind îndeplinite cerințele legiuitorului, astfel, adoptându-se o nouă formă față de proiectul inițial fără a avea raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate, precum și avizele comisiilor de specialitate și nici notă de fundamentare.

Mai mult decât atât, din documentația care a stat la baza adoptării hotărârii respective care a fost comunicată instituției reclamante cu adresa nr. 130540/23.04.2021, i s-au înaintat și avizele comisiilor de specialitate ale proiectului inițial cu nr. 633/19.04.2021, nr. 634/19.04.2021 și nr. 635/19.04.2021, avize favorabile proiectului inițial depus.

Din analiza și verificarea documentației transmise rezultă că amendamentul depus nu este însoțit de o notă de fundamentare de studiu de impact și/sau de fezabilitate, care să justifice utilitatea publică, conform art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Totodată, precizăm faptul că Secretarul General al Municipiului Bacău a sesizat cu adresa nr. 129862/21.04.2021, înregistrată sub nr. 8371/21.04.2021, faptul că nu a contrasemnat pentru legalitate hotărârea respectivă deoarece amendamentul propus în timpul ședinței modifică substanțial proiectul inițial și se încalcă prevederile legale în vigoare, respectiv art. 14 alin. 6, art. 23 alin. 2 lit. a, art. 36, art. 45 alin. 1, art. 46 alin. 3 și art. 49 alin. 9 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, precum și prevederile Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1792/2002.

La sesizarea menționată mai sus s-a anexat și raportul Direcției Tehnice și Economice a compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate a primarului Municipiului Bacău nr. 129738/21.04.2021 din care rezultă că au fost încălcate aceleași prevederi legale precizate.

În raportul Direcției Economice menționat se arată că Hotărârea nr. 111/2021 adoptată de către Consiliul Local este nelegală deoarece creează grave disfuncționalități în execuția bugetară atât din punct de vedere a aplicării ei cât și din punct de vedere a operațiunilor bugetar-fiscale pentru anul în curs.

În același raport prin amendamentele propuse de diminuare a secțiunii de funcționare cu suma de 21,7 milioane lei se încalcă prevederile art. 49 alin. 9 conform căruia autoritățile locale au obligația asigurării în totalitate a cheltuielilor a secțiunii de funcționare, precum și a prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1792/2002. Totodată, se mai arată că sumele propuse pentru diminuarea creditelor bugetare prin amendamentele propuse nu au o analiză a angajamentelor legale încheiate de Municipiului Bacău și a obligațiilor contractuale pe care le are U.A.T Bacău cu furnizorii de servicii publice și cu Direcția de Sănătate Publică Bacău.

Prin același raport se mai menționează că, disfuncționalitățile se creează pe mai multe componente, respectiv capitolul bugetar asistență socială pe linie de transport public precum și pe alte componente care sunt motive de nelegalitate.

De altfel, ANAF cu adresa nr. 647122.04.2021, înregistrată cu nr. 130334/23.04.2021, comunicată instituției reclamante de către UAT Bacău cu adresa cu același nr. și înregistrată cu nr. 8706/26.04.2021, menționează că, în urma verificărilor asupra înregistrării bugetului local al Mun. Bacău, acesta nu a fost validat în sistemul național de raportare din punct de vedere al respectării procedurii de funcționare a sistemului conform prevederilor art. 14 din OUG nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscale bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale. Totodată, în cazul respingerii bugetului, entitatea publică are obligația să-l retransmită în forma care să respecte procedura de funcționare a sistemului.

În consecință, este evident că bugetul adoptat cu amendamentul depus ulterior încalcă prevederile legale și acesta nu poate să fie validat în sistemul național de raportare, fiind necesară reanalizarea și modificarea în mod corespunzător.

Învederează că din interpretarea sistematică a normelor legale, respectiv Legea nr. 273/2006 rezultă că, principiului autonomiei locale financiare prevăzut de art. 16 și a competenței conferite consiliilor locale de art. 19 în aprobarea și rectificarea bugetelor, rezultă fără dubiu că nu pot fi aplicate selectiv cu ignorarea regulilor bugetare prevăzută de art. 14 alin. 4 și 5) din aceeași lege, conform căreia nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

Ori, amendamentul comun susținut de consilierii locali nu prezintă sursa de finanțare, ori această sursă de finanțare are semnificația venitului necesar pentru suportarea ei, spre a evita consecințele negative, pe plan economic și social, ale stabilirii unei cheltuieli bugetare fără acoperire.

Învederează că aceeași regulă este stabilită și în art. 138 alin. 5 din Constituția României în ceea ce privește bugetul public național, respectiv nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

**II.** Atribuțiile de aprobare, doar la propunerea primarului, sunt evidențiate distinct, legiuitorul făcând diferențiere clară între aprobările în care pot avea inițiativa și consilierii și aprobările în care doar primarul are acest drept. Un argument și o dovadă în acest sens sunt și art 23 (2) și 39 alin 2 din legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

**III.** De asemenea, apreciază că, desi, proiectul de hotărâre inițiat de Primarul Municipiului Bacău a fost adus la cunoștința publicului, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, existând astfel posibilitatea de a se formula amendamente, până la data adoptării actului administrativ, nu a fost formulat niciun fel de amendament care ar fi putut fi avut în vedere atât de inițiatorul proiectului de hotărâre cât și de consilierii locali.

Fără de faptul că în timpul ședinței s-au formulat amendamentele comune de către ASU (PSD/PPU-SL) — PRO ROMANIA — PER — Consilier independent, care modifică

proiectul inițial de hotărâre privind aprobarea bugetului Municipiului Bacău și care conține modificări de substanță privind alocarea sumelor necesare investițiilor este evident că au fost încălcate prevederile art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că amendamentele nu respectă aceleași reguli, proceduri ca și proiectul inițial, astfel nemaidându-se posibilitatea de a se formula propuneri, în condițiile legii, adoptându-se în final un act administrativ nelegal.

IV. În ceea ce privește condițiile prealabile ce trebuie îndeplinite pentru ca unele investiții să poată fi inserate în buget, art. 45 din legea finanțelor publice locale arată, că obiectivele de investiții și celelalte cheltuieli asimilate investițiilor se cuprind în programele de investiții anuale, anexe la buget, numai dacă, în prealabil, documentațiile tehnicoeconomice, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor asimilate investițiilor, au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale. Ordonatorii principali de credite stabilesc prioritățile în repartizarea sumelor pe fiecare obiectiv înscris în programul de investiții, în limita fondurilor cuprinse în proiectul de buget cu aceasta destinație, asigurând totodată realizarea obiectivelor de investiții în cadrul duratelor de execuție aprobate.

Totodată, potrivit art. 49 alin. 8 Autoritățile administrației publice locale pot să prevadă și să aprobe vărsăminte din secțiunea de funcționare pentru secțiunea de dezvoltare numai dacă au asigurate integral venituri programate necesare acoperirii cheltuielilor secțiunii de funcționare.

În ceea ce privește principiile încheierii execuției bugetare, în baza art. 60 execuția bugetară se încheie la data de 31 decembrie a fiecărui an, iar orice venit neîncasat și orice cheltuială angajată, lichidată și ordonanțată în cadrul prevederilor bugetare și neplătită până la data de 31 decembrie se va încasa sau se va plăti, după caz, în contul bugetului pe anul următor.

Amendamentele propuse de diminuare a secțiunii de funcționare cu suma de 21,7 milioane lei încalcă inclusiv prevederile art.49 (9) din Legea 273/2006, conform căruia autoritățile locale au obligația asigurării în totalitate a cheltuielilor secțiunii de funcționare, a prevederilor Ordinului 1792/2002 privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale. În acest sens menționează că sumele propuse pentru diminuarea creditelor bugetare prin amendamente nu au o analiză a angajamentelor legale încheiate de Municipiul Bacău și a obligațiilor contractuale pe care le are UAT Bacău cu furnizorii de servicii publice și cu Direcția de Sănătate Publică Bacău.

Așadar nu pot fi diminuate credite bugetare deoarece sunt angajamente legale semnate de ordonatorul principal de credite, conform Ordinului 1792/2002 privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

#### **APĂRĂRILE PĂRĂTULUI:**

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității capătului principal de cerere, iar pe fond a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate.

În motivare excepției a arătat în esență că prin admiterea cererii s-ar ajunge în situația ca bugetul municipiului Bacău pentru anul 2021 să devină operant în forma elaborată de primar, în pofida faptului că nu a întrunit voturile majorității cerute de lege și cu încălcarea dispozițiilor imperative care stabilesc că aprobarea bugetelor locale reprezintă o atribuție aflată în competența exclusivă a consiliilor locale. Ne-am afla astfel în prezența unei depășiri a atribuțiilor instanțelor judecătorești, concretizată într-o imixtiune a instanței de judecată în sfera activității executive, așa cum a fost consacrată de Constituție sau de o lege organică, ea săvârșind acte care intră în atribuțiile unor organe aparținând altei autorități constituite în stat decât cea judecătorească. În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că prin

sintagma „depășirea atribuțiilor puterii judecătorești” se înțelege incursiunea autorității judecătorești în sfera autorității executive sau legislative, astfel cum acestea sunt delimitate de Constituție și legile organice, instanța judecătorească săvârșind acte care intră în atribuțiile altor organe. (Decizia nr. 131 din 23 ianuarie 2019, Decizia nr. 351 din 17 februarie 2016).

Cu privire la fondul cererii de chemare în judecată a arătat în esență că activitatea consiliilor locale, în calitatea lor de autorități locale deliberative, se concretizează în emiterea de hotărâri, natura juridică a acestora fiind aceea de acte administrative deoarece prin adoptarea lor consiliile locale își exercită atribuțiile prevăzute de OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ sau în alte legi.

**Cu privire la inițierea proiectelor de hotărâre** a arătat că, de regulă, dreptul la inițiativă pentru proiectele de hotărâri ale consiliului local aparține primarului, consilierilor locali și cetățenilor (art. 136 alin. I din OUG nr. 57/2019). În cazul particular al hotărârilor pentru aprobarea bugetului unității administrativ-teritoriale, propunerile se fac de către primar, astfel cum stipulează dispozițiile art. 129 alin. (4) lit. a) și art. 155 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 57/2019. Potrivit legii, aprobarea se face „la propunerea primarului” și nu „în forma propusă de primar”, consiliul local având competența plenară de a hotărî cu privire la configurația bugetului, pe baza tuturor amendamentelor și a propunerilor formulate [cu privire la competența consiliului local: art. 19 alin. I lit a) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și art. 129 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 57/2019]. Hotărârea reprezintă actul administrativ pe care autoritatea deliberativă „consiliul local - îl adoptă în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, prin votul consilierilor, cu majoritatea prevăzută de lege, o observație evidentă fiind aceea că ne aflăm în prezența unei atribuții a consiliului local (autoritate deliberativă), iar nu a primarului (autoritate executivă). De aceea, în măsura în care dezvoltările de la pct. II din cererea introductivă încearcă să sugereze, redactorul acțiunii ferindu-se să tragă o concluzie clară din articolele de lege invocate, că organul deliberativ nu ar putea aproba bugetul local decât în forma agreată de primar, fără nicio modificare, atunci o asemenea interpretare, care transferă practic atribuțiile de aprobare a bugetului de la consiliul local către primar, nu poate fi decât respinsă ca fiind în vădită contradicție cu legea.

**Cu privire la amendamente**, a arătat că acestea reprezintă propuneri de modificare ce urmează să fie aduse în textul unui proiect de lege, de rezoluție, de hotărâre, rezultat al discutării în cadrul organismului chemat să o adopte. Ele sunt modalități cheie de influențare și modificare a actelor cu caracter normativ, prin intermediul acestora aleșii locali aducând în prim-plan interesele alegătorilor, conform mandatului cu care au fost însărcinați. Din coroborarea prevederilor art. 134, 138, 139 și 141 din OUG 57/2019, prin prisma procesului de adoptare și punere în executare a hotărârilor de consiliu local, care presupune discutarea proiectelor de hotărâre întâi în comisiile de specialitate, apoi în ședința consiliului local, rezultă cu claritate că aleșii locali pot depune amendamente în ambele stadii ale procedurii. Legea nu doar că nu interzice dar, prin dispozițiile art. 138 alin. (12) din OUG nr. 57/2009, reglementează în mod expres dreptul consilierilor locali de a formula amendamente de fond sau de formă cu prilejul dezbaterilor în ședința de consiliu local, fără alte formalități premergătoare, care se supun votului în aceeași ședință, în ordinea în care au fost formulate. Această regulă, foarte precisă, cunoaște o singură atenuare, prevăzută de art. 139 alin. (12) din OUG nr. 57/2009, în sensul că, dacă în urma dezbaterilor din ședința consiliului local se impun modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre, la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali și cu acordul majorității consilierilor locali prezenți, președintele de ședință retransmite proiectul de hotărâre, în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate. Nu se află așadar, potrivit articolului citat, în prezența unei retransmiteri de drept a proiectului de hotărâre, ci a unei retransmiteri condiționate de „acordul majorității consilierilor locali prezenți”, acord ce nu s-a manifestat în cauză, majoritatea votând pentru amendament. Această decizie, pe care legiuitorul a lăsat-o la

aprecierea consilierilor locali, nu reprezintă decât exercitarea atribuțiilor și competențelor prevăzute de lege, astfel că nu poate constitui motiv de anulare a actului adoptat. Față de aspectele prezentate, aserțiunea reclamantului potrivit căruia „amendamentul fiind un act subsecvent al proiectului trebuia să urmeze aceeași procedură ca și proiectul inițial, mai ales în condițiile în care aduce modificări majore acestuia” se dovedește a fi eronată. Dimpotrivă, legiuitorul a prevăzut pentru depunerea amendamentelor proceduri speciale, întru totul respectate în speța dedusă judecării. A admite interpretarea propusă de reclamant ar însemna să se dea prevalență simplei afirmații privind existența unei voințe prezumate a legislatorului, conform preferinței interpretului legii mai degrabă decât voinței declarate a celui care a edictat norma, așa cum rezultă aceasta, în mod clar, din textul legal. O asemenea interpretare ar conduce la ipoteze contrare dispozițiilor de ordine publică referitoare la competența consiliului local și atribuțiile consilierilor. Lipsită de fundament este și afirmația privind modificările majore aduse de amendament proiectului de buget înaintat de Primarul municipiului Bacău, valoarea amendamentului raportat la total buget reprezentând 21.700.000/ 467.487.160 lei, respectiv 4,64%. Bugetul aprobat prin HCL 111 este bugetul propus de inițiator, nu un presupus „buget nou” sau „alt buget”, cum eronat insinuează reclamantul, amendat la concurența a doar 4,64% din valoarea sa totală, constând în 21 milioane lei realocate pentru acoperirea unor măsuri de stringentă necesitate: acordarea burselor elevilor, finanțarea lucrărilor de la Spitalul Municipal, a modernizării „claselor zero”, a asigurării tichetelor valorice pentru vârstnici, acordarea de ajutoare pentru nou-născuți precum și ecologizarea celei 1 (fosta groapă de gunoi, incendiată în aug. 2017 cu consecința catastrofală asupra orașului) sau consolidarea stadionului municipal. Restul de peste 95% din propunerea de buget a rămas nemodificată, în forma propusă și susținută de inițiator. Mai mult decât atât, este trecut cu vederea un aspect relevant sub aspectul circumstanțelor concrete în care a avut loc votarea, și anume faptul că Primarul municipiului Bacău a dispus convocarea consiliului local în ședință extraordinară prin dispoziția nr. 968/16.04.2021, deși natura proiectului de hotărâre impunea ca dezbaterile să aibă loc în ședință ordinară. Drept urmare consilierii locali au primit convocarea vineri 16.04.2021, iar data ședinței a fost stabilită pentru marți 20.04.2021, din cele 3 zile avute la dispoziție pentru pregătirea ședinței și pentru formularea și depunerea de amendamente asupra proiectelor de hotărâre 2 zile fiind ocupate de week-end (sâmbătă 17 și duminică 18.04.2021). În aceste circumstanțe, orice încercare de a da o conotație negativă formulării amendamentului în ședință (lăsând la o parte dreptul legal al consilierilor locali de a proceda în acest mod) apare ca vădit lipsită de temei. O ultimă mențiune vizează faptul că secretarul municipiului Bacău nu a contrasemnat hotărârea privind adoptarea bugetului pe 2021, însă același secretar nu a contrasemnat nici hotărârea vizând bugetul pe 2020, buget care a intrat în execuție fără semnătura acestuia, fiind integral executat în forma aprobată de Consiliul Local în anul 2020.

**Cu privire la transparența decizională**, a menționat că în lumina dispozițiilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și celelalte instituții publice care utilizează resurse financiare publice au obligația de a face publice proiectele de reglementări înainte ca acestea să fie adoptate. După acest moment, destinatarii reglementărilor, persoane fizice sau juridice, au posibilitatea de a formula sugestii și recomandări cu privire la reglementările care le-au fost prezentate în stadiu de proiect. Sugestiile astfel formulate vor fi analizate de către autoritățile inițiatore care vor decide asupra necesității includerii în textul final al reglementărilor. Prin prisma acestor exigențe se observă că actul administrativ contestat a fost adoptat cu respectarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 52/2003, demersurilor prealabile instituite de aceste norme legale fiind îndeplinite. Legea transparenței nu aduce însă nicio atingere dreptului consilierilor locali de a formula și a depune amendamente la proiectele de hotărâre, în forma și în oricare dintre modalitățile reglementate de OUG nr. 57/2019, aspect



tratat pe larg la pct. l.b) de mai sus, la care facem trimitere. De asemenea, legea nu instituie în sarcina autorităților administrației publice obligația de a repune în discuție publică amendamentele la versiunea inițială, chiar dacă acestea i-ar aduce - ceea ce nu este cazul în speță - modificări majore. În plus, aspect deosebit de important, proiectul de buget care a fost adus la cunoștința publicului nu a fost structurat cu detalierea articolelor conform clasificății funcționale bugetare, ci pe titluri de cheltuială, respectiv indicatori de venituri, neavând aceeași formă ca cel supus spre aprobare în data de 20.04.2021, care a fost unul mult mai voluminos (proiectul de buget pus în dezbatere conține 61 de pagini, pe când cel transmis consilierilor pentru ședința de consiliu local are 167 de pagini). Totodată, în proiectul supus dezbaterii, în partea scrisă apare bugetul în valoare de 532.747,27 ron, în tabelul anexă apare bugetul în valoare de 434.164,71 ron, iar în proiectul trimis consilierilor și prezentat în CL bugetul este de 448.628,60 ron, diferențe importante ce denotă tratarea cu superficialitate a acestui proiect de buget. Aceasta a făcut imposibilă studierea riguroasă de către consilierii locali, în vederea formulării de amendamente. La toate acestea se adaugă și faptul, deja relevant, că proiectul de buget care urma să fie supus aprobării a fost propus într-o ședință extraordinară, care presupune termene mai scurte de comunicare a materialelor, și au cuprins și două zile de week-end (respectiv a fost comunicat consilierilor vineri după-amiaza - 16.04 iar ședința a fost convocată marți dimineața - 20.04), deși acest proces este unul previzibil, care se întâmplă cu regularitate, în fiecare an, și este reglementat într-un calendar bugetar prin L. 273/2006. În raport de situația prezentată, susținerile reclamantului privind nerespectarea dispozițiilor Legii nr. 52/2003 sunt neîntemeiate.

**Cu privire la procesul bugetar**, a menționat că prin Legea 273/ 2006 privind finanțele publice locale sunt stabilite regulile bugetare. Potrivit art. 14 alin 6, la elaborarea bugetelor ordonatorii de credite au obligația să prevadă distinct credite bugetare destinate stingerii plăților restante la finele anului anterior celui pentru care se întocmește bugetul. Considerăm că se face o confuzie: Așa cum sunt definite în L 273/ 2006: "plăți restante sume datorate și neachitate care au depășit termenul de plată prevăzut de actele normative sau de contract/factură." Plățile restante se raportează la DGFP prin formulare specifice, lunar. Aceste prevederi bugetare nu au fost evidențiate distinct (cum scrie la art 14 alin 6), pentru a putea fi luate în considerare de către consilierii locali. Referitor la faptul că amendamentul comun susținut de consilierii locali nu prezintă sursa de finanțare: Legea 273/ 2006 prevede care sunt veniturile și cheltuielile cuprinse în buget. Bugetul este structurat pe 2 părți: partea de venituri și partea de cheltuieli.

Conform principiului echilibrului bugetar (egalitatea dintre veniturile programate și cheltuielile de efectuat într-un an bugetar), cele două trebuie să fie egale, fără a fi prevăzut ca anumite cheltuieli să fie suportate din anumite venituri. În acest sens, amendamentul adoptat nu a produs un dezechilibru bugetar, întrucât modificările propuse s-au situat în aceeași anvelopă a veniturilor prognozate a fi încasate în anul 2021, fiind diminuate, respectiv majorate anumite articole de cheltuieli, cu respectarea echilibrului bugetar.

În cele ce urmează menționat aspectele relevate prin cererea de chemare în judecată, punctual:

1. Autoritățile admin. publice locale pot să prevadă și să aprobe varsămintele din secțiunea de funcționare pentru secțiunea de dezvoltare numai dacă au asigurate integral venituri programate necesare acoperirii cheltuielilor secțiunii de funcționare:

Amendamentul propus nu a avut intenția de a produce dezechilibre asupra bugetului secțiunii de funcționare, drept dovadă faptul că sumele propuse a fi disponibilizate s-au referit la articole bugetare care nu sunt definite în mod clar, respectiv "Alte cheltuieli cu bunuri și servicii. . . ." din cadrul catorva titluri de cheltuieli pentru care în expunerea de motive nu au fost fundamentate în mod clar sumele propuse prin proiectul de buget (tipurile de bunuri/ servicii la care se referă)

2. S-au propus diminuări de credite bugetare la Capitolul 61.02 "Ordine publică și siguranța națională" capitol care cuprinde cheltuielile efectuate în primele luni și cele estimate pentru centrele de vaccinare.....:

În conformitate cu Ordinul Ministrului Finanțelor 1394/ 1995 pentru aprobarea clasificărilor indicatorilor privind finanțele publice, aceste cheltuieli au fost considerate ca au fost incluse la capitolul 51.02 "Autorități publice și acțiuni publice externe", ele fiind contractate și administrate de aparatul propriu al Primăriei Bacău.

La capitolul bugetar 61.02 sunt aprobate credite bugetare pentru activitățile finanțate ale ordonatorului/ ordonatorilor terțiari de credite din subordinea Primăriei Bacău, care au drept obiect de activitate acțiuni de ordine publică (ex: Poliția Locală)

3. Prin aprobarea HCL nr 36/ 2021 și a altor acte juridice (contracte încheiate cu această destinație) se stabilește obligația de asigurare a creditelor bugetare pentru consultanța juridică, planul de eficientizare CRAB, consultanța financiară, motiv pentru care nu poate fi diminuat bugetul la capitolul 51.02 art 20.12 "Consultanță și expertiză" :

Prin HCL 36/2021 s-a aprobat "achiziționarea de servicii juridice de consultanță, de asistență și/ sau de reprezentare pentru anul 2021, în vederea desfășurării în bune condiții a activității din cadrul Primăriei Bacău".

În consecință, această hotărâre nu a aprobat achiziționarea serviciilor pentru "planul de eficientizare CRAB, consultanță financiară" la care se face referire.

4. La capitolele bugetare 51.02, 54.02, 67.02, 70.02, 74.02 alineatul 20.30.30 "Alte cheltuieli cu bunuri și servicii" sunt alocate credite bugetare necesare contractelor de pază, contribuția municipiului la fondul de mediu, plata zilierilor și alte obligații de plată rezultate din contracte și acorduri semnate.

Aceste cheltuieli urmează a fi contractate și angajate după aprobarea bugetului, în limitele creditelor bugetare aprobate, iar acolo unde creditele bugetare sunt insuficiente există posibilitatea aprobării unor virări de credite în cadrul aceluiași capitol bugetar, sau de la un capitol la altul, în conformitate cu prevederile art 49, alin 4, 5 și 7 din Legea 273/ 2006 a finanțelor publice locale.

În conformitate cu prevederile OMFP 1792/ 2002 - Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice:

"Creditul bugetar este suma aprobată prin buget, reprezentând limita maximă până la care se pot ordona și efectua plăți în cursul anului bugetar pentru angajamentele contractate în cursul exercitiului bugetar și/ sau din exerciții anterioare pentru acțiuni multianuale... "

Chiar reclamantul arată la pag 4, paragraful 5 ca art 14 alin 4 și 5 prevede că "nici o cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare".

5. Capitolul 68.02 art 20.19 cuprinde contractul încheiat cu prestatorul de servicii de transport public pentru persoanele vârstnice pentru care s-a aprobat subvenționarea

Suma propusă prin buget a fost de 3.451.000 lei, amendamentul influențând cu - 1.000.000 lei, cu destinația suplimentării Tichetelor cadou acordate pentru asistența socială, deci tot în sfera ajutorului social către persoanele vârstnice.

Aceste cheltuieli urmează a fi contractate și angajate după aprobarea bugetului, în limitele creditelor bugetare aprobate, iar acolo unde creditele bugetare sunt insuficiente există posibilitatea aprobării unor virări de credite în cadrul aceluiași capitol bugetar, sau de la un capitol la altul, în conformitate cu prevederile art 49, alin 4, 5 și 7 din Legea 273/ 2006 a finanțelor publice locale.

6. Se solicită diminuarea capitolului 54.02 art 50.04 "Fond de rezervă bugetară", fapt care contravine art 36 din Legea nr 273/ 2006 care prevede faptul că "în bugetele locale se înscrie fondul de rezervă bugetară în cota de până la 5% din totalul cheltuielilor"

Prin diminuarea prevederilor bugetare la acest capitol, nu au fost incalcate prevederile art 36 din Legea 273/ 2006, suma aprobata cu destinatia "Fond de rezerva bugetara" incadrandu-se in limitele legale, respectiv "pana la 5% din totalul cheltuielilor"

7. Capitolul 54.02 alin 55.01.18 "Alte transferuri", cuprinde obligatiile de plata care decurg din calitatea de membru al Municipiului in diverse organisme profesionale

Aceste obligatii de plata trebuie aprobate prin HCL, apoi pot fi angajate, iar in eventualitatea ca nu se incadreaza in creditele bugetare aprobate, in conformitate cu prevederile art 49, alin 5, se pot efectua virari de credite bugetare in cadrul aceluiasi capitol bugetar, respectiv in conformitate cu prevederile art 49, alin 4, se pot efectua virari de credite bugetare de la un capitol la altul al clasificatiei bugetare, incepand cu trimestrul III al anului bugetar.

8. Un alt indicator care trebuie avut in vedere la elaborarea bugetului este al repartizarii pe trimestre al B VC in functie de termenele de incasare al veniturilor si de perioada in care este necesara efectuarea cheltuielilor

Consideram ca acest aspect invocat nu are relevanta prin prisma amendamentului propus si aprobat, repartizarea pe trimestre facandu-se la propunerea Ministerului de Finante pe total surse de finantare, iar apoi in cadrul bugetului aprobat existand posibilitatea aprobarii unor virari de credite in cadrul aceluiasi capitol bugetar, sau de la un capitol la altul, in conformitate cu prevederile art 49, alin 4, 5 si 7 din Legea 273/ 2006 a finantelor publice locale.

De asemenea amendamentul a propus diminuarea sumelor din total buget propus, nefacand referire la un anume trimestru in care s-ar aplica influenta, ramanand la latitudinea ordonatorului principal de credite sa aprobe repartizarea pe trimestre pentru fiecare titlu/ capitol/ articol al indicatorilor bugetari.

9. Prin diminuarea bugetului la capitolul 84.02 art 20.02 "Reparatii curente" nu pot fi demarate lucrari de reparatii si intretinere strazi deoarece ...nu vor fi alocate credite suficiente conform contractului de delegare.

Referitor la afirmațiile prefecturii ca nu se pot demara "Reparații Curente" consideram ca sunt afirmații false, deoarece în bugetul propus de primar la acest capitol suma propusă era de 9.820.000 ron și a fost diminuată cu 7.000.000 ron rezultând o suma de 2.820.000 suficienta pt trimestrele 1 și 2, avand în vedere ca lucrările de întreținere și reparații străzi se executa în sezonul călduros.

Avand în vedere ca începând cu trimestrul 3 executivul poate face rectificări sau virari de credite între capitole consideram ca se pot demara lucrări de reparații și întreținere străzi! Intenția consilierilor locali a fost doar de a amenda eventualele scăpări ale executivului și reaşezarea bugetului conform realitatilor.

10. Referitor la obiectivul de investiții " Sistem de supraveghere video Insula de Agreement" a facut următoare precizări:

Acest obiectiv de investitii a fost introdus pe lista de investitii și finanțat prin HCL 192/ 08.09.2020 și a fost finalizat în luna . 2020, consilierii locali au considerat ca un obiectiv de investiții finanțat și recepționat în anul 2020 nu avea de ce sa mai fie cuprins în bugetul anului 2021.

11. Referitor la obiectivul de investitii "Spital Municipal" facem următoarele precizări: după cum se știe in anul 2020 au fost finalizate în decurs de o luna 3 etaje din acest obiectiv și în acest moment se afla internați pacienți cu Covid la aceste etaje; am considerat ca este de bun simt sa suplimentam sumele alocate pentru acest obiectiv de investiții, extrem de important pentru comunitatea noastra în așa fel în care sa se finalizeze întreg spitalul pana la finele anului 2021!

12. Referitor la obiectivul de investiții tren urban, facem următoarele precizări: executivul propune pe lista de investiții la acest obiectiv, la capitolul C "Alte obiective de

investitii” o suma de 150.000 ron necesară doar elaborării unui Studiu de Fezabilitate, aceasta documentație fiind insuficientă în vederea execuției acestor lucrări; având în vedere situațiile în care s-au cheltuit bani doar pentru studii, de diferite feluri, iar valabilitatea lor este relativ mică, am considerat oportun de a suplimenta sumele destinate acestui obiectiv la capitolul B ”Lucrari de investitii noi” în vederea elaborării atât a proiectului tehnic cât și a documentației detalii de execuție și a verificării tehnice.

Considera ca demararea unei singure proceduri de achiziție publică care să conțină studii de trafic, studiu de fezabilitate, proiectul tehnic și documentația detalii de execuție, realizate pe etape dar elaborate de același proiectant ar fi un câștig pentru această investiție, atât ca timp, cât și ca calitate a documentațiilor!

Considera ca acest amendament nu aduce decât un plus în implementarea acestui obiectiv de investiții și chiar poate demara începerea lucrărilor de execuție spre sfârșitul anului 2021 !

#### **IV. Cu privire la sistemul național de raportare – OUG nr. 88/2013**

Atribuțiile consiliului local, consacrate de Codul administrativ, de a dezbate, amenda și aproba un proiect de hotărâre - pe cale de consecință, de a delibera nu pot fi cenzurate de un program informatic, respectiv de aplicația informatică ForexeBug a Ministerului Finanțelor Publice.

Argumentul de nelegalitate folosit de Instituția Prefectului referitor la faptul că bugetul nu a fost validat în sistemul național de raportare reflectă clar necunoșterea aspectelor de funcționalitate a programului FOREXE BUG cât și a prevederilor legale în materie de execuție bugetară și induce în eroare instanța cu afirmația potrivit căreia amendamentul depășește prevederile legale pentru faptul că nu poate fi validat în sistemul național de raportare.

Astfel, nu poate fi interpretată ca element de nelegalitate a unui buget aprobat, cu respectarea condițiilor legale, iar programul informatic nu reprezintă un instrument de control al legalității sau nelegalității unui buget, neavând o valoare juridică în acest sens. Legiuitorul prevede clar atributul acestui sistem de raportare la art. 4 din OUG nr. 88/2013 potrivit căruia programul FOREXEBUG reprezintă ansamblul de aplicații informatice și reguli, definite prin procedura de funcționare a sistemului național de raportare, având drept scop oferirea de suport entităților publice în procesul de verificare, monitorizare, raportare și control al situațiilor financiare, angajamentelor legale, bugetelor entităților publice și generarea de rapoarte stabilite prin procedura de funcționare a sistemului, inclusiv rapoarte centralizate și sau consolidate ori alte situații... și arată clar faptul că acest sistem este în executarea unui buget aprobat de deliberativ și nu în verificarea acestuia.

Mai mult decât atât, este în responsabilitatea ordonatorului de credite/ entității să se încadreze în bugetul aprobat și să adopte măsuri pentru eliminarea acestor erori. În cazul respingerii bugetului, entitatea publică are obligația să îl retransmită în forma care să respecte procedura de funcționare a sistemului, conform art. 14 din OUG nr. 88/2013. În conformitate cu art. 15 din același act normativ, modificarea bugetelor raportate de entitățile publice se poate realiza prin rectificarea bugetară sau prin virarea creditelor bugetare, în condițiile legii, cu respectarea procedurii de funcționare a sistemului. De asemenea, la capitolul privind Raportarea bugetelor entităților publice, articolul 16 alin. (3) stipulează că răspunderea pentru legalitatea și corectitudinea datelor raportate în bugetele prevăzute la alin. (1) și (2) revine conducătorului entității publice sau persoanei căreia i s-au delegat aceste atribuții.

Asa cum s-a aratat mai sus în cazul respingerii bugetului, entitatea publică are obligația să îl retransmită în forma care să respecte procedura de funcționare a sistemului, conform art. 14 din OUG 88/2013.

Faptul că apar erori de nevalidare reflectă de fapt nerespectarea de către ordonatorul de credite a principiilor bugetare în cheltuirea banului public, respectiv angajarea de cheltuieli nelegale fără a avea sursa de finanțare înainte de a se aproba bugetul de către deliberativ.

Ori, principiile de executie bugetară sunt prevazute în Legea nr. 273/2006 și Ordinul nr. 1792/2006:

În conformitate cu art. 4 din Legea 273/2006 - Autorizarea bugetară/ angajamentele multianuale - (1) Prin aprobarea bugetelor prevăzute la art. I alin. (2) se autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, după caz. (2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. I alin. (2), în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite. (3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate. (4) Angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii. (5) Pentru acțiunile multianuale se înscriu în buget, distinct, creditele de angajament și creditele bugetare. (6) În vederea realizării acțiunilor multianuale ordonatorii de credite încheie angajamente legale, în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul bugetar respectiv.

În executarea bugetului nu s-a respectat principiul anualității, respectiv art. II din Legea nr. 273/2006 ce prevede că „(1) Veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate, în condițiile legii, pe o perioadă de un an, care corespunde exercitiului bugetar. (2) Toate operațiunile de încasări și plăți efectuate în cursul unui an bugetar în contul unui buget aparțin exercitiului corespunzător de execuție a bugetului respectiv.

Și Regulile bugetare prevazute la art. 14 din Legea nr. 273/2006 au fost încălcate, respectiv: „ (2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale. (3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. I alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială. (4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare...”

Relevant în acest sens este chiar exemplul dat de contractul nr 560361/ 11.09.2020, cu valoare bugetată de 95.200 lei, contract încheiat în anul 2020 și care a fost plătit în anul 2021, când ar fi trebuit să se încheie la 31 decembrie 2020, nefiind un contract multianual. Mai precis, lucrările la obiectivul „Camere de supraveghere la insula de agrement” au fost finalizate în luna noiembrie conform adresei anexate.

S-au încălcat flagrant prevederile art. 4 din Legea 273/2006 - Autorizarea bugetară/ angajamentele multianuale , (1) Prin aprobarea bugetelor prevăzute la art. I alin. (2) se autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare..”

De asemenea, se încalcă grav prevederile exprese ale ORDINULUI nr. 1792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale potrivit caruia: Art. I - „Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli într-o perioadă în care se știe că bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, recepționat și plătit până la data de 31 decembrie a exercitiului bugetar curent, respectiv ultima zi de plată prevăzută în Programul calendaristic pentru derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercitiului bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale”.

Un alt tip de abatere de la principiile execuției bugetare îl reprezintă angajarea de cheltuieli fără a fi aprobat bugetul, în acest sens Contractul de consultanță pentru elaborarea unui plan de eficientizare a activităților S.C. Compania de Apă Bacău S.A., angajament legal care s-a semnat fără să aibă prevedere bugetară, respectiv buget aprobat, încălcând art. 4 din legea 273/2006 potrivit căruia „(1) Prin aprobarea bugetelor prevăzute la art. I alin. (2) se autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, după caz. (2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. I alin. (2), în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime, care nu pot fi

depășite. (3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.»

La acest exemplu se pot adăuga și alte exemple de achiziții efectuate în 2021, dar care nu puteau fi finalizate înainte de aprobarea bugetului pentru anul 2021, întrucât nu sunt achiziții cu caracter de regularitate și nici nu fac parte din proiecte multianuale:

- Contractual nr. 116036/126/02.03.2021 încheiat cu S.C. Fiveplus Solutions S.R.L., având ca obiect servicii de consultanță pentru auditul parcarilor, elaborare regulament parcări și plan de organizare a funcționării regulamentului de parcare;

- Contractual nr. 110559/10.02.2021 încheiat cu S.C. Studio de Arhitectură Edy S.R.L. Bacău, având ca obiect servicii de consultanță în vederea identificării unei soluții de arhitectură peisagistică în cadrul suprafeței de 325 ha fond forestier, proprietatea UAT Municipiul Bacău, amplasată pe raza unităților administrativ teritoriale Tamași și Ungureni;

- Contractual nr. 102815/14.01.2021/25.01.2021 încheiat cu S.C. Dibalcris Consulting S.R.L. pentru servicii de evaluare/ reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor care aparțin domeniului public.

Exemplele pot continua cu acest gen de încălcări în privința execuției bugetare și tocmai aceste încălcări reprezintă cauza pentru care a fost respinsă încărcarea în programul FOREXE BUG și nu adoptarea unor amendamente legale. De aici și obligația ordonatorului de credite de a corecta, conform OUG nr. 88/2013 entitatea publică având obligația să îl retransmită în forma care să respecte procedura de funcționare a sistemului, acesta fiind rostul acestui program de verificare, monitorizare, raportare și control al situațiilor financiare și angajamentelor legale și nu de aprobare a unui buget.

Mai mult decât atât, ordinea privind pașii ce trebuie îndepliniți pentru a avea un buget în execuție este inversă decât cum a fost descrisă, respectiv întâi se aprobă bugetul după care se trece la execuția bugetară cu respectarea etapelor de angajare, lichidare, ordonanțare și plată. Sunt interzise angajarea de plăți fără prevedere bugetară autorizată pe durata unui an de zile. Excepții fiind faptul că pot fi angajate cheltuieli pe principiul prudenței bugetare de până la 1/12 din bugetul anului anterior pentru funcționarea instituției sau pentru continuitatea proiectelor de investiții ceea ce înseamnă proiecte multianuale, fapt care nu este incident în situația de față.

O ultimă remarcă privind acest subiect vizează faptul că, în urma demersurilor făcute de consilierii locali prin adresa 1713/28.04.2021, a fost reluată alimentarea cu cotele defalcate din impozite și cotele defalcate ale bugetului de stat, după cum reiese din adresa ANAF nr. 737/28.04.2021, bugetul aprobat fiind întru totul funcțional.

#### ASPECTE PROCESUALE:

În cauza s-au formulat cereri de intervenție accesorie de către PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU, MUNICIPIUL BACAU, MIROSEANU LIVIU ALEXANDRU, GHINGHEȘ CRISTIAN, URBAN VIOLETA, GROZA ALINA-MANUELA, LUPU GABRIEL STANICA, CRETU CATALIN BOGDAN, STEFAN DANIEL -DRAGOȘ, MOCANU ADRIAN, DINU CATALIN -MIHAI, CIOBANU FELICIA și STOICAN IULIAN-VASILE prin care s-au arătat că se susține poziția procesuală a reclamantului.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată de către PRIMARUL MUNICIPIULUI BACAU și MUNICIPIUL BACAU s-a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

În motivare s-a arătat că:

I. Potrivit art. 129 din O.U.G. nr. 57/ 2019, privind codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, (1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

La alin. 4 lit. a) al aceluiași articol, se prevede că, în exercitarea atribuțiilor consiliului local aprobat, la propunerea primarului, bugetul unității administrativ teritoriale, virările de credite, modul de utilizare a rezervei bugetare și contul de încheiere a exercitiului bugetar;

Mai mult decât atât, potrivit art. 155 alin. 4 lit. a) și b), din același act normativ, se arată în mod foarte clar, că primarul (a) exercită funcția de ordonator principal de credite, (b) întocmește proiectul bugetului unității administrativ-teritoriale și contul de încheiere a exercitiului bugetar și le supune spre aprobare consiliului local, în condițiile și la termenele prevăzute de lege;

Analizând atribuțiile specifice ale unui consiliu local, rezultă foarte clar, că acesta are atât atribuții pe care și le poate exercita direct, precum și o serie de atribuții pe care nu le poate iniția, ci doar aproba la propunerea primarului.

În spiritul acestor prevederi legale mai sus enunțate, prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sunt stabilite regulile bugetare. Potrivit art. 14 alin. 6 din acest act normativ, la elaborarea bugetelor, ordonatorii de credite și autoritățile deliberative au obligația să prevadă distinct credite bugetare destinate stingerii plăți/or restante la finele anului anterior celui pentru care se întocmește bugetul. La alin. 8 se arată foarte clar, că Ordonatorii de credite au obligația ca în execuția bugetelor să asigure achitarea plăților restante prevăzute la alin. (6), precum și a plăților restante rezultate în cursul anului curent. Ordonatorii de credite pot face noi angajamente legale, în limita prevederilor bugetare aprobate, numai după stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior, respectiv a arieratelor din execuția anului curent, cu excepția celor provenite din neacordarea sumelor convenite conform contractelor de finanțare a proiectelor derulate prin programe naționale.

În ceea ce privește condițiile prealabile ce trebuie îndeplinite pentru ca unele investiții să poată fi inserate în buget, art. 45 din legea finanțelor publice locale arată, că obiectivele de investiții și celelalte cheltuieli asimilate investițiilor se cuprind în programele de investiții anuale, anexe la buget, numai dacă, în prealabil, documentațiile tehnico-economice, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor asimilate investițiilor, au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale. Ordonatorii principali de credite stabilesc prioritățile în repartizarea sumelor pe fiecare obiectiv înscris în programul de investiții, în limita fondurilor cuprinse în proiectul de buget cu această destinație, asigurând totodată realizarea obiectivelor de investiții în cadrul duratelor de execuție aprobate.

Totodată, potrivit art. 49 alin. 8 autoritățile administrației publice locale pot să prevadă și să aprobe vărsăminte din secțiunea de funcționare pentru secțiunea de dezvoltare numai dacă au asigurate integral venituri programate necesare acoperirii cheltuielilor secțiunii defuncționare.

În ceea ce privește principiile încheierii execuției bugetare, în baza art. 60 execuția bugetară se încheie la data de 31 decembrie a fiecărui an, iar orice venit neîncasat și orice cheltuială angajată, lichidată și ordonanțată în cadrul prevederilor bugetare și neplătită până la data de 31 decembrie se va încasa sau se va plăti, după caz, în contul bugetului pe anul următor.

În cadrul dezbaterilor ce au avut loc în ședință, așa cum a arătat și reclamantul din prezentul dosar, a fost aprobat un amendament la proiectul de hotărâre, care modifică substanțial propunerea formulată, prin care se diminuează sume de la toate capitolele bugetare, atât de la secțiunea de funcționare, cât și la cea de dezvoltare, suplimentându-se astfel unele programe și proiecte de investiții, noi sau deja prevăzute în proiectul de buget.

Prin acțiunea formulată, reclamantul a arătat pe larg, toate capitolele afectate de aprobarea acestui amendament, arătând la fiecare în parte, ce categorii de cheltuieli și ce investiții au fost suplimentate/ aprobate, față de cele prevăzute în propunerea inițială de buget.

Într-adevăr, dreptul la inițiativă al consilierilor locali este garantat. Astfel, potrivit art. 211 din O.U.G. nr. 57/ 2019 aleșii locali au dreptul de inițiativă în promovarea actelor administrative, individual sau în grup, dar în același timp, aceștia au obligația prevăzută la art.

220 alin. I din același cod administrativ, care prevede că aleșii locali sunt obligați să respecte Constituția și legile țării.

Prin exercitarea acestui drept, nu poate fi lăsat fără conținut dreptul, precum și obligația corelativă, ambele ale primarului (autoritate publică locală executivă) de a întocmi și supune spre aprobare bugetul unității administrativ teritoriale, deoarece, așa cum am arătat mai sus, doar această autoritate are posibilitatea de a întocmi și definitiva bugetul.

Astfel, concluzia care se desprinde este că autoritatea publică locală deliberativă, în acest caz, poate:

1. să aprobe propunerea de buget așa cum a fost formulată de primar, sau
2. să respingă, motivat, propunerea de buget așa cum a fost formulată de primar, sau
3. să formuleze amendamente la un astfel de proiect de hotărâre, (cu încadrarea într-un buget care trebuie să fie agregat și consolidat pentru a forma un întreg), cu acceptul primarului.

Dacă s-ar considera altfel, ar însemna că și în exercitarea atribuției prevăzute la art. 129 alin. 4 lit. d, din codul administrativ, (care stabilește că un consiliu local aprobă, la propunerea primarului, documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes local, în condițiile legii), autoritatea deliberativă locală ar putea schimba, prin amendament, indicatorii tehnico - economici la o investiție, în tot ceea ce reprezintă aceștia. În acest caz, consiliul local poate doar achiesa la propunerea primarului sau respinge, motivat, investiția propusă.

Prin modalitatea în care acest amendament a fost propus și aprobat în ședința de plen a Consiliului Local Bacău, s-au încălcat grav atât principiile cât și regulile stabilite în mod expres de lege pentru adoptarea unei astfel de hotărâri de aprobare a bugetului unei unități administrativ teritoriale.

Potrivit art. 85 alin. I și 2, din codul administrativ, (1) raporturile dintre autoritățile administrației publice din comune, orașe, municipii și autoritățile administrației publice de la nivelul județului se bazează pe principiile autonomiei locale, legalității, cooperării, solidarității, egalității de tratament și responsabilității și (2) În relațiile dintre consiliul local și primar (...) nu există raporturi de subordonare; în relațiile dintre acestea există raporturi de colaborare.

II. Fac precizarea, că prin adresa nr. 129862 din 21.04.2021, întocmită de secretarul General al Municipiului Bacău, a fost comunicată Prefectului Județului Bacău această Hotărâre de Consiliu Local, încunoscându-l totodată despre faptul că se află în imposibilitatea de a contrasemna hotărârea, deoarece cuprinde aspecte care contravin actelor normative în vigoare.

Mai mult decât atât, aduc la cunoștință, că prin adresa nr. 647 din 22.04.2021, înregistrată la Primăria Bacău sub nr. 130334 din 23.04.2021, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, aduce la cunoștința autorității publice locale că acest buget, până la data la care nu se înlătură toate erorile, care nu permit validarea acestuia în sistemul Forexbug, este considerat invalid. Aceste erori sunt provocate de faptul că:

- prevederile bugetare din bugetul individual depus, nu se încadrează în prevederile bugetare din bugetul agregat al ordonatorului principal de credite (bugetul trebuie să fie agregat și consolidat pentru a forma un întreg); prevederile bugetare din bugetul individual depus de instituția publică trebuie să fie cel puțin egale sau mai mari față de execuția bugetară înregistrată în sistem la data depunerii bugetului individual;

- creditele bugetare/ limitele creditelor de angajament din bugetul individual depus de instituția publică trebuie, să fie cel puțin egale sau mai mari față de creditele



bugetare rezervate/ creditele de angajament rezervate/ angajamente legale din CAB (credite de angajament)

Aceste reguli, așa cum arată administrația fiscală, sunt stabilite prin Ordinul nr. 517/2016, cu modificările și completările ulterioare. Față de aceste inadvertențe, bugetul, așa cum a fost el aprobat de către pârâtă, este declarat invalid de sistem și nu este înregistrat, UAT fiind obligată de a relua procesul de depunere, după corectarea erorilor identificate de sistem.

Totodată, sunt încunoștiințați de faptul că potrivit art. 14 din O.U.G. nr. 88/2013, cu modificările și completările ulterioare, Sistemul national de raportare acceptă doar bugetele care sunt validate din punct de vedere al respectării procedurii de functionare a sistemului. Sistemul national de raportare comunică entității publice, în format electronic, o notificare prin care acceptă sau respinge bugetul. În cazul respingerii bugetului, entitatea publică are obligația să îl retransmită în forma care să respecte procedura defunctionare a sistemului.

În continuare, la art. 16 alin. 3 din acest act normativ se arată, Răspunderea pentru legalitatea și corectitudinea datelor raportate în bugetele prevăzute la alin. (1) și (2) revine conducătorului entității publice sau persoanei căreia i s-au delegat aceste atribuții.

În cazul de față, entitate publică este Municipiul Bacău care, potrivit art. 154 alin. 6 din codul administrativ este reprezentat de Primar. Deci acesta, în înțelesul O.U.G. nr. nr. 88/2013 este conducător al entității publice. Astfel, cum poate un primar să răspundă pentru legalitatea unui buget, pe care nu și l-a însușit, mai mult decât atât, care nu poate fi validat pentru motivele indicate de administrația finanțelor publice.

III. Precizează, că au convocat și propus, în trei ședințe succesive Consiliului Local Bacău reanalizarea situației create, aprobarea unei Hotărâri de Consiliu Local Bacău legale, precum și revocarea H.C.L nr. 1 1 1/ 2021, dar aceste demersuri nu au fost aprobate de Consiliul Local.

IV. Față de cele învederate mai sus, precum și față de toate motivele invocate de reclamant, solicită admiterea în principiu a cererii noastre de intervenție și pe cale de consecință să dispuneți:

1. În principal anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr. 111 din 20.04.2021 "privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și programul de investiții pe anul 2021 ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a prognozei pe următorii trei ani în ceea ce privește amendamentul depus în cadrul ședinței din 20.04.2021 de către consilierii locali semnatari;

2. În subsidiar, în măsura în care instanța de judecată constată că nu poate fi anulat doar amendamentul respectiv, anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 1 1 1 din 20.04.2021, ca fiind nelegală.

Prin cerere de intervenție accesorie formulată de către MIROSEANU LIVIU ALEXANDRU, GHINGHEȘ CRISTIAN, URBAN VIOLETA, GROZA ALINA-MANUELA, LUPU GABRIEL STANICA, CRETU CATALIN BOGDAN, STEFAN DANIEL -DRAGOȘ, MOCANU ADRIAN, DINU CATALIN -MIHAI, CIOBANU FELICIA și STOICAN IULIAN-VASILE s-a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Consideră că modalitatea prin care a fost aprobat amendamentul consilierilor locali semnatari ai acestuia, la proiectul de Hotărâre pentru aprobarea bugetului municipiului Bacău pentru anul 2021, încalcă prevederile legale privitoare la procedura care trebuie urmată la adoptarea proiectelor de hotărâre.

Astfel, potrivit art. 136 alin. 8 din codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare:

Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de:

- a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;
- b) rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului;
- c) avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local;
- d) alte documente prevăzute de legislația specială.

Amendamentul este un procedeu de a modifica un proiect, înainte ca acesta să devină hotărâre acesta trebuind să urmeze aceleași proceduri ca și proiectul inițial, mai ales în cazul de față, în care acesta aduce modificări majore față de propunerea inițială.

Amendamentul aprobat în ședința din data de 20.04.2021, încalcă atât regulile generale stabilite de codul administrativ, cât și legislația specială în materie, și anume prevederile Legii nr. 273/ 2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

Articolul 139 alin. 12, din codul administrativ prevede, că dacă în urma dezbaterilor din ședința consiliului local se impun modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre, la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali și cu acordul majorității consilierilor locali prezenți, președintele de ședință retransmite proiectul de hotărâre, în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate.

Articolul 141 alin. 10 și 11, referitoare la funcționarea comisiilor de specialitate ale consiliului local, arată că Secretarul comisiei sau, în lipsa acestuia, consilierul local desemnat în conformitate cu alin. (9) întocmește avizul, cu caracter consultativ, al comisiei, pe baza amendamentelor și a propunerilor formulate de membrii acesteia, care au fost aprobate cu majoritatea voturilor consilierilor locali prezenți.

(II) Avizele întocmite de comisie cuprind separat, cu motivarea necesară, atât amendamentele și propunerile acceptate, cât și cele respinse.

Văzând textele legale indicate mai sus, rezultă clar că regula generală este ca amendamentele să fie supuse discuției în prealabil în comisi, de unde toți consilierii locali pot lua act de acestea, în cadrul cărora pot fi chemați atât inițiatorul proiectului cât și reprezentanții compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate.

Așa cum rezultă din procesul — vrebă (pag. 34 - 39) al ședinței Consiliului Local Bacău din data de 20.04.2021, acest amendament a fost prezentat, citit, de un consilier local. Amendamentul modifică substanțial propunerea formulată, prin care se diminuează sume de la toate capitolele bugetare, atât de la secțiunea de funcționare, cât și la cea de dezvoltare, suplimentându-se astfel unele programe și proiecte de investiții, noi sau deja prevăzute în proiectul de buget. Mai mult decât atât, a fost înmănat acest amendament reprezentantului compartimentului economic al aparatului de specialitate, în plenul ședinței, imediat după ce acesta a fost citit.

Se observă foarte clar, că modalitatea prin care acest amendament a fost prezentat și ulterior aprobat, încalcă toate regulile și principiile care stau la baza promovării și adoptării unei Hotărâri a Consiliului Local.

Față de faptul că nu s-au respectat procedurile legale, și nici măcar nu s-au solicitat de către președintele de ședință la cererea noastră avizele compartimentelor de resort la acest amendament, a fost adoptată de către Consiliul Local Bacău o Hotărâre ilegală, așa cum a arătat reclamantul prin acțiunea principală.

Dovadă în acest sens stă adresa nr. 647 din 22.04.2021, înregistrată la Primăria Bacău sub nr. 130334 din 23.04.2021, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, aduce la cunoștința autorității noastre publice locale că acest buget, până la data la care nu se înlătură toate erorile, care nu permit validarea acestuia în sistemul Forexebug, este considerat invalid. Aceste erori sunt provocate de faptul că:

- prevederile bugetare din bugetul individual depus, nu se încadrează în prevederile bugetare din bugetul agregat al ordonatorului principal de credite (bugetul trebuie să fie agregat și consolidat pentru a forma un întreg);
- prevederile bugetare din bugetul individual depus de instituția publică trebuie să fie cel puțin egale sau mai mari față de execuția bugetară înregistrată în sistem la data depunerii bugetului individual;
  - creditele bugetare/ limitele creditelor de angajament din bugetul individual depus de instituția publică trebuie, să fie cel puțin egale sau mai mari față de creditele bugetare rezervate/ creditele de angajament rezervate/ angajamente legale din CAB (credite de angajament)

Aceste reguli, așa cum arată administrația fiscală, sunt stabilite prin Ordinul nr. 517/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste inadvertențe, bugetul, așa cum a fost el aprobat de către pârât, este declarat invalid de sistem și nu este înregistrat, autoritatea noastră fiind obligată de a relua procesul de depunere, după corectarea erorilor identificate de sistem.

Totodată, se aduce la cunoștință faptul că potrivit art. 14 din O.U.G. nr. 88/2013, cu modificările și completările ulterioare, Sistemul national de raportare acceptă doar bugetele care sunt validate din punct de vedere al respectării procedurii defuncționare a sistemului. Sistemul national de raportare comunică entității publice, în format electronic, o notificare prin care acceptă sau respinge bugetul. În cazul respingerii bugetului, entitatea publică are obligația să îl retransmită în forma care să respecte procedura defuncționare a sistemului.

În continuare, ținem să precizăm faptul că s-a solicitat, în cadrul ședinței, ca măcar să se ceară avizele compartimentelor de specialitate la acest amendament, lucru pe care președintele de ședință nu l-a făcut. Din procesul -verbal al ședinței rezultă foarte clar acest lucru, precum și faptul că unii dintre noi, semnatarii prezentei cereri, chiar ar fi fost de acord cu anumite propuneri din amendament, dar nu au știut, în esență, ce cheltuieli s-au diminuat ori eliminat și dacă autoritatea locală mai poate funcționa.

De asemenea, au fost încălcate drepturile legale ale intervenienților de a putea vota în deplină cunoștință de cauză, potrivit propriei lor conștiințe și voințe. Amendamentul, care a modificat proiectul în mod major, nu le-a fost adus adus la cunoștință decât în plen, prin citirea lui și fără a avea posibilitatea de a analiza și verifica corectitudinea acestuia.

Totodată, nu au putut vota în deplină cunoștință de cauză, deoarece reprezentanții compartimentelor de specialitate, prezenți la ședință, nu au fost lăsați de președintele de ședință să își prezinte rapoartele de specialitate la amendamentul enunțat. Așa cum materialele de ședință trebuie înaintate în termenele prevăzute de lege, tocmai pentru a fi puși în posibilitatea să le analizeze în prezența avizelor și rapoartelor cerute de lege, așa și în cazul amendamentului, care modifică major un proiect de hotărâre, trebuie respectată aceeași procedură.

În aceste condiții, intervenienții nu au putut să își exprime votul în cunoștință de cauză potrivit propriei conștiințe și voințe.

Față de cele arătate mai sus, precum și față de toate motivele invocate de reclamant, solicităm admiterea în principiu a cererii de intervenție și pe cale de consecință:

1. În principal anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr. III din 20.04.2021, în ceea ce privește amendamentul depus în cadrul ședinței din 20.04.2021 de către consilierii locali semnatari;
2. În subsidiar, în măsura în care instanța de judecată constată că nu poate fi anulat doar amendamentul respectiv, anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 111 din 20.04.2021, ca fiind nelgală.

Pentru primul termen fixat în cauză, părțile au fost citate cu mențiunea de a formula concluzii pe admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție accesorie.

La termenul de judecată din 07.06.2021 au fost admise în principiu cererile de intervenție accesorie.

#### ANALIZA INSTANȚEI:

**Cu privire la excepția inadmisibilității** invocate de pârât, instanța urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere că prin acțiunea reclamantului se invocă și motive de nelegalitate cu privire la posibilitatea amendării de către consiliul local a anumitor cheltuieli bugetare. Instanța urmează a avea în vedere motivele invocate în susținerea excepției cu ocazia analizării fondului cauzei.

**Cu privire la fondul cauzei**, analizând cererea de chemare în judecată, prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, instanța apreciază că nu este întemeiată, actul administrativ fiind emis cu respectarea condițiilor de fond și formă prevăzute de lege.

Instanța reține că în ședința extraordinară a Consiliului Local Bacău din data de 20.04.2021, a fost supus spre aprobare proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și programul de investiții pe anul 2021 ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a prognozei pe următorii trei ani, care a fost aprobat cu modificări prin Hotărârea nr. 111/20.04.2021 emisă de Consiliul Local al Municipiului Bacău.

În prezenta cauză se contestă amendamentul la respectivul proiect ce a fost aprobat prin HCL 111/20.04.2021 cu privire la suplimentarea cheltuielilor de funcționare și a celor de dezvoltare, precum și diminuarea corespunzătoare a cheltuielilor de funcționare. Potrivit mențiunilor din amendament, din totalul de 21.700.000 lei cu care a fost diminuată secțiunea funcționare, 3.300.000 lei au fost destinați majorării vărsămintelor pentru secțiunea dezvoltare, diferența până la 21.700.000 lei fiind destinată suplimentării cheltuielilor de funcționare menționate în amendament.

Instanța reține că potrivit dispozițiilor legale, activitatea bugetară trece prin mai multe etape, respectiv: 1. elaborarea proiectului de buget; 2. aprobarea bugetară; 3. execuția bugetară; 4. încheierea exercițiului bugetar.

Tribunalul reține că autorităților administrației publice li se conferă, prin lege, un drept de apreciere în ceea ce privește realizarea unei acțiuni sau emiterea unui act, puterea discreționară neputând face obiectul unei acțiuni în justiție, instanța putând fi sesizată doar cu o acțiune întemeiată pe exces de putere. Puterea discreționară a administrației implică dreptul de a aprecia motivele actelor administrative, administrația putând să decidă dacă este oportun să facă actul, care să fie conținutul acestuia și când să săvârșescă actul respectiv.

Instanța reține că cererea de anulare a amendamentului sau a întregii HCL contestate în prezenta cauză este nefondată.

Punctual, față motivele invocate prin cererea introductivă instanța reține următoarele:

Cu privire la faptul că s-ar fi încălcat prevederile art. 136 alin. (8), ale art.139 alin. (12) și cele ale art. 141 alin. (10-11) C.adm., se observă că proiectul de buget al municipiului Bacău pe anul 2021 și cel al hotărârii de aprobare a acestui proiect nu a aparținut grupului de consilieri care au votat amendamentele la acest proiect, iar în acest sens amendamentul în discuție, în fapt aprobarea proiectului cu anumite modificări în ce privește destinația unora dintre cheltuielile propuse de inițiatorul de proiect, nu se poate confunda nici cu proiectul de hotărâre și nici cu proiectul de buget, astfel că cerințele prevăzute la art. 136 alin. (8) nu sunt proprii amendamentelor aduse în ședințele de consiliu local și deci nu pot atrage nulitatea amendamentului/votului de aprobare modificată a bugetului local.

Referitor la incidența prevederilor art. 139 alin. (12), se observă că cei 12 consilieri care au votat proiectul modificat nu aveau interesul de a solicita trimiterea modificărilor propuse în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate; pe de altă parte, se observă că trimiterea nu este obligatorie și nu poate fi impusă nici dacă ar

fi fost solicitată de inițiator, secretar sau de consilierii care au votat împotriva modificării, deoarece legiuitorul condiționează trimiterea la reexaminare de existența acordului majorității consilierilor locali prezenți, iar consilierii locali nu pot fi trași la răspundere pentru modul cum au înțeles să voteze, în calitatea lor de demnitari locali, consiliul reprezentând organul deliberativ, voința juridică a municipiului. În acest sens art. 139 alin. (13) consacră expres suveranitatea votului majoritar din cadrul hotărârilor adoptate în cadrul consiliului local, statuând că proiectele de hotărâre respinse nu mai pot fi readuse în dezbateră acestuia în cursul aceleiași ședințe.

Privitor la prevederile art. 141 alin. (10-11) C.adm. se observă că acestea reglementează condițiile de desfășurare ale ședințelor comisiilor de specialitate, având rol preponderent de pregătire și de informare pentru ședința de aprobare a bugetului, iar în cazul în care au fost propuse și adoptate amendamente cu acordul majorității consilierilor locali prezenți, adică în condițiile art. 139 alin. 12, și s-a aprobat trimiterea la reexaminare, comisia de specialitate va da cu majoritate de voturi un aviz consultativ favorabil sau nu modificărilor aduse de majoritatea consilierilor care au votat proiectul inițial și au propus modificarea acestuia cu majoritate, fiind clar că această etapă are loc după aprobarea amendamentului cu majoritatea voturilor, astfel că inexistența unui aviz la momentul aprobării prin amendament a modificărilor proiectului de buget inițial nu pot fi motive de nulitate decât pentru viitoarea ședință în care se va discuta bugetul, pentru că nulitatea operează pentru nerespectarea condițiilor cerute de lege la data emiterii actului juridic, nu pentru condiții ce devin obligatorii după data emiterii actului. Cu alte cuvinte, amendamentul votat nu poate fi nul din cauză că nu exista la momentul votării sale un aviz al comisiilor de specialitate, atât timp cât nu există o decădere a consilierilor din dreptul de a aduce amendamente și atât timp cât necesitatea avizului se naște ulterior adoptării amendamentului și numai dacă a fost trimis proiectul inițial la reexaminare, legea făcând referire la amendamentele și propunerile adoptate "cu majoritatea consilierilor locali prezenți", de unde rezultă clar că ședința comisiei are loc după ședința consiliului local în care s-au exprimat voturile, neputând exista o majoritate de voturi exprimată înaintea ședinței de consiliu local, așa cum sugerează reclamantul.

Inexistența unor rapoarte ale compartimentelor de resort, a notelor de fundamentare și/sau a avizelor comisiilor de specialitate nu se aplică speței de față cu atât mai mult cu cât modificările aduse proiectului de buget au avut în vedere doar quantumul cheltuielilor propuse pe anumite capitole, prin diminuarea sau majorarea anumitor cheltuieli, în limita generală a veniturilor și cheltuielilor estimate de inițiatorul proiectului de buget, astfel că nu s-au aprobat cheltuieli noi, fără indicarea resurselor, ci doar s-au repartizat sume de la funcționare la dezvoltare sau în cadrul aceleiași secțiuni din buget, adică de la anumite secțiuni/capitole la altele, pentru care existau parcurse toate aceste etape de elaborare a proiectului de buget, motive pentru care votarea amendamentului în discuție se încadrează exclusiv în limitele de oportunitate ale adoptării actului administrativ; prin urmare, dat fiind specificul modificărilor aduse proiectului de buget în discuție, votul cu privire la prioritatea unor cheltuieli față de altele este lăsată de lege exclusiv în competența organului deliberativ, neputând fi anulată această opțiune a consilierilor care au adoptat modificarea pe motive care se circumscriu în realitate unor motive legate de oportunitatea/prioritatea anumitor cheltuieli față de altele, iar pe de altă parte nu se poate reproșa inexistența unor rapoarte ale compartimentelor de resort, a notelor de fundamentare și/sau a avizelor comisiilor de specialitate cu privire la cheltuieli prevăzute ca atare în proiectul de buget, acestea existând sau nu înainte de ședința de adoptare, nu în funcție de cum sunt aprobate sau nu în forma propusă în proiect de către inițiatorul său.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. i) raportat la art. 2 pct. 5 din Legea 273/2006 consiliului local, în calitatea sa de organ deliberativ, îi revine în primul rând responsabilitatea "stabilirea opțiunilor și a priorităților în aprobarea și în efectuarea cheltuielilor publice

locale”, pe când primarului, în calitatea sa de ordonator principal de credite (organ executiv) îi revine misiunea de repartiza creditele bugetare aprobate prin bugetele locale – art. 22 alin. 1 din Legea nr. 273/2006, astfel că cei care stabilesc în realitate și în final sumele cheltuite și destinația lor sunt consilierii, proiectul primarului fiind doar o propunere, pe care aceștia o pot amenda/adapta/modifica în exercitarea atribuțiilor lor specifice prevăzute de lege, art. 139 alin. 12 și art.141 alin. 10 C.adm. prevăzând indirect, dar neîndoielnic posibilitatea amendamentului la proiectul de buget, aceasta fiind o manifestare de voință care se încadrează între aprobarea bugetului cum a fost propus și respingerea totală a proiectului- posibilitate prevăzută de art. 39 alin. 7 din Legea 273/2006. Art. 45 din Legea nr. 273/2006 nu infirmă rolul și puterea de decizie a consiliului local, deoarece face vorbire de aprobarea investițiilor și cheltuielilor asimilate acestora, aprobare care este lăsată exclusiv în competența consiliului local, într-o ședință în care primarul inițiator nu are drept de vot și deci cu atât mai mult drept de veto.

Cu privire la critica privind modificările majore aduse de amendament proiectului de buget, instanța reține că este neîntemeiată, legea necondiționând retransmiterea proiectului în funcție de valoarea amendamentului raportat la totalul bugetului, care în cauză este de 4,64% din valoarea totală.

În ceea ce privește criticile reclamantului privind nerespectarea regulii generale ca amendamentele să se facă în comisii astfel încât să poată lua cunoștință de ele toți consilierii locali, astfel încât asupra lor să poată avea loc dezbateri, tribunalul urmează a le înlătura având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 138 C.adm., intitulat *Desfășurarea ședințelor consiliului local*, alin. (12), *asupra proiectelor de hotărâri au loc dezbateri generale și pe articole, consilierii locali, precum și ceilalți inițiatori prezenți la ședință putând formula amendamente de fond sau de formă. Amendamentele se supun votului consiliului local în ordinea în care au fost formulate.*

Prin urmare, legea nu prevede ca amendamentele la proiectele de hotărâri să se facă anterior dezbaterii acestora în ședință publică, la momentul emiterii avizelor de către comisiile de specialitate, ci prevede că amendamentele de fond sau de formă se pot formula în ședința în care are loc dezbaterii proiectului de hotărâre cu privire la care se formulează amendamentul.

Potrivit prevederilor art. 135 și 136 C.adm., pentru a fi supuse dezbaterii în ședința consiliului local, doar proiectele de hotărâri, iar nu și amendamentele formulate în baza art. 138 alin. 12 C.adm., trebuie însoțite de referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator; rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului; avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local; alte documente prevăzute de legislația specială.

Mai mult decât atât, instanța reține că intervalul de timp de la data convocării (16.04.2021, într-o zi de vineri) la data ședinței extraordinare (20.04.2021, marți) nu permitea depunerea amendamentelor și analizare acestora de către comisiile de specialitate în timp util (anterior ședinței), acest aspect neputând fi imputat consiliului local.

Invocarea dispozițiilor art. 14 alin. 8 din Legea nr. 273/2006 nu poate atrage nulitatea amendamentului, o dată pentru că obligația respectării acestui text de lege revine ordonatorului de credite (nu consilierilor locali), în sensul că-i este interzis acestuia să facă noi angajamente legale, dacă nu au fost stinse plățile restante, iar pe de altă parte pentru că, așa cum s-a arătat deja, prin amendamentul propus nu s-au angajat în ansamblu cheltuieli în plus față de cele prevăzute în proiectul de buget, astfel că nu era nevoie de identificarea alor surse de finanțare decât cele prevăzute în proiect. În acest sens cei care au propus și adoptat amendamentul au arătat că s-au diminuat cheltuielile de la secțiunea "Funcționare" cu suma de 3.300.000 de lei și tot cu aceeași sumă s-au mărit cheltuielile de la secțiunea "Dezvoltare"(fila 61 dosar), motive pentru care lipsa indicării resurselor nu poate constitui

cauză de nulitate a restabilirii acestor priorități de cheltuire a banului public prin amendamentul în discuție; la fel pentru sumele transferate în cadrul aceleiași secțiuni de cheltuieli, dar privind capitole diferite, despre care nu se poate susține că ar reprezenta angajamente noi și care ar necesita resurse noi de finanțare.

De altfel prin proiectul de buget s-a prevăzut și un plus de peste 18 milioane lei noi din anii precedenți (fila 49 din dosar), ceea ce arată încă o dată că amendamentul adoptat nu afectează sursele de finanțare deja prevăzute în proiectul de buget și nu este de natură de a împovăra municipiul cu noi împrumuturi.

Dacă instanța ar putea censura actul administrativ sub aspectul oportunității sale, fapt imposibil, s-ar observa imediat că unele impedimente ale implementării amendamentului, arătate ca atare de către comisiile de specialitate, nu s-ar susține nici măcar formal. Astfel, deși se susține faptul că a încetat contractul de transport public local și că legislația europeană impune neapărat încheierea unui nou contract, de unde rezulta că este stringent și imposibil de evitat demararea unei astfel de proceduri, în drept și fapt, se observă în același timp că prin proiectul de buget urma să se aloce o sumă de bani necesară unui studiu de oportunitate cu privire la încheierea unui astfel de contract, ceea ce reprezintă, cel puțin la prima vedere, o contradicție în termeni, motive pentru care consilierii majoritari puteau aprecia că o astfel de cheltuială este una nejustificată, în opinia lor, dacă se are în vedere că în urma acestui studiu oricum nu se putea ajunge la o altă concluzie. Nelegalitatea nu poate fi confirmată nici în ceea ce privește cuantumul fondului de rezervă, deoarece legea arată că acesta poate fi de maximum 5%, fără să indice o limită procentuală sub care să nu poată coborî, motive pentru care diminuarea fondului de rezervă de la 500.000 de lei la 100.000 de lei respectă limitele prevăzute de lege în care poate fi constituit, nefiind însă obligatoriu, de maximum 5% din cuantumul cheltuielilor totale.

Referitor la plata sistemului de supraveghere la investiția de pe Insula de Agreement din municipiul Bacău, suma de 95.200 lei care ar fi fost deja plătită în luna februarie 2021 rămânând doar o sumă de 700 de lei, nu este vina consilierilor că aceasta a fost prevăzută ca atare în proiectul de buget, aceștia neputând ști ce sume a plătit deja ordonatorul de credite dintre sumele prevăzute ca și cheltuieli de funcționare/dezvoltare, iar pe de altă parte amendamentul nu poate constitui o revocare a plății deja făcute și deci nici nu are aptitudinea de a-l obliga pe ordonator să o recupereze, pentru a se încadra în limita prevăzută în amendament (20.200 lei), astfel că nici acest impediment nu este unu real, de natură să atragă nulitatea amendamentului în discuție ori a întregii hotărâri în cadrul căruia a fost adoptat. În ce privește schimbarea destinației sumei de 150.000 (1.000.000 de lei în final, pentru destinația "trenul urban"), instanța reține că prin amendament s-a alocat o sumă mai mare decât cea de 150.000 de lei, iar pe de altă parte că prin acest vot studiul necesității unei asemenea investiții a fost considerat unul inutil în concepția consilierilor, ceea ce înseamnă că aceștia au considerat oportun o astfel de investiție, apreciere care se încadrează perfect în atribuțiile prevăzute de art. 20 alin. 1 lit. i) din Legea 273/2006, urmând ca suma mai mare să includă și studiile tehnice necesare implementării acestui proiect urban.

Proiectul de buget, adoptat sau nu cu amendamente, reprezintă o estimare a veniturilor și cheltuielilor, motive pentru care instrumentul rectificării rămâne la îndemâna organului deliberativ pentru adaptarea bugetului votat la realitatea cheltuielilor care vor interveni pe parcursul execuției bugetare, astfel că nu se poate susține de pe acum că, de exemplu, mărirea cheltuielilor pentru finalizarea Spitalului Județean ar fi în dauna cheltuielilor legate de funcționare și față de care municipiul Bacău nu ar putea funcționa organic. Faptul că anumite cheltuieli propuse pentru realizarea de studii de oportunitate au fost considerate vitale de inițiatorul proiectului de buget pentru dezvoltarea municipiului, dar au fost considerate cheltuieli inutile sau fără caracter urgent/prioritar de majoritatea consilierilor care au adus modificările nu poate fi o chestiune care să poată fi tranșată de instanța de contencios

administrativ, pentru că majoritatea consilierilor locali sunt și membri ai unor partide politice, cu programe diferite, astfel că aceștia votează conform programului electoral/platformei partidului din care fac parte, iar din acest punct de vedere fiecare consilier are puterea de a aprecia dacă respectiva cheltuială este adecvată sau nu programului său politic și electoral.

Referitor la prevederile din Legea nr. 52/2003 instanța constată că obligativitatea privind transparența adoptării actului administrativ normativ revine inițiatorului de proiect al bugetului local, nu consilierilor locali, iar pe de altă parte consilierii locali nu se confundă cu persoanele, asociațiile sau organizațiile care pot face propuneri, sugestii sau pot prezenta opinii, întrucât consilierii locali se exprimă direct prin vot și în cadrul ședințelor din cadrul consiliului local, din acest punct de vedere consiliul local putând reprezenta cel mult autoritatea publică interesată, despre care face vorbire legea (art. 7 alin.9-12), care decide organizarea întâlnirii în care se dezbate proiectul de act normativ și care va decide, prin vot liber exprimat, dacă propunerile, sugestiile sau opiniile sunt utile/legale și pot fi reținute sau nu în adoptarea actului normativ. Este evident că demnitarilor/consilierii locali au alte reguli de arătare a opiniilor/sugestiilor lor și nu trebuie să și le înscrie pe acestea într-un registru anume destinat publicului.

De asemenea, se reține că în cauză a fost respectat principiul transparenței reglementat de prevederile speciale ale art. 8 din Legea 273/2006, ce au prioritate față de cele generale invocate de reclamant, proiectul fiind publicat în presa locală, iar ședința în care s-au formulat amendamentele la proiectul de hotărâre și în care s-a prezentat contul anual de execuție a bugetului local fiind publică.

Faptul că secretarul general nu a contrasemnat hotărârea pentru legalitate, nu are efecte cu privire la punerea în executare a acesteia atât timp cât este semnată de președintele de ședință ori de 2 consilieri locali participanți la ședință conform art. 140 alin. 2 C.adm., art. 140 C.adm. neprevăzând vreo sancțiune în lipsa contrasemnării, fiind reglementată în sarcina secretarului general al UAT doar obligația de motivare a opiniei sale.

În ceea ce privește invocarea art. 49 din Legea 273/2006 de reclamant, instanța reține că aceasta este neîntemeiată, regulile stabilite în cadrul etapei execuției bugetare urmând a fi aplicate cu această ocazie, iar nu anterior, în etapa aprobării bugetare.

Instanța mai reține că părerea organului fiscal privind validarea bugetului în sistemul național de raportare nu poate constitui o cauză de nulitate a hotărârii și/sau a amendamentului în discuție. De asemenea, din prevederile art. 129 alin. (4) lit. a) C.adm. nu poate fi trasă concluzia că votul consilierilor locali ar putea fi unul numai formal și numai prin adoptare sau neadoptare în forma propusă de primar, pentru că dacă ar fi așa organul deliberativ ar fi primarul, nu consiliul local.

Pentru aceste considerente, tribunalul va respinge ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată și cererile de intervenție accesorii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capătului principal al cererii de chemare în judecată.

Respinge cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată, formulată de reclamant PREFECTUL JUDEȚULUI BACĂU cu sediul în BACĂU, MĂRĂȘEȘTI, nr. 2, Județ BACĂU în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL AL MUN.BACĂU cu sediul ales la Laur Șova Gâțu BACĂU, Erou Ciprian Pinteș, nr. 2, bl. 2, sc. A, ap. 8, jud Bacău.

Respinge ca neîntemeiate cererile de intervenție accesorie formulate în cauză de intervenient accesoriu PRIMARUL MUNICIPIULUI BACĂU cu sediul în BACĂU,



MARASESTI, nr. 6, Județ BACĂU , intervenient accesoriu MUNICIPIUL BACAU cu sediul în BACAU, MARASESTI, nr. 6, Județ BACĂU și intervenienții accesorii: MIROSEANU LIVIU ALEXANDRU, GHINGHEȘ CRISTIAN , URBAN VIOLETA , GROZA ALINA-MANUELA, LUPU GABRIEL STANICA, CRETU CATALIN BOGDAN, STEFAN DANIEL -DRAGOȘ, MOCANU ADRIAN, DINU CATALIN -MIHAI, CIOBANU FELICIA, STOICAN IULIAN-VASILE toți cu domiciliul ales la PRIMARIA MUNICIPIULUI BACAU cu sediul în BACAU, MARASESTI, nr. 6, Județ BACĂU.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Bacău – Secția a II –a civilă și de contencios administrativ și fiscal, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată conform art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, azi, 16.06.2021.

Președinte,  
Diana Ștefănescu

Grefier,  
Genoveva Vrabie

Red. Tehnored./j/ Ș.D./12.07.2021  
Tehnored VG

G.V. 17 Iunie 2021