

*Către*

**JUDECĂTORIA [...]**

[...], Str. [...] nr. [...], Jud. [...].

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnatul, [...], cu domiciliul în [...], Str. [...] nr. [...], identificat prin CI seria [...] nr. [...], eliberată de [...] în data de [...], având CNP [...],

în contradictoriu cu **IGPR – IPJ [...] - Pol. [...]**,

în temeiul art. 31 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor („**O.G. nr. 2/2001**”), formulez următoarea

### **PLÂNGERE CONTRAVENȚIONALĂ**

împotriva procesului verbal de contravenție seria [...] nr. [...] din data de [...] (**”Procesul-verbal”** prezentat în **Anexa 1** încheiat de agentul constatator [...] (**”Agentul”**) din cadrul **IGPR – IPJ [...] - Pol. [...]**,

Prin care solicit respectuos instanței să dispună:

1. în principal, anularea **Procesului-verbal** cu consecința exonerării subsemnatului de plata amenzii contravenționale în cuantum de [...] lei,
2. în subsidiar, în măsura în care nu veți dispune anularea integrală sau parțială a procesului verbal, solicit anularea amenzii pentru fapta prevăzută la art. 101, alin. (1), pct. 18 din **O.U.G. nr. 195/2002** și înlocuirea acesteia cu avertisment.

Pentru a dispune în sensul celor anterior enunțate, vă solicit să aveți în vedere toate argumentele prezentate în continuare.

### Motivele plângerii:

În fapt, am fost sancționat cu amendă contravențională pentru că am încălcat prevederile art. 101, alin. (1), pct. 18 din Ordonanța de Urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice („OUG nr. 195/2002”).

#### I. SCURTĂ DESCRIERE A SITUAȚIEI DE FAPT

În data de [...] mă deplasam pe drumul județean [...].

Menționez faptul că eram la volanul autoturismului [...], cu numărul de înmatriculare [...]. Prezint în **Anexa 2** Certificatul de înmatriculare nr. [...] al autoturismului.

De asemenea, menționez că la bordul autoturismului se afla o camera auto de luat vederi, îndreptată spre partea din față a mașinii. Prezint în **Anexa 3** în format electronic DVD-ul cu înregistrările video surprinse de camera de luat vederi [...].

În dreapta mea se afla [...], identificată prin CI seria [...] nr. [...] și CNP [...].

Astfel, în timp ce urmam traseul descris mai sus, la un moment dat aplicația GPS m-a îndrumat spre stânga pe strada [...] din comuna [...]. Prezint în **Anexa 4** harta ce cuprinde traseul descris mai sus.

La ora [...] am fost oprit de un echipaj de poliție format doar din agentul [...] de la Poliția [...], care mi-a solicitat documentele pe care le aveam la mine. I-am prezentat acestuia permisul de conducere, documentul de identitate, certificatul de înmatriculare al mașinii, precum și asigurarea RCA veche pe care am găsit-o în torpedoul mașinii.

Agentul mă întreabă dacă nu am altă asigurare, întrucât cea prezentată a fost valabilă până la data de [...].

Astfel, am fost sancționat în baza art. 101, alin. (1), pct. 18 OUG nr. 195/2002 prin Procesul-Verbal cu amendă în cuantum de [...] lei, reprezentând contravaloarea a [...] puncte de amendă.

Fapta reținută în sarcina mea constă în conducerea automobilului cu numărul de înmatriculare [...] pe un drum public fără a avea în posesie asigurarea RCA tipărită.

Prezint în **Anexa 5** polița de asigurare valabilă cu nr. [...],

## PREVEDERI LEGALE RELEVANTE

Potrivit art. 31 alin. (1) din OG nr. 2/2001: „împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”.

De asemenea, dispozițiile art. 118 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 prevăd posibilitatea de contestare a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, după cum urmează: „împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta”.

Depunerea plângerii contravenționale are ca efect suspendarea executării amenzilor și a sancțiunilor contravenționale complementare de la data înregistrării acesteia până la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, conform art. 118 alin. 1 din OUG nr. 195/2002.

## II. MOTIVE DE NELEGALITATE A PROCESULUI-VERBAL

### III.A Completarea incorectă a Procesului-Verbal

Potrivit Art. 16 alin (1) din OG nr. 2/2001: “Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; [...] descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite [...]”

Procesul Verbal a fost completat incorect din cauza următoarelor:

- 1) După cum se poate observa în Anexa 2, numărul de înmatriculare al autoturismului Opel condus de către mine este [...] și nu [...].
- 2) După cum se poate observa pe filmarea video prezentată în Anexa 3 coroborată cu Anexa 4, la momentul opririi mașinii de către Agent mă aflam în apropiere de intersecția [...], nicidecum pe strada [...].
- 3) După cum se poate observa în filmarea video prezentată în Anexa 3, interacțiunea cu Agentul a avut loc între orele [...] și [...]. La ora menționată mă aflam pe [...].
- 4) Documentele prevăzute de lege: Deși Agentul m-a sancționat pentru neprezentarea asigurării RCA în format fizic, a omis să menționeze acest lucru, lăsând în mod ambiguu exprimarea în Procesul Verbal. Astfel, Agentul *nu a arătat toate împrejurările ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite*.

### III.B Sancțiunea aplicată este inexistentă și nu respectă Jurisprudența națională

Tribunalul Sălaj, prin Decizia civilă nr. 20/2017, a respins ca nefondat apelul declarat de IPJ Sălaj împotriva sentinței civile nr.527/01.07.2016 a Judecătoriei Șimleu Silvaniei. Prezint mai jos extrase din această hotărâre:

*„Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență că nici art. 147 pct. 1 din Regulamentul de aplicare O.U.G. nr. 195/2002 și nici art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 195/2002 nu prevăd în mod expres faptul că participanții la trafic trebuie să aibă asupra lor polița de asigurare auto. De asemenea, din analiza dispozițiilor legale în materie, respectiv a O.U.G. nr. 195/2002, a Regulamentului de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 și a Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, nu rezultă că această obligație ar fi fost impusă în mod expres de legiuitor în sarcina conducătorilor auto. Altfel spus, legea nu prevede în mod expres obligația conducătorilor auto de a avea asupra lor polița de asigurare auto și de a o prezenta la cererea polițistului rutier.”*

*În aceste condiții, pentru respectarea cerinței de previzibilitate a normei contravenționale, polița de asigurare auto nu poate fi inclusă în categoria „altor documente prevăzute de lege”, în sensul art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 195/2002 și astfel, lipsa acestuia nu constituie contravenția prevăzută de art. 101 alin. (1) pct. 18 din O.U.G. nr. 195/2002.”*

*„Instanța reține, în deplin acord cu cele statuate de judecătorul fondului, că în condițiile în care nici prevederile art. 147 pct. 1 din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 și nici cele ale art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 195/2002 nu stabilesc expres obligația participanților la trafic de a avea asupra lor polița de asigurare auto, de asemenea, nici prin Legea nr. 136/1995 nu s-a impus în mod expres de legiuitor această obligație, nu se poate reține justificat că polița de asigurare auto este inclusă în categoria „altor documente prevăzute de lege” în sensul art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 195/2002.”*

În acord cu cele de mai sus, o contravenție trebuie să fie prevăzută de lege, în sens larg, dar și legea care incriminează contravenția trebuie să fie accesibilă și previzibilă. Ca să fie considerată previzibilă, norma contravențională trebuie să fie clară, astfel încât orice persoană să fie în măsură să înțeleagă ce îi este permis sau interzis, respectiv care sunt obligațiile pe care trebuie să le îndeplinească, pentru a-și adapta comportamentul.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, am fost amendat pentru o contravenție care, în realitate, nu există, încălcându-se astfel prevederile OG nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor.

### III.C Sancțiunea este injustă și disproporționată

Potrivit art. 101, alin. 1 din OUG nr. 195/2002: *“Constituie contravenții și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a III-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de persoane*

*fizice: 18. nerespectarea obligației conducătorului de vehicul de a avea asupra sa documentele prevăzute la art. 35 alin. (2).”*

Referitor la art. 35 alin. (2): *“Participanții la trafic sunt obligați ca, la cererea polițistului rutier, să înmâneze acestuia documentul de identitate sau, după caz, permisul de conducere, documentul de înmatriculare ori de înregistrare al vehiculului condus, documentele referitoare la bunurile transportate, precum și alte documente prevăzute de lege.”*

Menționez că am fost de bună credință, nu am urmărit săvârșirea faptelor descrise, și am prezentat toate documentele solicitate de către echipajul de poliției, C.I., permis, Certificatul de înmatriculare al autoturismului, mai puțin asigurarea RCA în format fizic, pe care nu o aveam din motive independente de persoana mea. Cu toate acestea, i-am arătat Agentului faptul că dețineam o poliță de asigurare valabilă interogând site-ul următor: <https://asfromania.ro/consumatori/baza-de-date-cedam/interogare-polite-rca> .

Totodată, la aprecierea gradului de pericol social și a gradului de atingere adus valorilor ocrotite de legea contravențională, pentru fapta descrisă la punctul 2 de mai sus, și menționată ca atare în procesul verbal, trebuie avut în vedere că sancțiunea pentru lipsa documentelor nu are niciun impact social, atâta timp cât organele de poliție aveau acces instant la informațiile cuprinse în documentele solicitate de la subsemnatul, prin sistemul informatic centralizat la nivel național.

Având în vedere dispozițiile art. 21, alin. (3) din O.G. nr. 2/2001, potrivit căroră *“Sanctiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.”*, rezultă fără echivoc că sancționarea subsemnatului pentru lipsa poliței RCA în format fizic, în condițiile în care am demonstrat bună credință, nu am urmărit îndeplinirea celor prezentate în Procesul Verbal și organele de poliție aveau acces prin sistemul informatizat centralizat la toate informațiile menționate în documentele solicitate, este injustă și disproporționată.

Astfel, având în vedere natura faptei, urmarea produsă, faptul că atingerea valorilor ocrotite de lege este minimă, rezultă că sancțiunea este injustă și disproporționată.

\*\*\*

Având în vedere motivele arătate în cuprinsul prezentei plângeri contravenționale, precum și pentru încălcarea principiului proporționalității în aplicarea sancțiunilor, solicit admiterea plângerii contravenționale și:

1. în principal, anularea Procesului-verbal cu consecința exonerării subsemnatului de plata amenzii contravenționale în cuantum de [...] lei,
2. în subsidiar, în măsura în care nu veți dispune anularea integrală sau parțială a procesului verbal, solicit anularea amenzii pentru fapta prevăzută la art. 101, alin. (1), pct. 18 din O.U.G. nr. 195/2002 și înlocuirea acesteia cu avertisment.

În drept, întemeiez prezenta plângere contravențională pe art. 118 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 și art. 31 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

În probațiune, solicit proba cu înscrisuri, proba cu martori, precum și orice alte probe a căror utilitate și concludență ar rezulta din dezbaterile cauzei.

Solicit, în baza art. 223 alin. 3 și art. 411 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă judecarea cauzei și în lipsa mea.

**Atașez prezentei pe care o depun în dublu exemplar, semnat pentru conformitate:**

Anexa 1 - Copie Proces Verbal de constatare a contravențiilor [...] nr. [...] din data de [...]

Anexa 2 - Copie Certificatul de înmatriculare nr. [...]

Anexa 3 - DVD

Anexa 4 - Harta zonei

Anexa 5 - Polița de asigurare RCA nr. [...]

Anexa 6 - Copie C.I.

Anexa 7 - Taxă judiciară de timbru

Cu deosebită considerație,

[nume si prenume]

[data]

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI [...]**

Către

**JUDECĂTORIA [...]**

Oras [...], Şos. [...] nr. [...], Jud. [...].

Dosar [...]

**DOMNULE PREŞEDINTE**

Subsemantul [...], cu domiciliul în [...], Str [...] nr. [...], identificat prin CI seria [...] nr. [...], eliberată de [...] în data de [...], având CNP[...],

În temeiul prevederilor art. 201 alin. (2) din Codul de procedură civilă, formulez prezentul:

**RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINARE**

Prin care vă solicit să respingeți argumentele formulate de către Inspectoratul de Politie al Judetului [...] în cuprinsul întâmpinării comunicate Subsemnatului la data de [...] și, pe cale de consecință, să admiteți plangerea contravențională astfel cum a fost formulată.

Pentru a vă pronunța în acest sens, vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

**III. PREVEDERI LEGALE RELEVANTE**

Art. 205 din Codul de procedura civilă :

*(1) Întâmpinarea este actul de procedură prin care pârâtul se apără, în fapt și în drept, față de cererea de chemare în judecată.*

*(2) Întâmpinarea va cuprinde:*

*a) [...]*

*b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;*

*c) răspunsul la toate pretențiile și  **motivele de fapt și de drept ale cererii;***

*d) **dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere,** [...]*

*e) semnătura.”*

**IV. MOTIVE DE RESPINGERE A ARGUMENTELOR INTIMATEI**

**II.A Proba video**

Intimatul menționează în întâmpinare următoarele: "[...]”.

Cu toate acestea, Intimatul nu menționează prevederile legale pe baza cărora solicită respingerea probei video și nu aduce dovezi cu care sa se apere împotriva acestui capăt din cerere.

Conform Art. 341 din Codul de procedura civilă:

*"(2) Sunt, de asemenea, mijloace materiale de probă și fotografiile, fotocopiile, filmele, discurile, benzile de înregistrare a sunetului, precum și alte asemenea mijloace tehnice, dacă nu au fost obținute prin încălcarea legii ori a bunelor moravuri."*

Conform Art. 22 din Codul de procedură civilă:

*"(2) Judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicații, oral sau în scris, să pună în dezbaterile acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părțile se împotrivesc."*

Întrucât Intimatul nu a arătat motivele pentru care înregistrările video au fost obținute prin încălcarea legii ori a bunelor moravuri (circulând pe un drum public), solicit respingerea acestui argument din întâmpinare și acceptarea probei video.

### **III. B Proba cu martori**

Intimatul menționează în întâmpinare următoarele: [...].

Cu toate acestea, Intimatul nu menționează prevederile legale pe baza cărora solicită respingerea probei cu martori și nu aduce dovezi cu care sa se apere împotriva acestui capăt din cerere.

În plângerea contravențională depusă am făcut următoarele mențiuni: [...]

Prezența martorului la discuțiile pe care le-am avut cu agentul [...] de la Poliția [...] este confirmată de către camera auto de luat vederi prezentă la bordul autoturismului.

Întrucât prezența camerei la bordul autoturismului reprezintă o probă concludentă și pertinentă, nu am solicitat în mod expres proba cu martori.

Cu toate acestea, în probațiune am solicitat "orice alte probe a căror utilitate și concludentă ar rezulta din debaterile cauzei."

Conform Art. 254 din Codul de procedura civilă:

*„(5) Dacă probele propuse nu sunt îndestulătoare pentru lămurirea în întregime a procesului, instanța va dispune ca părțile să completeze probele. De asemenea, judecătorul poate, din oficiu, să pună în discuția părților necesitatea administrării altor probe, pe care le poate ordona chiar dacă părțile se împotrivesc."*



În cazul în care instanța de judecată va considera concludentă și de utilitate proba cu martori, adresa de domiciliu a martorului [...] este [...].

### III.C Forța probantă a procesului verbal

Intimatul menționează în întâmpinare următoarele: *"Fapta a fost constatată în mod direct de agentul de poliție, în mod direct prin propriile simțuri [...] În ceea ce privește forța probantă a procesului verbal, apreciem ca acesta face dovada situației de fapt până la proba contrară"*.

Conform Sentinței civile nr. 877/2014 emisă de către Judecătoria Liești:

*„Instanța este de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției, dar cu toate acestea, nu poate trece cu vederea că atunci când este posibilă întocmirea unui "probatoriu" în susținerea contravenției constatate și sancționate, agentul constatator are obligația de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în cazul de față.*

*În cauza de față operează principiul <<in dubio pro reo>>, ceea ce înseamnă că orice îndoială existentă în cauză trebuie interpretată exclusiv în favoarea persoanei sancționate. Agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție contestat, deși ar fi avut aveastă posibilitate în mod real."*

Astfel, asupra Procesului Verbal seria [...] nr. [...] din data de [...] planează îndoieli cu privire la presupusele fapte sancționate, întrucât nu se menționează în detaliu fapta săvârșită și nici documentele prevăzute de lege pe care nu le-am avut asupra mea.

Proba video reprezintă o probă concludentă și pertinentă cu privire la stabilirea realității și exactității faptelor sancționate, iar în cazul în care instanța de judecată va considera necesar, poate administra proba cu martori.

### III.D Semnarea Procesului Verbal

Intimatul menționează în întâmpinare următoarele: *"Petentul a semnat procesul verbal de contravenție și nu a formulat mențiuni referitoare la fapta"*.

În primul rând, Intimatul nu menționează prevederile legale pe baza cărora face aceste afirmații.

În al doilea rând, conform Sentinței civile nr. 1013/2016 emise de către Judecătoria Turda:

*"Este evident ca semnarea procesului-verbal in atare mod nu confera o prezumtie irefragabila de recunoastere a faptei, inasa persoana sanctionata are obligatia de a justifica atitudinea substantial diferita, materializata prin contestarea ulterioara a procesului-verbal, in conditiile in care nu a avut nimic de obiectat cu prilejul intocmirii acestuia si aducerii la cunostinta a faptei imputate de catre agentul constatator. In lipsa dovedirii unor imprejurari care sa ateste ca persoana sanctionata s-a aflat in eroare sau a fost constransa sa semneze actul fara obiectiuni, simpla negare a situatiei de fapt in astfel de conditii nu poate conduce la inlaturarea prezumtiei de veridicitate a celor expuse in procesul-verbal contestat."*

Așa cum am menționat în Plângerea Contravențională, agentul de poliție mi-a transmis în mai multe rânduri că în cazul neprezentării unei asigurări RCA valabile în format fizic, îmi va ridica plăcuțele de înmatriculare de pe mașină și îmi va strica sărbătorile de Crăciun.

Astfel, se poate reține faptul că deși nu am fost de acord cu sancțiunea aplicată de către agentul de poliție, am fost constrâns să semnez Procesul Verbal fără obiecțiuni de amenințările agentului cu ridicarea plăcuțelor de înmatriculare și de posibilitatea de a rămâne cu mașina imobilizată la o distanță considerabilă de domiciliu.

Pentru cele arătate mai sus, solicit instanței de judecată respingă acest argument din Întâmpinare adus de către Intimată.

### III. E Lipsa argumentelor privind toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii

Deși punctul 2 al art. 205 din Codul de procedura civilă menționează faptul ca Întâmpinarea va cuprinde „c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii”, precum și „d) dovezile cu care se apără împotriva **fiecărui** capăt din cerere [...]”, Intimata nu a făcut nicio referire la următoarele, deși avea ocazia:

#### i) **Procesul Verbal a fost completat incorect din cauza următoarelor:**

- Numărul de înmatriculare:
- Adresa unde s-a petrecut presupusa faptă:
- Ora la care s-a petrecut presupusa faptă:
- Ambiguitatea exprimării: agentul a menționat doar ca nu am prezentat documente prevăzute de lege și nu a arătat toate împrejurările ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite.

Astfel, se poate observa un șablon privind stabilirea inexactă a realității și exactității faptelor sancționate.

#### ii) **Sancțiunea aplicată este inexistentă și nu respectă Jurisprudența națională**

Așa cum am arătat în Plângerea Contravențională, Tribunalul Sălaj, prin Decizia civilă nr. 20/2017, a respins ca nefondat apelul declarat de IPJ Sălaj împotriva sentinței civile nr.527/01.07.2016 a Judecătoria Șimleu Silvaniei, stabilind clar următoarele:

“legea nu prevede în mod expres obligația conducătorilor auto de a avea asupra lor polița de asigurare auto și de a o prezenta la cererea polițistului rutier.

În aceste condiții, pentru respectarea cerinței de previzibilitate a normei contravenționale, polița de asigurare auto nu poate fi inclusă în categoria „altor documente prevăzute de lege”, în sensul art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 195/2002 și astfel, lipsa acesteia nu constituie contravenția prevăzută de art. 101 alin. (1) pct. 18 din O.U.G. nr. 195/2002.”

**iii) Sancțiunea este injustă și disproporționată**

La aprecierea gradului de pericol social și a gradului de atingere adus valorilor ocrotite de legea contravențională (OUG nr. 195/2002), trebuie avut în vedere că sancțiunea pentru lipsa documentelor (RCA-ul în format fizic) nu are niciun impact social, atâta timp cât organele de poliție aveau acces instant la informațiile cuprinse în documentele solicitate de la subsemnatul, prin sistemul informatic centralizat la nivel național.

Având în vedere natura faptei, urmarea produsă, faptul că atingerea valorilor ocrotite de lege este minimă, rezultă că sancțiunea este injustă și disproporționată.

\*\*\*

Având în vedere motivele arătate mai sus în cuprinsul prezentului răspuns la întâmpinare,

**vă solicit să respingeți argumentele formulate de către Inspectoratul de Politie al [...] în cuprinsul Întâmpinării comunicate Subsemnatului la data de [...] și, pe cale de consecință, să admiteți plangerea contravențională astfel cum a fost formulată.**

Atașez prezentei pe care o depun în dublu exemplar, semnată pentru conformitate, dovada comunicării.

Cu deosebită considerație,

**[nume si prenume]**

**[data]**

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI [...]**